



ROZHODNUTIE

Číslo: 022/30863/2025/PR/SD
Číslo spisu: 5079-2025-BA

V Bratislave dňa 31. 10. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0070/2025/K z 23. júla 2025

rozhodol

o odvolaní účastníka konania LAMA energy a. s. – organizačná zložka, Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO 45 890 935, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0070/2025/K z 23. júla 2025 **z r u š u j e a z a s t a v u j e** konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 23. júla 2025 rozhodnutie č. 0070/2025/K, č. sp. 3928-2025-BA, ktorým bola účastníkovi konania LAMA energy a. s. – organizačná zložka, Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO 45 890 935 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 1 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0070/2025/K z 23. júla 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 28. júla 2025.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny

poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 5. augusta 2025 a zaevidované pod ev. č. 30863/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 2. septembra 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 27292/2025/BA z 2. júla 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 3. júla 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 9. júla 2025 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 23. júla 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 28. júla 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 5. augusta 2025. Účastník konania smeroval odvolanie voči výške uloženej pokuty, ktorú považuje za neprimerane vysokú, pričom poukázal na prvostupňovým orgán zohľadnené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti pri rozhodovaní o uložení pokuty. Zároveň účastník konania uviedol, že prvostupňovým orgán zohľadnenú priťažujúcu okolnosť, že neposkytnutie uvedenej informácie úradu mohlo negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu, nemožno vnímať ako v neprospech účastníka konania, keďže zo strany prvostupňového orgánu nebol uvedený negatívny následok žiadnym spôsobom preukázaný. Účastník konania v odvolaní konštatoval, že skutočnosti svedčiace v jeho prospech výrazne prevyšujú skutočnosti, resp. skutočnosť svedčiacu v jeho neprospech, na základe čoho je toho názoru, že výška pokuty je neprimeraná. Ďalej účastník konania uviedol, že prvostupňový orgán neprihliadol pri rozhodovaní na všetky zákonné kritéria podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a uložil pokutu vo viac ako trojnásobnej výške ako je spodná hranica sadzby, ktorá tak napĺňa výlučne požiadavku represie a nie aj prevencie. V petite odvolania účastník konania navrhol, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že zníži výšku pokuty.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 27290/2025/BA z 2. júla 2025 – kópia povolenia č. 2011P 0154 – 3. zmena, snímky webového sídla účastníka konania a odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 27292/2025/BA z 2. júla 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 27935/2025/BA z 9. júla 2025 – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, záznam ev. č. 29743/2025/BA z 23. júla 2025 – rozhodnutie č. 0070/2025/K, záznam ev. č. 30863/2025/BA z 5. augusta 2025 – odvolanie voči rozhodnutiu č. 0070/2025/K, záznam ev. č. 33386/2025/BA z 2. septembra 2025 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 33385/2025/BA z 2. septembra 2025 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 33388/2025/BA z 2. septembra 2025 - upovedomenie.
22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 34198/2025/BA z 10. septembra 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 12. septembra 2025.
23. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu 18. septembra 2025 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že by chcel zopakovať svoje predchádzajúce tvrdenia, a teda že si je vedomý porušenia podľa výroku rozhodnutia, pričom ďalej uviedol, že vykonal potrebnú nápravu, pričom bol zároveň bezodkladne úradu zaslaný list s informáciou o umiestnení cenníka. Účastník konania zdôraznil, že predmetné pochybenie nebolo spôsobené úmyselne, ale z nebanlivosti, z dôvodu opomenutia poslednej vety ustanovenia § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
25. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace*

v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka.

26. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7.
27. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.
28. Prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval zistenia uvedené v rozhodnutí, ale požiadal o zníženie uloženej pokuty.
29. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Po preskúmaní rozhodnutia a postupu prvostupňového orgánu počas správneho konania odvolací orgán uvádza nasledovné.
30. Prvostupňový orgán začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. voči účastníkovi konania, ktorý je organizačným útvarom podniku, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že organizačná zložka právnickej osoby nemá právnu subjektivitu.
31. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňové konanie trpí neodstrániteľnou prekážkou nesprávneho postupu prvostupňového orgánu, pretože prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že mal za to, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, pričom v tomto prípade nebol naplnený obligatórny znak skutkovej podstaty správneho deliktu, a to subjekt, keďže podnikateľská činnosť, ktorá sa vykonáva v organizačnej zložke, sa vykonáva na základe podnikateľského oprávnenia, ktoré je vydané podnikateľovi (právnickej osobe). Organizačná zložka napriek zápisu do obchodného registra nezískava právnu subjektivitu.
32. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutkového stavu veci, dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.
33. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
34. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda