



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 01/40774/2026/RR
Číslo spisu: 6870-2025-BA

Bratislava 13. 01. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Buzitka obnoviteľné zdroje a.s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava, IČO 45 540 578 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil konanie o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory pre zariadenie výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipel'ka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, umiestnenom v k. ú. Buzitka, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh regulovaného subjektu

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 28. 08. 2025 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 33183/2025/BA návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2026 až 2031 regulovaným subjektom Buzitka obnoviteľné zdroje a.s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava, IČO 45 540 578 v zastúpení JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, Kocel'ova 2A, 821 08 Bratislava, adresa na doručovanie QUADRO – Prievozská 14, 821 09 Bratislava na základe plnej moci z 10. 08. 2025.
2. Prvostupňový orgán listom č. 35774/2025/BA z 24. 09. 2025 vyzval regulovaný subjekt v zastúpení, v súlade § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.
3. Na žiadosť regulovaného subjektu v zastúpení o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, úrad súhlasil, avšak v lehote kratšej ako požadoval regulovaný subjekt v zastúpení.

4. Dňa 07. 10. 2025 regulovaný subjekt v zastúpení doručil úradu predmetné vyjadrenie.
5. Prvostupňový orgán po preštudovaní všetkých podkladov založených v administratívnom spise napokon vydal rozhodnutie č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh regulovaného subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

6. Proti rozhodnutiu č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 06. 11. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 40774/2025/BA.
7. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
8. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu úradu č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil konanie o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory pre zariadenie výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, umiestnenom v k. ú. Buzitka, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh regulovaného subjektu.
9. Regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán po preskúmaní všetkých skutočností zmenil rozhodnutie úradu č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 tak, že určuje na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2026 do 29. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 151,64 EUR/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Buzitka.
10. Regulovaný subjekt v odvolaní odôvodňuje, že rozhodnutie považuje za nesprávne a v rozpore s právnymi predpismi SR, rovnako za nesprávny považuje i postup úradu, ktorým úrad prekročil rozsah svojich právomocí, konal bez opory právnych predpisov, nad rámec zákona a v rozpore s Ústavou SR.
11. Regulovaný subjekt poukazuje na všetky skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, pričom je toho názoru, že úrad sa s mnohými skutočnosťami uvedenými vo vyjadrení riadne nevysporiadal a ani sa nimi nezaoberal.
12. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že zákon uvádza možnosť postupovať z vlastného podnetu úradu vtedy, pokiaľ si regulovaný subjekt nesplní svoju povinnosť predložiť návrh na zníženie ceny. Pokiaľ si regulovaný subjekt túto povinnosť splní, úrad nemá právomoc konať z vlastného podnetu, a rozhoduje podľa návrhu ceny regulovaného subjektu. Pritom cituje časť ustanovenia § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. Zároveň uvádza, že regulovaný subjekt predkladal a predkladá návrh ceny vždy na každý rok.
13. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že vzhľadom k tomu, že sa v minulosti podarilo riadne usporiadať záväzky, ktoré mal, a to v dôsledku zachovania pôvodnej výšky ceny doplatkom, nie je pri súčasnom prepočte dôvodné žiadať jej zachovanie. Regulovaný subjekt uvádza, že výška doplatku 151,64 EUR/MWh je výsledkom výpočtu na zostávajúcu dobu a predĺženú dobu a pri uplatnení uvedenej sumy doplatku nenastáva ohrozenie hospodárskej životaschopnosti a je možné prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny pri zachovaní hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Regulovaný

subjekt pripomína, že pri navrhnutej výške doplatku zachováva hospodársku životaschopnosť a od roku 2026 nebude v strate, podľa predpokladaného výsledku.

14. Regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že cenové konanie začína na návrh a každý návrh je potrebné posudzovať ako samostatný návrh. Regulovaný subjekt uvádza, že každý samostatný návrh je potrebné predložiť samostatnými dokladmi a dôkazmi, ktoré preukážu stav, či regulovaný subjekt má zachovanú hospodársku životaschopnosť alebo nemá pre dané obdobie, za ktoré sa podáva cenový návrh. Regulovaný subjekt má za to, že každý rok, každé obdobie je nevyhnutné posudzovať vždy samostatne, aby sa regulovaný subjekt vyhol negatívnemu stavu a to je stav, kedy sa môže nachádzať v kríze, čo by mohlo mať negatívne dôsledky pre jeho fungovanie. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že konanie spôsobom, ktoré bráni stavu, aby sa dostal do krízy, uplatnil postupom podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. pre roky, v ktorých predpokladané výkazy preukázali, že by nebola zachovaná hospodárska životaschopnosť zariadenia výrobcu elektriny. Regulovaný subjekt tvrdí, že pre roky 2026 a nasledujúce už riziko takéhoto negatívneho stavu z predpokladaných výsledkov nie je, a preto bol podaný návrh ceny bez uplatnenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
15. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na to, že úrad vo svojom rozhodnutí uviedol v jednotlivých bodoch odôvodnenia rozhodnutia skutočnosti, o ktoré sa opierať pri vydaní rozhodnutia. Regulovaný subjekt podotýka, že nie všetky skutočnosti sa však zakladajú na pravde, nie sú v súlade so skutkovým stavom, niektoré sú v rozpore s právnymi predpismi alebo boli vykladané spôsobom, ktorý zákon nepredpokladá. Regulovaný subjekt k jednotlivým skutočnostiam uvádza dôvody, pre ktoré nemali byť tvrdenia úradu použité ako podklad pre rozhodnutie a v dôsledku ich použitia došlo k vydaniu nesprávneho a právne nepripustného rozhodnutia.
16. Regulovaný subjekt pod písmenom A. odvolania v súvislosti s bodom 4. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Úrad po preštudovaní návrhu ceny zistil, že neobsahuje žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. napriek tomu, že regulovaný subjekt s právom na podporu riadne a včas uplatnil dôvody v konaní pri svojom prvom podaní v súvislosti s jeho povinnosťou prvýkrát vstúpiť do prolongácie, ktoré považoval za závažné a odôvodňujúce nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny a pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory,“ tvrdí, že zákon v žiadnom svojom ustanovení neuvádza, že za prvé podanie sa považuje len podanie učené v súvislosti s povinnosťou prvýkrát vstúpiť do prolongácie. Regulovaný subjekt má za to, že ide o absolútne nedôvodný výklad úradu, ktorý nemá oporu v zákone, zákon takúto skutočnosť vôbec neuvádza. Podľa názoru regulovaného subjektu prvý úkon je úkon v rámci cenového konania, ktoré začína návrhom, každý návrh je samostatný a pokiaľ by mal platiť výklad uvedený v odôvodnení rozhodnutia, potom prvým návrhom cenového konania bol návrh v roku 2010/2011, kedy začala podpora doplatkom.
17. Regulovaný subjekt pod písmenom B. odvolania v súvislosti s bodom 6. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán,“ zdôrazňuje, že správny poriadok je lex generalis a zákon č. 309/2009 Z. z. je lex specialis. Podľa regulovaného subjektu stará, tradičná parémia „lex specialis derogat legi generali“, ktorej doslovný preklad by mohol znieť ako „zákon osobitný ruší zákon všeobecný“, je uplatniteľná aj v tomto prípade. Regulovaný subjekt v širšom výklade uvádza, že „ak je

jedna skutková situácia upravená dvoma normami tej istej právnej sily odlišne, potom prednostne (ako prvú) treba aplikovať tú z nich, ktorá je konkrétnejšia, ktorá na daný skutkový stav prilieha tesnejšie“. Regulovaný subjekt tvrdí, že pokiaľ zákon č. 309/2009 Z. z. presne stanovuje postup úradu, nie je možné uplatniť všeobecné ustanovenia správneho poriadku. Regulovaný subjekt poukazuje na to, keď zákon č. 309/2009 Z. z. jednoznačne stanovuje, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa použije vtedy, ak účastník pri svojom prvom podaní tento postup navrhne, nie je tým dané právo úradu si podľa ľubovôle zisťovať podklady, keď nebola splnená základná požiadavka, a to uplatnenie požiadavky účastníka postupovať podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.

18. Regulovaný subjekt pod písmenom C. odvolania v súvislosti s bodom 23. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Úrad je toho názoru, že na uplatnenie výnimky bolo dodržané ustanovenie § 6 ods. 15 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z., teda že dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory výrobcu elektriny s právom na podporu uplatnil v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní, v súvislosti s jeho povinnosťou prvýkrát vstúpiť do prolongácie. Úrad je povinný posúdiť dôvody, pre ktoré si regulovaný subjekt uplatnil výnimku,“ odkazuje na svoje vyššie uvedené vyjadrenie k bodu 4 rozhodnutia, kde uvádza, že zákon nestanovil podmienky tak, ako ich vyložil úrad. Regulovaný subjekt tvrdí, že zákon v žiadnom svojom ustanovení nedefinuje, že prvé podanie je v súvislosti s jeho povinnosťou prvýkrát vstúpiť do prolongácie, takéto ustanovenie v zákone nie je a úrad ho nemôže aplikovať.
19. Regulovaný subjekt pod písmenom D. odvolania v súvislosti s bodom 24. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Úrad v súlade so zásadou materiálnej pravdy komplexne preskúmal skutkový stav týkajúci sa zariadenia regulovaného subjektu, najmä v otázke zachovania hospodárskej životaschopnosti. V doterajších konaniach zistené závažné dôvody na nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny naďalej pretrvávajú a odôvodňujú nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny, aj keď samotný návrh ceny neobsahoval žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.,“ a uvádza, že úrad priamo konštatuje, že účastník neuplatnil žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že zákon neobsahuje ustanovenie, ktoré by uviedlo, že aj keby si účastník takýto postup neuplatnil, je právom a povinnosťou úradu preveriť všetky skutočnosti, či tu takýto dôvod na uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. je alebo nie je. Regulovaný subjekt konštatuje, ak by to tak bolo, potom by úrad musel pri každej žiadosti akéhokoľvek subjektu dôsledne preveriť stav takéhoto subjektu, či je zachovaná hospodárska životaschopnosť alebo nie je. Regulovaný subjekt sa zaujíma o to, či postupoval úrad takýmto spôsobom v minulosti pri každom subjekte a sám odpovedá, že to nepredpokladá. Regulovaný subjekt má za to, že úrad nedostal právnym predpisom právomoc postupovať podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., pokiaľ účastník pri svojom prvom úkone takýto postup sám neuplatnil.
20. Regulovaný subjekt pod písmenom E. odvolania v súvislosti s bodom 25. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Úrad uvádza, že samotné ustanovenie § 6 ods. 15 in fine zákona č. 309/2009 Z. z. explicitne neurčuje konkrétne konanie o cenovej regulácii, kedy je potrebné uplatniť návrh na udelenie výnimky, ale práve naopak, všeobecným spôsobom cez poznámku pod čiarou č. 12 odkazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., kde sú zadefinované činnosti podliehajúce cenovej regulácii úradom,“ konštatuje, že tento bod je absolútne nedôvodný, neuvádza vôbec skutočnosti, ako si ich

úrad vykladá. Podľa regulovaného subjektu uvedený bod ¹²⁾ uvádza len odkaz na § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a toto ustanovenie uvádza, že cenovej regulácií podlieha výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Regulovaný subjekt tvrdí, že dané ustanovenie ani odkaz žiadnym spôsobom nedávajú úradu právomoc postupovať podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., pokiaľ si účastník tento postup neuplatnil.

21. Regulovaný subjekt pod písmenom F. odvolania v súvislosti s bodom 26. rozhodnutia, kde je uvedené, že „Podľa § 6 ods. 14 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. pri znížení ceny elektriny podľa odseku 13 sa primerane použijú odseky 10 a 11 a úrad zohľadní požiadavku zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Na základe citovaného ustanovenia je úrad povinný ex offo v každom cenovom konaní prihliadať na zachovanie hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny, to znamená, že úrad má zákonnú kompetenciu a aj povinnosť skúmať a vyhodnotiť okrem ostatných parametrov aj parameter hospodárskej životaschopnosti,“ zdôrazňuje, že ani toto citované ustanovenie nedáva úradu právo uplatniť § 6 ods. 15 č. 309/2009 Z. z., pokiaľ ho neuplatnil účastník, žiadne konanie ex offo nebolo dané.
22. Regulovaný subjekt následne opätovne cituje „Pri znížení ceny elektriny podľa odseku 13 sa primerane použijú odseky 10 a 11 a úrad zohľadní požiadavku zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny,“ a ďalej „Úrad cenu elektriny určí tak, aby podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) nepresiahla rozdiel medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny a trhovou cenou elektriny; to neplatí pre ostrovné zariadenie. Pri výpočte celkových priemerných nákladov na výrobu elektriny maximálna miera návratnosti nákladov nepresiahne diskontnú sadzbu oznámenú Európskou komisiou v Úradnom vestníku Európskej únie platnú v čase určenia ceny elektriny,“ a ďalej „Ak sa na výstavbu zariadenia výrobcu elektriny, rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny poskytla podpora z podporných programov financovaných zo štátneho rozpočtu, úrad zníži cenu elektriny tak, aby poskytnutá podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) zodpovedala maximálnej miere návratnosti nákladov podľa odseku 10“.
23. Regulovaný subjekt má za to, že uvedené ustanovenia sa posudzujú z pohľadu prípadného určenia výšky podpory doplatku ale nie možnosti úplného zamietnutia požiadavky. Regulovaný subjekt uvádza, že účastník preukázal, že je zachovaná hospodárska životaschopnosť pri aktuálnom prepočte predpokladaných výsledkov hospodárenia a z tohto dôvodu je dôvodné, aby úrad túto skutočnosť akceptoval.
24. Regulovaný subjekt v nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie žiada Regulačnú radu, aby predmetné rozhodnutie zmenila a určila na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 151,64 eur/MWh.

III. Právny rámec

25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
27. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
28. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
29. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
33. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
35. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

36. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

37. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
38. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 28. 08. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2026 až 2031.
39. Dôvodom na začatie cenového konania bola žiadosť o schválenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, nachádzajúcim sa v k. ú. Buzitka.
40. V spise sa nachádza znalecký posudok znaleckej organizácie číslo 26/2023 vo veci posúdenia, či bude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
41. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 24. 09. 2025, žiadosť regulovaného subjektu o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia s čiastočným súhlasom úradu ako aj vyjadrenie sa regulovaného subjektu zo 07. 10. 2025.
42. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025.
43. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 06. 11. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 04. 12. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
44. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
45. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

46. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 34. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a správneho poriadku, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
47. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
48. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
49. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
50. Regulačná rada sa stotožňuje s názorom regulovaného subjektu k prednosti špeciálneho zákona pred všeobecným, a k tomu uvádza ďalej. Ako vyplýva zo zákona o správnom konaní, tento sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, *ak osobitný zákon neustanovuje inak*. Podľa právnej teórie slovom „*ak osobitný zákon neustanovuje inak*“ sa rozumie nasledovné.
1. Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Je to najčastejší prípad, keď osobitný zákon preberie obsah správneho poriadku.
 2. Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, *ak tento zákon neustanovuje inak*.
V tomto prípade osobitný zákon preberá obsah správneho poriadku len čiastočne a navyše upraví špeciálne normy, ktoré sa aplikujú pri rozhodovaní správneho orgánu podľa osobitného zákona.
 3. V niektorých prípadoch osobitný zákon v určitých veciach „úplne vylúči“ uplatňovanie správneho poriadku.
Správny poriadok výslovne zakotvuje tzv. subsidiárny charakter správneho poriadku vo vzťahu k osobitným zákonom, ktoré upravujú rozhodovanie správnych orgánov. To znamená, že vo veciach upravených osobitnými zákonmi treba v konaní postupovať prednostne podľa týchto osobitných zákonov, a len ak osobitné zákony nedávajú

potrebnú úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, použije sa príslušné ustanovenie správneho poriadku.

51. V našom prípade regulovaný subjekt vylučuje použitie v konaní o cenovej regulácii ustanovenie § 32 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko podľa jeho názoru má prednosť ustanovenie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
52. Regulačná rada nesúhlasí s názorom regulovaného subjektu, pretože podľa § 6 ods. 13 tretia veta, úrad pri znížení ceny elektriny prepočíta cenu elektriny na zostávajúcu dobu a predĺženú dobu podpory postupom podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom v tomto prípade je zákon č. 250/2012 Z. z., konkrétne ustanovenie § 11 ods. 1, ktorý hovorí o tom, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou.
53. To znamená, že takéto konanie ide v režime podľa zákona č. 250/2012 Z. z., a to čo neupravuje citovaný zákon sa použije zo všeobecného zákona. Tak tomu bolo aj v tomto prípade.
54. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.
55. Uvedené ustanovenie hovorí o tom, že ak nie je v zákone č. 309/2009 Z. z. výslovne vylúčené použitie správneho poriadku pre konanie, použije sa správny poriadok, v tomto prípade ustanovenie § 32 ods. 2.
56. Z právnej teórie vyplýva, že správne konanie je vybudované na určitých zásadách, ktorými je ovládané vo všetkých jeho štádiách. Tieto zásady sú upravené v ustanovení § 3 správneho poriadku. Jednou zo základných zásad je zásada materiálnej pravdy. Z § 3 ods. 4 prvá veta správneho poriadku vyplýva, že rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie je poznávací proces, ktorý smeruje k zisteniu skutočného stavu a táto činnosť patrí k ťažiskovým činnostiam správneho orgánu. Úplné zistenie podkladov predpokladá vykonanie všetkých dôkazov a šetrení, ktoré majú pre danú vec význam.
Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu má Regulačná rada preukázané, že regulovaný subjekt ako výrobca elektriny s právom na podporu podal návrh na predĺženie podpory so zníženou cenou elektriny, a to v 14. roku poberania podpory, napriek tomu, že v rokoch 2023 a 2024 spĺňal podmienky na použitie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., nakoľko predĺžením doby podpory so zníženou cenou elektriny by bola ohrozená hospodárska životaschopnosť zariadenia výrobcu elektriny. Uvedené regulovaný subjekt podložil aj znaleckým posudkom č. 26/2023 z 08. 12. 2023 vyhotovený znaleckou organizáciou
.....
a podľa dokumentu „.....“
.....“, ktorý posudzoval obdobie rokov 2023 - 2031, teda aj rok 2026, na ktorý regulovaný subjekt bol povinný predložiť cenový návrh.
57. Regulačná rada po preskúmaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného hodnotenia dôkazov v konaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistila dôvody, ktoré by viedli k zmene prvostupňového rozhodnutia.
58. Samotný výrok odvolaní napadnutého rozhodnutia obsahuje, podľa názoru Regulačnej rady, rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá

je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

59. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.
60. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad postupoval v konaní správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal dostatočne s námietkami vznesenými v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi, a svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil v súlade s platnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi.

Regulačná rada odmieta tvrdenie regulovaného subjektu, že prvostupňový orgán sa s mnohými skutočnosťami uvedenými vo vyjadrení riadne nevysporiadal, pretože je zrejmé z napadnutého rozhodnutia, že prvostupňový orgán sa k predmetnému vyjadril.

61. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z. a správnym poriadkom.
62. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
63. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

64. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

65. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
66. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0045/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 na svojom rokovaní 13. 01. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Buzitka obnoviteľné zdroje a.s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava v zastúpení JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, Kocel'ova 2A, 821 08 Bratislava, adresa pre doručovanie QUADRO – Prievozská 14, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3