

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 01/6407/19/RR
Číslo spisu: 4982-2018-BA

Bratislava 29. 01. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301, z 11. 02. 2013, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, Žilina, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. Martin, parc. č. 2915/13.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 04. 02. 2013.

neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.

4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie.²⁾ Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 podal regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/85/2013-77 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 zamietol.
9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/43/2014 zo 17. 02. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/85/2013-77 z 05. 03. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
10. Rozhodnutím č. 12/6407/15/RR z 22. 05. 2015, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
11. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/115/2015-56 z 02. 12. 2015 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 12/6407/15/RR z 22. 05. 2015 zamietol.
12. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžf/39/2016 z 01. 12. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/115/2015-56 z 02. 12. 2015 zmenil tak, že rozhodnutie č. 12/6407/15/RR z 22. 05. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
13. Rozhodnutím č. 03/6407/17/RR z 21. 03. 2017, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
14. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 108/2017-57 z 10. 07. 2018, rozhodnutie č. 03/6407/17/RR z 21. 03. 2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
15. Listom z 13. 12. 2018 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Marko MT, s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o. opätovné posudzovanie

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 19. 02. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 6407/2013/BA.

odvolania a listom z 18. 12. 2018 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

16. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o. konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia, podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
17. V ďalších vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾
18. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
19. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak, ako uviedol regulovaný subjekt v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 20.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 26.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D vykonaná manažérom SSE-D dňa 28.06.2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru regulovaného subjektu ukončené dňa 28.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom.
20. Podľa regulovaného subjektu „... z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že „samotný zákon o podpore OZE vo vyššie uvedenom ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28.06.2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012“.

21. Podľa regulovaného subjektu nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.
22. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o., Kollárova 79, Martin, s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcom sa na streche budovy, súp. č. 5592, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. 2915/13.

III. Rozhodnutie súdu

23. Krajský súd v Bratislave, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom č. k. 5S 108/2017-57 z 10. 07. 2018 tak, že rozhodnutie č. 03/6407/17/RR z 21. 03. 2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
24. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 5S 108/2017-57 uvádza:
25. „V ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom k 28.02.2013 zákonodarca delegoval kompetenciu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, výlučne však v Prevádzkovom poriadku, ktorý schvaľuje URSO, upraviť posudzovanie technických podmienok na pripojenie zariadenia do sústavy, a to vo forme stanovenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. S poukazom na ustanovenia § 12a ods. 6 zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je úradom schválený Prevádzkový poriadok záväzný pre účastníkov trhu, keď iba úradom schváleným Prevádzkovým poriadkom môžu byť komplexne upravené pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou.
26. Splnenie technických podmienok na pripojenie do sústavy deklarovala spoločnosť SSE Distribúcia a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý je tlačivom, rozdeleným celkovo na 13 bodov a obsahuje údaje o výrobcovi, výrobnom zariadení, prevádzkovateľovi zariadenia, pripojení výrobného zariadenia, a iné. V bodoch 4-12 protokol obsahuje rôzne technické údaje ako výsledky čiastkových kontrol. Bod 13 Protokolu je označený ako „Schválil za SSE-D, riaditeľ sekcie AM“; v popise bodu 13 je uvedený: „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od):“, pričom v tomto bode je vyplnený dátum 2.7.2012, vedľa ktorého je nečitateľný podpis. Žalobca predložil aj opravený protokol, v ktorom je v bode 13 uvedený dátum 29.06.2012. Na rozdiel od bodov 4-12 protokolu, bod 13 neobsahuje uvedenie žiadnych kritérií/technických podmienok, ktoré by sa v tomto bode preverovali, resp. špecifikáciu podmienok, umožňujúcich schválenie/neschválenie protokolu oprávnenou osobou.
27. Len prevádzkový poriadok schválený v súlade s § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 276/2001 Z.z. úradom (pre reguláciu sieťových odvetví), majúci charakter

verejnoprávneho aktu mohol všeobecne záväzným spôsobom upravovať spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, spočívajúce vo vymedzení technických podmienok, potrebných na pripojenie do distribučnej sústavy. Stanovenie akýchkoľvek podmienok a náležitostí funkčnej skúšky na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy nemôže byť v prejednávanej veci právne významné, ak tieto podmienky pred ich zverejnením neschválil URSO - bez tohto schválenia podmienky vykonania funkčnej skúšky nie sú normatívnym aktom, ale iba prejavom súkromnoprávnej povahy bez všeobecnej záväznosti.

28. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol vo vzťahu k funkčnej skúške oprávnený vykonať len kontrolu a vyhodnotenie splnenia technických podmienok zariadenia a len tieto skutočnosti bol oprávnený premietnuť do Protokolu, vrátane jeho bodu 13. Z bodu 13 Protokolu nevyplýva posudzovanie konkrétnych technických podmienok zariadenia, tak ako vyplýva posudzovanie týchto technických podmienok z bodov 4-12 Protokolu. S prihliadnutím na vyjadrenie žalovaného k žalobe na strane 13 (čl. 38), odkazujúceho na vyjadrenie SSE - Distribúcia, a.s. (list č. Z-D-00016058/2017) súd konštatuje, preskúmanie dotknutých okolností, ani výsledok čiastkových preskúmaní z bodu 13 Protokolu nevyplýva.
29. Stanovisko riaditeľa sekcie AM, ktorý schválil v bode 13 protokolu funkčnú skúšku s určením dátumu a konečný dátum platnosti protokolu o funkčnej skúške, v obsahu, vo forme ako bol prevádzkovateľom distribučnej siete vykonaný (bez možnosti preskúmania, aké konkrétne technické podmienky boli týmto bodom preverované), je bez právnej relevancie. Za daných skutkových okolností mohol v bode 13 prevádzkovateľ distribučnej siete len deklarovat' skutočnosti vyjadrené v predchádzajúcich bodoch Protokolu o funkčnej skúške, ktorými technické zariadenie výrobcu elektriny na pripojenie do sústavy skúmal, kontroloval a vyhodnocoval, keď opak v konaní nebol preukázaný a nebolo v konaní preukázané, že skutočnosti zistené v bodoch, ktoré predchádzali bodu 13 Protokolu o funkčnej skúške (s konštatovaním prevádzkovateľa distribučnej sústavy „vyhovel“), sa osobitne vyhodnocovali (z technického hľadiska) a bolo ich potrebné vyhodnotiť (takéto skutočnosti žalovaný v konaní ani netvrdil ani nepreukázal).
30. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že obsah Protokolu o funkčnej skúške v bode 13 je v rozpore s § 5 bod 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom k 28.02.2013, keď prevádzkovateľ distribučnej sústavy na takéto „skúmanie“ hodnotenia zariadenia výrobcu elektriny žalobcu kompetenciu nemal, keď jeho kompetencia sa viazala výlučne na posudzovanie technických podmienok zariadenia výrobcu elektriny a technických podmienok pre pripojenie zariadenia žalobcu do sústavy.
31. Pretože žalovaný nepreukázal, že spoločnosť SSE Distribúcia a.s. skutočne v bode 13 skúmala splnenie relevantných technických podmienok, nie je možné dospieť k inému záveru, ako takému, že dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky Zariadenia žalobcu je deň, ktorý z protokolu vyplýva ako deň splnenia/overenia konkrétnej technickej podmienky a nastal ako posledný v poradí, t.j. deň 29.06.2012. Na základe takto určeného dňa potom pre stanovenie ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 bolo potrebné vychádzať z ceny, ktorá sa odvíjala od určenia dátumu uvedeného v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške.
32. Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. jednoznačne stanovilo, že spôsob a podmienky, ako má byť funkčná skúška prevádzkovateľom distribučnej sústavy realizovaná, má upraviť Prevádzkový poriadok, ktorý však musí byť schválený URSO a má charakter normatívneho aktu a len úradom schválený Prevádzkový poriadok (ako normatívny akt), môže spôsob a podmienky vykonania skúšky, prevádzkovateľom distribučnej sústavy upravovať. Oznámenie alebo usmernenie prevádzkovateľa

distribučnej sústavy nemá charakter normatívneho aktu, a preto nemôže byť ani právne záväzným.

33. Záverom súd dodáva, že pri absencii normatívneho vymedzenia pojmu dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky predpisom verejnoprávneho charakteru, osobitne v situácii, keď tento pojem umožňuje viaceré výklady, nemožno tento pojem zo strany štátneho orgánu interpretovať v neprospech dotknutej osoby, v danom prípade žalobcu ako výrobcu elektriny.
34. Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude o veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, pričom v ďalšom konaní bude žalovaný viazaný právnym názorom súdu, vysloveným v tomto rozhodnutí, t.j. že dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky v danom prípade je deň uvedený v bode 12 Protokolu a nie v bode 13 Protokolu, z čoho vyplýva, že pre stanovenie ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 bude potrebné vychádzať z ceny, ktorá sa odvíja od určenia dátumu uvedeného v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške (§ 191 ods. 6 SSP)”.

IV. Odvolacie konanie

35. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
36. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“*.
37. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“*.
38. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán“*.
39. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“*.
40. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“*.
41. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah“*.
42. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon“*.
43. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe*

ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

44. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.*
45. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas.
46. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise č. 9088-2012-BA je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 31. 10. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 32158/2012/BA.
47. Na žiadosť regulovaného subjektu, úrad vydal 21. 01. 2013 Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1919/2012/PoP-OZE.
48. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
49. Spis obsahuje odvolanie regulovaného subjektu, zápisnicu zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko MT, s.r.o., vrátane upovedomenia regulovaného subjektu o postúpení odvolania, spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
50. V spise č. 4982-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 496-2017-BA) sa okrem korešpondencie nachádza rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 03/6407/17/RR z 21. 03. 2017, ktorým Regulačná rada odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
51. Ďalej administratívny spis obsahuje rozsudok KS v Bratislave č. k. 5S 108/2017-57 z 10. 07. 2018, ktorým rozhodnutie č. 03/6407/17/RR z 21. 03. 2017 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.
52. Listom č. 41468/2018/BA z 13. 12. 2018 odvolací orgán oznámil regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.
53. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 18. 12. 2018, s názvom „*Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“*, zaevidovaný pod č. 42011/2018/BA.
54. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“
55. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 19. 12. 2018. V rovnaký deň, teda 19. 12. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., zastupujúcej regulovaný subjekt.

56. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 02. 01. 2019. Od 03. 01. 2019 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
57. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

V. Záver Regulačnej rady

58. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovнала výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so správnym poriadkom, zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 225/2011 Z. z. a na základe oboznámenia sa s rozsudkom súdu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
59. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
60. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
61. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
62. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia, pričom sa vysporiada najmä s dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcim sa v lokalite k.ú. Martin, parc. č. 2915/13 do prevádzky, v procese posudzovania funkčnej skúšky aj v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.
63. Okrem toho, sa prvostupňový správny orgán bude musieť vysporiadať so skutočnosťami, uvedenými v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rozhodnom období.

64. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia a vyhodnotení predložených dokladov a skutočností, o ktoré sa pri svojich záveroch prvostupňový orgán opiera, a ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. K ostatným námietkam regulovaného subjektu uvedeným v podanom odvolaní, Regulačná rada neuvádza stanovisko z dôvodu, aby neprejudikovala výsledok ďalšieho konania prvostupňového orgánu.
65. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
66. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 108/2017-57 z 10. 07. 2018 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 29. 01. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava