

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 008/17216/2021/PR/SD

Bratislava 26. augusta 2021

Číslo spisu: 3057-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx

r o z h o d o l

I. o odvolaní účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx **zrušuje a zastavuje** konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

II. podľa § 21 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124, na nariadenie ústneho pojednávania v odvolacom konaní **z a m i e t a**,

III. podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124, na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a**,

IV. podľa § 32 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124, na vykonanie navrhovaných dôkazov uvedených v odvolaní **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa xx. xxxx xxxx rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola účastníkovi konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) za spáchanie správneho deliktu tým, že neposkytol úradu pravdivé údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby podľa § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 599/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, ktoré boli predložené úradu na účely kontroly na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx (ďalej len „rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxx xxxx.
3. Proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Kontrola a prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly zo xx. xxxx xxxx (ďalej len „poverenie“) zamestnanci úradu v dňoch od xx. xxxx xxxx do xx. xxxxx xxxx vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí

a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky xxxx až xxxx u účastníka konania.

6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Účastník konania požiadal listom z xx. xxxx xxxx o predĺženie lehoty na vyjadrenie o xxxxx pracovných dní. Prvostupňový orgán listom č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx s požadovaným predĺžením lehoty na vyjadrenie súhlasil.
8. Účastník konania sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx. Účastník konania zároveň doručil prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxx xxxx list z xx. xxxx xxxx označený ako „Návrh na prerušenie správneho konania vo veci uloženia pokuty č. sp.: xxxx-xxxx-xx“. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxx xxxx (ďalej len „rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x-xx“) podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodol tak, že konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. neprerušuje, pretože nebola preukázaná existencia predbežnej otázky.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal dňa xx. xxxx xxxx rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania neposkytol úradu pravdivé údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby podľa § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 599/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, ktoré boli predložené úradu na účely kontroly na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
10. Proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx (ďalej len rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x) podal účastník konania odvolanie listom č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx. Odvolací

orgán rozhodnutím č. xxx/xxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx (ďalej len „rozhodnutie č. xxx/xxxx/xxxx/xx/xx“ alebo „rozhodnutie odvolacieho orgánu“) rozhodol o odvolaní účastníka konania tak, že rozhodnutie č. xxx/xxxx/x zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

11. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx (ďalej len „rozhodnutie č. xxx/xxxx/x-xx“) podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. do doby ukončenia konania o predbežnej otázke spočívajúcej v ukončení kontroly č. xxx/xxxx podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Rozhodnutie č. xxx/xxxx/x-xx bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
12. Účastník konania okrem iných podaní doručil dňa xx. xxxxxxxx xxxx prvostupňovému orgánu list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie regulovaného subjektu, výzva na objasnenie doterajšieho postupu úradu a návrh na prerušenie kontroly“.
13. Účastník konania ďalej doručil prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Návrh na zastavenie správneho konania a vyjadrenie k prerušeniu správneho konania“.
14. Úrad listom č. xxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx označeným ako „Výzva na prerokovanie Protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx“ vyzval účastníka konania, aby sa dňa xx. xxxxxxxx xxxx o xx:xx hod. zúčastnil na prerokovaní protokolu v priestoroch úradu v Trenčíne, na Hurbanovej 59. Následne v mesiacoch xxxxxx a xxxxxx xxxx došlo k niekoľkým preloženiam termínu prerokovania protokolu, pretože epidemická situácia nedovoľovala bezpečné prerokovanie protokolu. Účastník konania a zamestnanci úradu poverení výkonom kontroly dňa xx. xxxxxx xxxx prerokovali protokol a podpísali Zápisnicu o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx (ďalej len „zápisnica“). Podpísaním zápisnice sa dňa xx. xxxxxx xxxx považuje kontrola za ukončenú.
15. Prvostupňový orgán listom č. xxx/xxxx/xx z xx. xxxxxx xxxx (ďalej len „oznámenie o pokračovaní správneho konania“) oznámil účastníkovi konania, že dňom doručenia tohto listu podľa § 29 ods. 4 správneho konania pokračuje v konaní vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré bolo prerušené rozhodnutím č. xxx/xxxx/x-xx. Oznámenie o pokračovaní správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
16. Prvostupňový orgán listom č. xxx/xxxx/xx z xx. xxxxxx xxxx zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Účastník konania požiadal listom z xx. xxxxxx xxxx o predĺženie lehoty na vyjadrenie o xxxxx pracovných dní. Prvostupňový orgán listom č. xxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxx xxxx s požadovaným predĺžením lehoty na vyjadrenie súhlasil.
17. Účastník konania sa v určenej lehote k oznámeniu o pokračovaní správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxx/xxxx/xx.

18. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, prvostupňový orgán vydal dňa xx. xxxx xxxx rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania neposkytol úradu pravdivé údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby podľa § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 599/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, ktoré boli predložené úradu na účely kontroly na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

II. Odvolanie účastníka konania

19. Proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie zo xx. xxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x odôvodnil nasledovne (zhrnutie argumentácie).
20. V bode I. odvolania účastník konania okrem iného uviedol v niekoľkých bodoch, že podstata správneho konania je založená na neexistujúcom správnom delikte (bod I. písm. A), priebeh správneho konania je nezákonný (bod I. písm. B), kontrola a jej závery sú nezákonné a rozhodnutie na ne priamo nadväzuje (bod I. písm. C), stanovenie množstva paliva na vstupe bolo legitímne (bod I. písm. D), nezákonné nové rozhodnutie je potrebné zrušiť a správne konanie zastaviť (bod I. písm. E).
21. V bode II. odvolania účastník konania zhrnul procesný aspekt správneho konania a ďalej uviedol, že podáva voči rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x odvolanie.
22. V bode III. odvolania účastník konania uviedol, že úrad sankcionuje regulovaný subjekt za konanie, ktoré nie je správnym deliktom (za splnenie výzvy úradu). Konkrétne v bode III. písm. A účastník konania okrem iného uviedol, že skutočnosť, že regulovaný subjekt vyhovel žiadosti o podklady a predložil úradu požadované dokumenty už *prima facie* nemôže byť kvalifikované ako správny delikt, a to najmä z nasledovných štyroch dôvodov, ktoré regulovaný subjekt vo vyjadrení k oznámeniu bližšie ozrejmil: regulovaný subjekt nepredložil nepravdivé dokumenty, existencia okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu, úrad regulovaný subjekt sám naviedol na spáchanie správneho deliktu, spáchanie správneho deliktu spôsobom uvedeným úradom by odporovalo účelu trestania za správny delikt. V bode III. písm. B účastník konania okrem iného uviedol, že tvrdenie úradu, že regulovaný subjekt predložil nepravdivé údaje je nesprávne z dôvodu, že predložené dokumenty korešpondovali s výzvou úradu, muselo ísť a išlo o dokumenty pravdivé a spáchanie správneho deliktu je tak vylúčené. V bode III. písm. C účastník konania poukázal na trestnoprávny inštitút ustanovený v § 28 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“), t. j. na okolnosť

vylučujúcu protiprávnosť činu (výkon práva a povinnosti) a okrem iného uviedol, že postup úradu je neprípustný už len z toho dôvodu, že kladie účastníka konania do pozície, v ktorej čokoľvek čo urobí, bude považované za správny delikt. V bode III. písm. D účastník konania okrem iného uviedol, že úrad sám naviedol účastníka konania na spáchanie správneho deliktu a úrad účelovo uložil účastníkovi konania povinnosť predložiť žiadosti opakovane. V bode III. písm. E účastník konania okrem iného uviedol, že spáchanie správneho deliktu spôsobom uvedeným úradom by odporovalo účelu trestania za správny delikt.

23. V bode IV. odvolania účastník konania uviedol, že po rozhodnutí o prvom odvolaní bol úrad povinný správne konanie zastaviť. Konkrétne v bode IV. písm. A účastník konania okrem iného uviedol, že prvostupňový orgán po vydaní rozhodnutia o odvolaní postupoval nezákonne tým, že vydal nové rozhodnutie, neodstránil existujúce nezákonnosti správneho konania, avšak naopak tieto len naďalej reťazil. Podľa názoru účastníka konania prvostupňový orgán mal pristúpiť k zastaveniu správneho konania, následne mal pristúpiť k prerokovaniu protokolu a ukončeniu kontroly, a napokon mal zákonným spôsobom začať nové správne konanie. V bode IV. písm. B účastník konania okrem iného uviedol, že úrad začal správne konanie na základe záverov kontroly, ktorá nebola zákonne ukončená. Správne konanie, ktoré začalo oznámením o začatí správneho konania, už začalo nezákonným spôsobom a tento stav pretrvával aj po tom, čo úrad dodatočne ukončil kontrolu. Oznámenie o začatí správneho konania obsahuje nepravdivé informácie o skutkových okolnostiach odôvodňujúcich začatie správneho konania. Účastník konania v bode IV. písm. B ods. 92 a 93 uviedol skutočnosti, ktoré podľa neho spôsobujú nezákonnosť oznámenia o začatí správneho konania. Ďalej podľa názoru účastníka konania súbeh správneho konania a prebiehajúcej kontroly významne zasiahol do práv účastníka konania. V bode IV. písm. C účastník konania okrem iného uviedol, že úrad nemohol prerušiť správne konanie z dôvodu, že kontrola nebola zákonne ukončená. Z rozhodnutia odvolacieho orgánu nijakým spôsobom nevyplýva, že prvostupňový orgán mal správne konanie prerušiť. Takýto pokyn by bol nezákonný. Účastník konania v bode IV. písm. C ods. 106 až 124 uviedol dôvody, ktoré podľa neho potvrdzujú, že prerušenie správneho konania malo byť svojvoľné a nezákonné. Ďalej v bode IV. písm. D účastník konania okrem iného uviedol, že vady oznámenia o začatí správneho konania nemožno dodatočne konvalidovať v oznámení o pokračovaní správneho konania, a dodatočné ukončenie kontroly a prerokovanie protokolu, ktoré sa udiali xx. xxxxx xxxx, netvoria ten istý skutkový základ, ktorý prvostupňový orgán použil na začatie správneho konania.
24. V bode V. odvolania účastník konania uviedol, že úrad nevykonával riadne dokazovanie. Konkrétne v bode V. písm. A účastník konania okrem iného uviedol, že úrad bol povinný vykonať riadne dokazovanie a nemohol vychádzať iba zo záverov kontroly. Podľa názoru účastníka konania úrad bol povinný v správnom konaní vykonať aj iné dôkazy, než len protokol z kontroly. Vychádzajúc z argumentov účastníka konania úrad porušil procesné práva účastníka konania, porušil zásadu materiálnej pravdy a princíp preskúmateľnosti rozhodnutia. V bode V. písm. B účastník konania poukázal na skutočnosť, že úrad nevykonával žiadny z dôkazov navrhnutých účastníkom konania a opätovne v odvolaní navrhuje ním navrhované dôkazy vykonať (bod V. písm. B ods. 156) a zároveň navrhuje vykonať nový dôkaz uvedený v bode V. písm. B ods. 157 odvolania. Podľa názoru účastníka konania úrad pri hodnotení navrhovaných dôkazov úplne ignoruje skutočnosť, že pre posúdenie zákonnosti správania účastníka konania je nutné zohľadniť jeho legitímne očakávania, ktoré založil úrad svojou činnosťou a nie je možné opierať sa v rámci

dokazovania len o akýsi údajne spoľahlivo zistený skutkový stav veci, ktorý je však úplne vytrhnutý z kontextu. V bode V. písm. C účastník konania okrem iného uviedol, že úrad neoprávnene prenáša svoju zodpovednosť za riadne zistenie skutočného stavu veci na účastníka konania. Podľa účastníka konania úrad nezákonne v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x preniesol na účastníka konania povinnosť obstarat' dôkazný prostriedok, ktorý navrhol (zápisy úradu zo stretnutia z roku xxxx, ktoré sa malo uskutočniť medzi zamestnancami úradu a zástupcami účastníka konania). Ak úrad dospel k záveru, že takýmito záznamami nedisponuje, uvedené ho v žiadnom prípade nezaväzuje povinnosťou zisťovať skutočný stav veci. Podľa názoru účastníka konania úrad nemal požadovať dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo sfére vplyvu samotného úradu.

25. V bode VI. odvolania účastník konania okrem iného uviedol, že úrad je povinný správne konanie prerušiť, pretože prebiehajú pred Krajským súdom v Bratislave konania vedené pod sp. zn. xxx/xx/xxxx a sp. zn. xxx/xx/xxxx. Ak by úrad správne konanie neprerušil a súd by vyhodnotil postup zamestnancov v rámci kontroly ako nezákonný, nezákonnosťou bude nevyhnutne zaťažené aj celé správne konanie a v ňom vydané rozhodnutie.
26. V bode VII. odvolania účastník konania uviedol, že protokol nespĺňa zákonné náležitosti a z toho dôvodu nemôže byť podkladom pre rozhodnutie (bod VII. písm. A). V bode VII. písm. B odvolania účastník konania okrem iného uviedol, že zamestnanci pri príprave protokolu prekročili svoje právomoci, nakoľko uvádzali tvrdenia týkajúce sa zmeny potvrdení o pôvode (účastník konania ako dôkaz uviedol v bode VII. písm. B ods. 200 odborné vyjadrenie z xx. xxxxxxxx xxxx) a údajného úmyselného konania a zavinenia účastníka konania. Podľa názoru účastníka konania bolo nevyhnutné, aby došlo ku korekcii týchto tvrdení, a to vo forme vypracovania dodatku k protokolu. V bode VII. písm. C účastník konania uviedol, v čom spočívajú podľa jeho názoru chýbajúce zákonné náležitosti protokolu. Konkrétne protokol neobsahuje dátum vypracovania, jasne vymedzený predmet kontroly, jasne vymedzené kontrolované obdobie, jasný popis preukázaných kontrolných zistení, resp. zistených nedostatkov. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad nemôže konštatovať skutočnosť, že porušenie zákona nastalo mimo kontrolovaného časového rozmedzia. V bode VII. písm. D účastník konania okrem iného uviedol, že protokol ignoruje zásadné námietky účastníka konania, t. j. úrad neopodstatnenosť námietsk účastníka konania riadne nezdôvodnil. Účastník konania ďalej podotkol, že vyzval úrad na riadne odôvodnenie neopodstatnenosti námietsk, a to podaním zo xx. xxxxx xxxx, pričom úrad reagoval na podanie listom z xx. xxxxx xxxx. Ďalej účastník konania opakovane vyzval úrad na riadne odôvodnenie neopodstatnenosti ním predložených námietsk, a to podaním z xx. xxxxx xxxx, avšak úrad na predmetné podanie nereagoval. Podľa účastníka konania sa úrad zaoberal len niektorými arbitrárne vybranými námietkami a úrad nevybavením námietsk obsiahnutých vo vyjadrení k protokolu porušil právo účastníka konania na spravodlivý proces.
27. V bode VIII. písm. A odvolania účastník konania uviedol, že nezákonný priebeh kontroly spôsobuje nezákonnosť správneho konania. Jedným z porušení bol nepochybne aj prvý spôsob ukončovania kontroly. V bode VIII. písm. B účastník konania uviedol, že poverenie na vykonanie kontroly neobsahuje zákonné náležitosti z dôvodu, že absentuje riadne označenie osoby oprávnenej na udelenie poverenia (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode VIII. písm. B ods. 276). Ďalej účastník konania uviedol, že predmet kontroly je nesprávne vymedzený (ods. 278 a nasl.), pričom okrem iného konštatoval, že takto široko formulované poverenie predstavuje

de facto udelenie neobmedzenej právomoci zamestnancom úradu na výkon invazívnych úkonov počas kontroly a výkon kontroly by mal byť obmedzený len na tie skutočnosti, ktoré sú naozaj potrebné pre účely výkonu pôsobnosti úradu. Ak je predmet kontroly vymedzený príliš všeobecne, nie je možné posúdiť, ktoré konanie úradu v rámci kontroly prekračuje hranicu účelu kontroly a je ho teda možné považovať za nezákonný zásah do práv a právom chránených záujmov regulovaného subjektu. Účastník konania taktiež uviedol, že kontrolované obdobie je neurčito vymedzené (ods. 298 a nasl.), pričom okrem iného konštatoval, že absencia jasne vymedzeného kontrolovaného obdobia má za následok nezákonnosť poverenia a tým pádom aj samotnej kontroly. Jej výsledky sú tak pre ďalšie konania nepoužiteľné. V bode VIII. písm. C účastník konania okrem iného uviedol, že úrad odoprel regulovanému subjektu právo nahliadnuť do spisu. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že úrad v priebehu výkonu kontroly odmietol nazrieť účastníkovi konania do ním požadovaných spisov (spis o kontrole, spisy k predchádzajúcim kontrolám č. xxx/xxxx, č. xxx/xxxx a do xxxxxxxx spisov týkajúcich sa vydania príslušných potvrdení o pôvode elektriny za roky xxxx až xxxx). Účastník konania v súvislosti s namietanou skutočnosťou poukazoval aj na porušenie dodržania zásady súčinnosti a okrem iného uviedol, že zo zásady súčinnosti vyplýva, že dotknutý subjekt musí mať príležitosť účinne obhajovať svoje práva a vyjadrovať sa k dokumentom, ktoré má správny orgán k dispozícii. Právo dotknutého subjektu nahliadať do príslušných administratívnych spisov je dôležitou súčasťou zásady súčinnosti. Úrad celkom zjavne hrubo a nezákonne zasiahol do práv a právom chránených záujmov regulovaného subjektu a postup úradu napadol žalobou proti inému zásahu orgánu verejnej správy (sp. zn. xxx/xx/xxxx), avšak úrad na podanú žalobu nereagoval a vo výkone kontroly pokračoval. V bode časti. písm. D účastník konania uviedol, že zamestnanci úradu vykonávajúci kontrolu boli zaujatí a úrad odmietol o ich zaujatosti konať. Účastník konania v bode VIII. písm. D ods. 334 zhrnul námietky zaujatosti a skonštatoval, že predseda úradu sa s podanými námietkami dostatočne nevysporiadal v rozhodnutí č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxxx xxxx. Účastník konania zároveň poukázal aj na skutočnosť, že dňa xx. xxxxxx xxxx podal voči rozhodnutiu č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxxx xxxx odvolanie, na ktoré reagovala regulačná rada listom č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx a uviedla, že odvolanie považuje za neprípustné. V bode VIII. písm. D ods. 341 účastník konania zhrnul druhé námietky zaujatosti a uviedol, že záver predsedu v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx, ktorým rozhodol o neopodstatnenosti druhých námietok je nesprávny. Účastník konania je toho názoru, že úrad umožnil vykonávať kontrolu zamestnancom, u ktorých je dôvodné domnievať sa, že sú zaujatí, predseda úradu nevybavil prvé a druhé námietky zaujatosti v súlade so zákonom a úrad nezákonne odopiera účastníkovi konania právo na preskúmanie rozhodnutia prvostupňového orgánu a odvolacie konanie stále prebieha. V bode VIII. písm. E účastník konania uviedol, že úrad bol povinný prerušiť kontrolu. V bode VIII. písm. E ods. 346 účastník konania okrem iného poukázal na súdne konania (sp. zn. xxx/xx/xxxx a sp. zn. xxx/xx/xxxx), ktoré úrad počas kontroly ignoroval a v kontrole pokračoval. Podľa názoru účastníka konania úrad bol povinný *ex offi*o konanie prerušiť. Účastník konania ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa xx. xxxxxx xxxx doručil úradu osobitný návrh na prerušenie konania, avšak úrad na predmetný návrh nereagoval (bod VIII. písm. E ods. 348). Druhý krát účastník konania navrhol prerušenie konania návrhom z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom okrem iného uviedol, že ďalšiemu postupu bráni prekážka súbežne prebiehajúceho správneho konania a druhým dôvodom bol priebeh súdneho konania (bod VIII. písm. E ods. 349). V bode VIII. písm. F odvolania účastník konania uviedol, že tvrdenia úradu a jeho postup odporujú obsahu spisu z dôvodu, že spis o kontrole neobsahuje informácie z konaní o vydanie potvrdenia o pôvode (k predmetnej skutočnosti účastník konania

navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode VIII. písm. F ods. 368), spis o kontrole neobsahuje informácie o predchádzajúcich kontrolách (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode VIII. písm. F ods. 371), spis o kontrole neobsahuje informácie o poznatkoch úradu, ktoré protokol označuje za dôvody začatia kontroly (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode VIII. písm. F ods. 374), spis o kontrole neobsahuje informácie o stretnutí s predstaviteľmi úradu, na ktoré účastník konania upozorňoval (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode VIII. písm. F ods. 377).

28. V bode IX. odvolania účastník konania uviedol, že v priebehu kontroly nepredložil nesprávne údaje. Účastník konania v bode IX. písm. B okrem iného deklaroval, že úrad neprihliadol na skutočnosť, že právna úprava bola neurčitá a musí sa vykladať v prospech účastníka konania. Podľa názoru účastníka konania množstvo paliva použité v premene na využiteľnú energiu je zjavne právne neurčitý pojem. Pokiaľ zákon hovorí o predložení množstva paliva použitého v premene na využiteľnú energiu, je zrejme, že nemá ísť o celé množstvo paliva, ale len o to množstvo, ktoré bolo použité na využiteľnú energiu. Ďalej účastník konania v bode IX. písm. C okrem iného uviedol, že legitímne určil množstvo paliva na vstupe. Pre stanovenie množstva paliva použitého v premene na využiteľnú energiu, ktoré sa uvádza v žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode, bolo potrebné odlišovať medzi bežným režimom prevádzky zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla a režimom výroby regulačnej energie, ktorej nevyhnutným predpokladom je využitie zariadení na poskytovanie podporných služieb (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode IX. písm. C ods. 414). Účastník konania v bode IX. písm. D uviedol, že legitímne určil aj celkové množstvo vyrobenej elektriny. Ďalej účastník konania v bode IX. písm. E okrem iného uviedol, že úrad roky vydával potvrdenia o pôvode a potvrdzoval správnosť postupu účastníka konania. Úrad bol povinný riadne posúdiť žiadosti účastníka konania a musel mať vedomosť o spôsobe výpočtu účinnosti zariadenia už v procese vydávania toho-ktorého potvrdenia o pôvode. Úrad svojim postupom založil na strane účastníka konania legitímne očakávanie, že koná v súlade so zákonom a daným konaním nemohol byť porušený zákon. Ďalej účastník konania v bode IX. písm. F odvolania uviedol, že úrad postupom v predchádzajúcich kontrolách potvrdzoval správnosť postupu účastníka konania. Vzhľadom na výsledky predchádzajúcich kontrol bol účastník konania legitímne presvedčený, že regulovanú činnosť vykonáva plne v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode IX. písm. F ods. 446). Následne účastník konania v bode IX. písm. G okrem iného uviedol, že úrad sám na stretnutí v roku xxxx potvrdil správnosť postupu účastníka konania. Podľa názoru účastníka konania predmetné stretnutie dokazuje, že sa nesnažil zatajiť svoju metodiku výpočtu pred úradom (k predmetnej skutočnosti účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode IX. písm. G ods. 458).
29. V bode X. odvolania účastník konania uviedol, že žiada o nariadenie pojednávania s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu, že existujú značné rozpory v názoroch úradu a účastníka konania.
30. V bode XI. odvolania účastník konania uviedol, že žiada, aby predseda úradu, ako nadriadený orgán, preskúmal zákonnosť rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku a navrhol, aby predseda úradu zrušil rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x ako nezákonné rozhodnutie

a rozhodnutie, ktorým bolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv účastníka konania a správne konania zastavil. Účastník konania eventuálne navrhol, aby predseda úradu vo svetle dôvodov uvedených v bode VI. odvolania prerušil správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, a to až do momentu, ktorý nastane ako posledný: (i) právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx, (ii) právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx.

III. Druhostupňové konanie

31. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
32. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
33. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
34. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
35. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
36. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
37. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
38. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

39. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
40. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
41. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie, protokol, plnomocenstvo z xx. xxxxxxxx xxxx, faktúry za množstvo dodaného plynu v priebehu rokov xxxx až xxxx.
42. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu účastníkovi konania, aby sa vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
43. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza list zo xx. xxxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predloženie riadneho poverenia na vykonanie kontroly“, list zo xx. xxxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predloženie písomného zdôvodnenia neopodstatnenosti námietok“, list z xx. xxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie regulovaného subjektu k zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx“, list z xx. xxxx xxxx označený ako „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie, oznámenie termínu nahliadnutia do spisov, žiadosť o vyhotovenie kópií spisov“, zápisnica o nazretí účastníka konania do spisu č. xxxx-xxxx-xx a do spisu č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxx xxxx, list z xx. xxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie a upovedomenie účastníka konania“, zápisnica o nazretí účastníka konania do spisu č. xxxx-xxxx-xx zo xx. xxxx xxxx, list zo xx. xxxx xxxx označený ako „Návrh na prerušenie správneho konania vo veci uloženia pokuty č. sp.: xxxx-xxxx-xx“ a následné rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x-xx.
44. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza aj list z xx. xxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“, odvolaním napadnuté rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí, zápisnica o nazretí účastníka konania do spisu č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxxxxxx xxxx, odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxx xxxx, list účastníka konania z xx. xxxxxxxx xxxx, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx.
45. Administratívny spis prvostupňového orgánu taktiež obsahuje rozhodnutie č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx, rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x-xx, potvrdenie o doručení rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx odboru kontroly, pracovisku v Trenčíne, list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Návrh na zastavenie správneho konania a vyjadrenie k prerušeniu správneho konania“, list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Výzva na prerokovanie protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx“, list zo xx. xxxxxxxx xxxx označený

ako „Žiadosť o preloženie termínu prerokovania protokolu, žiadosť o nahliadnutie do spisu“, list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie regulovaného subjektu, výzva na objasnenie doterajšieho postupu úradu a návrh na prerušenie kontroly“, list z xx. xxxxxx xxxx označený ako „Odpoveď na žiadosť o preloženie termínu prerokovania protokolu a nahliadnutie do spisu“, list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Žiadosť o preloženie termínu prerokovania protokolu“, list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Odpoveď na žiadosť o preloženie termínu prerokovania protokolu“, rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx, zápisnicu o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx z xx. xxxxx xxxx.

46. Odvolací orgán z administratívneho spisu ďalej zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx pokračoval v konaní vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu účastníkovi konania, aby sa vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
47. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza list z xx. xxxxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie“, list zo xx. xxxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie – odpoveď“, zápisnica o nazretí účastníka konania do spisu č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxxxx xxxx, list z xx. xxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia a spôsobu ich zistenia“.
48. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí, samotné odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxx xxxx, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo xx. xxxx xxxx, ako aj upovedomenie o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu zo xx. xxxx xxxx.
49. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
50. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa ďalej nachádza list z xx. xxxx xxxx označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty, žiadosť o zaslanie termínu na nahliadnutie do spisov“, zápisnica o oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a o nazretí účastníka konania do spisu č. xxxx-xxxx-xx a do spisu č. xxxx-xxxx-xx z xx. xxxx xxxx, list z xx. xxxx xxxx označený ako „Súhlas s predĺžením lehoty na vyjadrenie“ a list z xx. xxxxxxxx xxxx označený ako „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“.

51. Účastník konania doručil dňa xx. xxxxxxxx xxxx vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom v bode I. uviedol zhrnutie svojej argumentácie, ktorá je obdobná s argumentáciou uvedenou v podanom odvolaní. V bode II. účastník konania uviedol, že po rozhodnutí predsedu úradu bol prvostupňový orgán povinný zastaviť pokutové konanie. V bode III. účastník konania uviedol dôvody, pre ktoré jeho konania nie je správnym deliktom. V bode IV. účastník konania dôvodil, že pokutové konanie je nezákonné, pretože vychádza k nezákonnej kontroly. V bode V. účastník konania zopakoval dôvody, pre ktoré zamestnanci pri príprave protokolu prekročili svoje právomoci a protokol nemôže byť podkladom pre rozhodnutie. V bode VI. účastník konania argumentoval, že úrad nevykonával riadne dokazovanie a zároveň nenariadil ústne pojednávanie. V závere vyjadrenia v bode VII. účastník konania uviedol, že zotrúva na všetkých námietkach a právnych argumentoch, ktoré uviedol v odvolaní a vo svojich doterajších písomných podaniach, a v plnom rozsahu odkazuje na ich znenie. Účastník konania ďalej uviedol, že žiada, aby odvolací orgán preskúmal zákonnosť rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x zrušil a správne konanie zastavil. Účastník konania eventuálne navrhol, aby odvolací orgán prerušil správne konanie, a to až do momentu, ktorý nastane ako posledný: (i) právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx, (ii) právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

52. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
53. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
54. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
55. Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
56. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkovi konania pokutu vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x podal účastník konania odvolanie z xx. xxxxxxxx xxxx. Odvolací orgán rozhodnutím

č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx rozhodol o odvolaní účastníka konania tak, že rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v rozhodnutí č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx uviedol, že porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ako ho kvalifikoval prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x, preukázateľne nastalo, s rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x po vecnej stránke súhlasí, avšak prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. trpí odstrániteľnou prekážkou postupu konania prvostupňového orgánu z dôvodu absencie ukončenia kontroly č. xxx/xxxx.

57. Následne prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx prerušil konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. do doby ukončenia konania o predbežnej otázke spočívajúcej v ukončení kontroly č. xxx/xxxx. Na základe listu úradu č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx zástupcovia účastníka konania (xxx. xxxxx xxxxxx a p. xxxxx xxxxxx), právny zástupca účastníka konania (xxx. xxxx. xxxxx xxxxxxxx, xx.x., x.x. a xxx. xxxxx xxxxx) a zamestnanci úradu poverení výkonom kontroly (xxx. xxxxxxx xxxxx, xxx. xxxxx xxxxxx a xxx. xxxxx xxxxxx) dňa xx. xxxxx xxxx prerokovali protokol a podpísali zápisnicu. Podpísaním zápisnice dňa xx. xxxxx xxxx sa považuje kontrola za ukončenú.
58. Prvostupňový orgán oznámením o pokračovaní správneho konania oznámil účastníkovi konania, že podľa § 29 ods. 4 zákona správneho poriadku pokračuje v konaní vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.
59. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Proti rozhodnutiu č. xxxx/xxxx/x podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxx xxxx, ktoré bolo úradu doručené dňa xx. xxxxx xxxx.
60. Odvolací orgán uvádza, že považuje postup prvostupňového orgánu po doručení rozhodnutia č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx za právne nesprávny, nezákonný a odôvodňujúci zrušenie rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x a zastavenie konania, a to z nasledovných dôvodov.
61. Prvostupňový orgán po doručení rozhodnutia č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx, ktorým odvolací orgán z dôvodu absencie ukončenia kontroly č. xxx/xxxx, zrušil rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie späť, prerušil vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. do doby ukončenia konania o predbežnej otázke spočívajúcej v ukončení kontroly č. xxx/xxxx. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodol, že konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. na návrh účastníka konania neprerušuje z dôvodu, že nebola preukázaná existencia predbežnej otázky. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že pred Krajským súdom v Bratislave prebieha konanie o žalobe sp. zn. xxx/xx/xxxx, konanie o žalobe sp. zn. xxx/xx/xxxx a konanie o žalobe sp. zn. xxx/xx/xxxx, a teda prvostupňový orgán je preto povinný prerušiť správne konanie až do právoplatného ukončenia uvedených konaní. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x-xx

uviedol, že „Správny orgán konštatuje, že aj keď právny zástupca ako hlavný argument vo všetkých piatich dôvodoch uvedených v návrhu na prerušenie konania uvádza tri prebiehajúce konania o žalobe pred správnym súdom, v rámci ktorých je spochybnený priebeh kontroly č. xxx/xxxx, uvedené samo o sebe nepostačuje na to, aby správny orgán kvalifikoval návrh na prerušenie konania ako zjavne dôvodný a vyhovel mu.“

62. Následne však prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. prerušil do doby ukončenia konania o predbežnej otázke spočívajúcej v ukončení kontroly č. xxx/xxxx podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán v odôvodnení uviedol, že „konštatuje existenciu predbežnej otázky podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku spočívajúcu v absencii ukončenia kontroly č. xxx/xxxx podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ako základného podkladu pre rozhodovanie o uložení pokuty v prvostupňovom konaní. Prekážka brániaca v pokračovaní predmetného konania spočíva v skutočnosti, že odvolací orgán konštatoval, že bude potrebné ukončiť kontrolu č. xxx/xxxx prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu, prípadne využitím fikcie prerokovania protokolu v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci nastala procesná situácia, ktorá podľa názoru prvostupňového orgánu napĺňa podmienky stanovené citovaným ustanovením § 29 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko existuje procesná prekážka, ktorá má význam pre rozhodnutie prvostupňového orgánu vo veci.“
63. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v prípade návrhu účastníka konania neprerušil správne konanie z dôvodov spochybňovania priebehu a ukončenia kontroly, avšak sám tak urobil *ex offi*o po doručení rozhodnutia č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx.
64. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v rozhodnutí č. xxx/xxxxx/xxxx/xx/xx okrem iného rozhodol podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku tak, že návrh účastníka konania na prerušenie odvolacieho konania zamietol. Odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa odbornej literatúry sa predbežnou otázkou rozumie otázka, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. Môže ísť o otázku, o ktorej rozhoduje ten istý správny orgán, ale v inom konaní, ďalej o otázku, o ktorej rozhoduje iný správny orgán, prípadne o otázku, o ktorej rozhoduje iný orgán verejnej moci, napríklad súd. Teda musí ísť o otázku, ktorá súvisí s predmetom konania. Odvolací orgán mal za to, že žaloby pred správnym súdom, v rámci ktorých je spochybnený priebeh kontroly č. xxx/xxxx, nemožno považovať za predbežnú otázku zakladajúcu povinnosť prerušiť prvostupňové resp. odvolacie konanie o uložení pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2016, sp. zn. 3 Sžr/42/2014, podľa ktorého „Konanie je možné prerušiť len v tom prípade, ak sa protest prokurátora podal proti rozhodnutiu, ktoré je predmetom preskúmania v danom konaní pred súdom.“ Odvolací orgán bol toho názoru, že v prípade, že účastník konania uspeje v konaniach na Krajskom súde v Bratislave, bude oprávnený využiť inštitúty priznané právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň odvolací orgán uviedol, že rozhodujúcim hľadiskom prerušenia konania je aj zásada hospodárnosti konania, preto by prerušenie konania malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo, pričom hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska, preto by prerušenie konania v tomto prípade nebolo súladné s princípom hospodárnosti.

65. Odvolací orgán ďalej dodáva, že v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Aj napriek jednoznačnému záveru odvolacieho orgánu uvedenému v odôvodnení rozhodnutia č. xxx/xxxx/xxxx/xx/xx však prvostupňový orgán pristúpil k prerušeniu konania z dôvodu procesnej prekážky neukončenia kontroly č. xxx/xxxx.
66. Prvostupňový orgán po ukončení kontroly č. xxx/xxxx oznámil účastníkovi konania, že podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku pokračuje v konaní vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. a následne vydal rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.
67. Odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s postupom prvostupňového orgánu. V zmysle rozhodnutia č. xxx/xxxx/xxxx/xx/xx bolo potrebné ukončiť kontrolu u účastníka konania prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu, prípadne využitím fikcie prerokovania protokolu, a to iba za dodržania zákonom ustanovených podmienok pre využitie tohto inštitútu.
68. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný správne konanie za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. zastaviť, pretože oznámenie o začatí správneho konania z xx. xxxx xxxx trpí vadou, ktorá spočíva v tom, že prvostupňový orgán nevychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu v zmysle základného pravidla správneho konania, ktorým je zásada materiálnej pravdy. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole, pričom je potrebné uviesť, že prvostupňový orgán pochybil, keď za základ skutkového stavu pre vydanie svojho rozhodnutia považoval protokol, ktorý nebol riadne prerokovaný, a teda ho nie je možné považovať za zákonný podklad pre rozhodnutie prvostupňového orgánu.
69. Tým, že prvostupňový orgán správne konanie prerušil do doby ukončenia kontroly č. xxx/xxxx podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., a následne v konaní pokračoval oznámením o pokračovaní správneho konania z xx. xxxxx xxxx, neodstránil vady oznámenia o začatí správneho konania spočívajúce v porušení zásady materiálnej pravdy.
70. Odvolací orgán zdôrazňuje, že samotné začatie správneho konania vychádzalo z podkladov z neukončenej kontroly č. xxx/xxxx. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle rozhodnutia č. xxx/xxxx/xxxx/xx/xx zastaviť správne konanie začaté oznámením o začatí správneho konania z xx. xxxx xxxx a následne pristúpiť k prerokovaniu protokolu a zákonnému spôsobu ukončenia kontroly podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Po ukončení kontroly č. xxx/xxxx, ktorej výsledným materiálom by bol riadne prerokovaný protokol slúžiaci ako podklad preukazujúci porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z., mal prvostupňový orgán začať nové správne konanie voči účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z.
71. Odvolací orgán poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 05. mája 2020, sp. zn. 4Asan/11/2019, podľa ktorého „*Základným pravidlom správneho konania je zásada materiálnej pravdy, v zmysle ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí*

vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a na jej vybavenie použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Správne orgány pochybili, keď za základ skutkového stavu pre vydanie svojich rozhodnutí považovali žalobcom nepodpísaný inšpekčný záznam bez uvedenia dôvodov jeho nepodpisania.“

V Uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 05. mája 2020, sp. zn. 4Asan/11/2019 je ďalej okrem iného uvedené, že „Tak ako uviedol aj krajský súd, z administratívneho spisu vyplýva, že správne orgány pochybili, keď za základ skutkového stavu pre vydanie svojich rozhodnutí považovali žalobcom nepodpísaný inšpekčný záznam bez uvedenia dôvodov jeho nepodpisania. Námietku žalobcu týkajúcu sa nepoužiteľnosti inšpekčného záznamu pre účely správneho konania treba považovať za dôvodnú. Za dôvodnú považoval kasačný súd i námietku žalobcu spočívajúcu v tom, že žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil existenciou predpokladov. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia použil okrem iného i výrazy „odvolací orgán teda predpokladá“ a „je teda možné predpokladať“. Rozhodnutie správneho orgánu nemôže byť založené na predpokladoch, ale musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci. Z ust. § 46 správneho poriadku vyplýva, že rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu veci, teda spoľahlivo zistený stav vec podľa názoru kasačného súdu vylučuje možnosť, aby správny orgán odôvodňoval svoje rozhodnutia existenciou predpokladov.“

72. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán vykonávajúci svoju pôsobnosť v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. je povinný rešpektovať základné pravidlá správneho konania zakotvené v ustanovení § 3 správneho poriadku. Základným pravidlom správneho konania je zásada materiálnej pravdy, v zmysle ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a na jej vybavenie použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v ustanovení § 3 správneho poriadku, ale aj premietnutá v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3). Správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia) a aby skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Za účelom úplného a presného zistenia skutočného stavu veci sú správne orgány povinné obstarat' si potrebné podklady pre rozhodnutie a tieto podklady i náležite (jednotlivo vo vzájomnej súvislosti) vyhodnotiť. K hodnoteniu dôkazov však možno pristúpiť len po tom, ako boli vykonané všetky úkony s cieľom odstrániť existujúce rozpory v dôkazoch. To platí aj pre odvolací orgán, keďže v zmysle ustálenej judikatúry správneho súdnictva sa jednoznačne zastáva právny názor, že prvostupňové aj druhostupňové správne konanie tvorí jeden celok.
73. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán začal konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. na podklade z neukončenej kontroly č. xxx/xxxx, teda uvedený podklad nie je možné považovať za zákonný v zmysle základných zásad správneho konania. Uvedená nezákonnosť podkladu pre rozhodnutie sa preniesla do celého správneho konania a tým, že sa v priebehu prvostupňového konania uskutočnilo prerokovanie protokolu, nedošlo k náprave tohto protiprávneho stavu tak, aby mohol prvostupňový orgán pokračovať v správnom konaní. Teda aj po riadnom prerokovaní protokolu pretrvával stav spôsobený nezákonným začiatkom správneho konania. Tento stav bolo možné napraviť jedine tak, že by

prvostupňový orgán správne konanie vo veci uloženia pokuty zastavil, prerokoval protokol a zákonným spôsobom ukončil kontrolu č. xxx/xxxx, a následne začal nové správne konanie. Odvolací orgán v tejto súvislosti ďalej zdôrazňuje, že nie je možné považovať neprerokovaný protokol, na základe ktorého začalo správne konanie, za rovnaký podklad pre rozhodnutie ako protokol riadne prerokovaný. Odvolací orgán sa absolútne nestotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu uvedenou v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x, že „Absencia riadneho ukončenia kontroly, predstavovala iba praktické, resp. procesné sťaženie a postup správneho orgánu, ktorý spočíval v uložení povinnosti zamestnancom úradu vykonávajúcim kontrolu, aby kontrolu riadne ukončili, nepredstavuje procesné pochybenie, ktoré by bolo schopné vyvrátiť skutočnosť, že spoločnosť TEPLÁREŇ PB sa správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia dopustila a spochybniť zákonnosť rozhodnutia vo veci samej.“, a že „Správny orgán konštatuje, že protokol predstavuje iba jeden z dôkazov nachádzajúcich sa v spise č. xxxx-xxxx-xx a predmetné faktúry, s ktorými sa právny zástupca v priebehu správneho konania viackrát oboznámil (opakovane nahliadal do spisu č. xxxx-xxxx-xx) predstavujú tzv. ďalšie podklady, ktoré súvisia so správnym konaním.“ Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že z podkladov nachádzajúcich sa v prvostupňovom administratívnom spise, ako aj z protokolu, ktorý je toho času riadne prerokovaný, xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xx xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx, xx xxx xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxx x. xxxx/xxxx/x. Avšak odvolací orgán opakovane uvádza, že skutočnosť, že prvostupňový orgán vo fáze začatia správneho konania nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a svoje závery opieral o zistenia uvedené v protokole, ktorý nebolo možné považovať za správny a zákonný podklad, predstavuje taký stav, že celé správne konanie trpí závažnou prekážkou procesného pochybenia prvostupňového orgánu. Preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

74. Odvolací orgán ďalej uvádza, že čo sa týka samotného výkonu kontroly č. xxx/xxxx, túto považuje za zákonnú a riadne v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. začatú, vykonanú, a po prerokovaní protokolu a podpísaní zápisnice, aj ukončenú. Odvolací orgán má za to, že v procese výkonu kontroly musí byť jednoznačne preukázané začatie a ukončenie výkonu kontroly.
75. Kontrola u účastníka konania začala dňom predloženia písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly zo xx. xxxx xxxx štatutárnemu zástupcovi účastníka konania, a to dňa xx. xxxx xxxx. Poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly obsahovalo všetky náležitosti v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. Vymedzenie predmetu kontroly, ako to je uvedené v poverení č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly a následne aj v protokole, je v súlade s § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené tvrdenie odôvodňuje skutočnosť, že z § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. jasne vyplýva, že kontrola môže byť zameraná na takmer všetky povinnosti regulovaného subjektu, ktoré mu vyplývajú z príslušných právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví a úrad má jednoznačne právomoc ustanoviť predmet kontroly v rozsahu podľa § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. Zákon č. 250/2012 Z. z. ani iný právny predpis upravujúci oblasť regulácie sieťových odvetví neukladá povinnosť úradu špecifikovať predmet kontroly s presne vymedzenými povinnosťami, ktoré má úrad kontrolovať. Takéto vymedzenie predmetu kontroly by bolo neefektívne z dôvodu, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví ustanovujú taký počet povinností, pri ktorých nie je možné, aby boli všetky špecifikované v poverení. V prípade vymedzenia kontrolovaného obdobia odvolací orgán odkazuje

na vyššie uvedenú argumentáciu vo vzťahu k predmetu kontroly a zároveň uvádza, že žiadne ustanovenie zákona č. 250/2012 Z. z. neukladá povinnosť úradu presne uviesť konkrétny (posledný) deň kontrolovaného obdobia. V poverení č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly ako aj v protokole je jednoznačne určené, že kontrola sa vykoná, resp. bola vykonaná za roky xxxx až xxxx.

76. Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. kontrola je skončená prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu alebo podpísaním záznamu kontrolovaným subjektom. Protokol sa považuje za prerokovaný aj vtedy, ak sa kontrolovaný subjekt odmietne oboznámiť s protokolom, nedostaví sa na prerokovanie protokolu bez predchádzajúceho písomného informovania úradu alebo sa vyhýba prerokovaniu protokolu, odmietne sa písomne k nemu vyjadriť alebo podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu. Túto skutočnosť vyznačí zamestnanec úradu v zápisnici o prerokovaní protokolu. Odvolací orgán uvádza, že kontrola u účastníka konania bola ukončená dňa xx. xxxxx xxxx podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu. O výsledku vykonanej kontroly vypracovali zamestnanci úradu protokol, ktorý obsahoval náležitosti uvedené v § 35 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. nevyhnutné na to, aby bol považovaný za zákonný podklad pre správne konanie v prípade, že sa správny orgán stotožní so závermi kontroly a pristúpi k začatiu správneho konania voči účastníkovi konania o uložení pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že skutočnosť, že protokol neobsahuje dátum jeho vypracovania, nemožno považovať za vadu, v dôsledku ktorej by bolo možné považovať celý protokol za nezákonný alebo nespôsobilý na jeho ďalšie použitie ako podklad v správnom konaní, pretože protokol je s poukazom na relevantné ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný.
77. xxxxxxxx xxxxx xx xx xx, xx xxxxxxxxx xxxxxx x. xxx/xxxx x. x., xxx xx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxxxx x. xxxx/xxxx/x, xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx, xxxxx prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. trpí prekážkou nesprávneho postupu a procesného pochybenia prvostupňového orgánu z dôvodu, že prvostupňový orgán nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
78. Odvolací orgán k návrhu účastníka konania o nariadenie ústneho pojednávania s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu, že existujú značné rozpory v názoroch úradu a účastníka konania, uvádza že podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný právny predpis. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.* xxxxxxx xxxxx xx xx xx, xx x xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx, xx xxxxxxxxxxxx xxxxxxx x xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xx xxxxxxx xxxx xx xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx. Naviac nariadenie ústneho pojednávania bez toho, aby si to vyžadovala povaha veci a nebolo dostatočne opodstatnené, najmä v konaniach, kde je xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxx xxxx, môže byť porušením jednej zo základných zásad správneho konania, a to rýchlosti a hospodárnosti konania, pretože správny orgán je povinný v konaní postupovať bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania. Preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

79. Odvolací orgán k eventuálnemu návrhu účastníka konania uvedenom v petite odvolania, a to k návrhu na prerušenie správneho konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku až do momentu, ktorý nastane ako posledný (právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx, a právoplatné ukončenie konania na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. xxx/xx/xxxx) uvádza, že správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. výrokom tohto rozhodnutia zastavuje. Preto o návrhu na prerušenie odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
80. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní, a to že úrad nevykonával riadne dokazovanie, uvádza, že prvostupňový orgán bol oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy a v akom rozsahu budú vykonané. Hodnotenie vykonaných dôkazov je vecou správnej úvahy správneho orgánu, ktorý posudzuje, či určitá skutočnosť sa má považovať za dokázanú, či vykonané dôkazy postačujú alebo je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nevykonával navrhované dôkazy z dôvodu, že všetky účastníkom konania navrhované dôkazy neboli spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia xx xxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx, x. x. xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx x xx xxx. x xxxxx. x) xxxxxxx x. xxx/xxxx x. x. x xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx x xx xxx. x xxxxx. x) xxxxxxx x. xxx/xxxx x. x. Prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia skúmal relevantnosť navrhnutých dôkazov a účastník konania nenavrhol vykonať ani jeden dôkaz, ktorý by ozrejmil, resp. dokázal, že účastníkom konania deklarovaný postup na výpočet o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) je správny, t. j. dôkaz, ktorý by nespochybiteľne vyvrátil údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK), ktoré boli uvedené v protokole a následne vyhodnotené aj prvostupňovým orgánom. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x správne uviedol, že pri svojich konštatovaniach vychádzal zo skutočnosti, že pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o tieto dôkazy môže oprieť svoje zistenia ohľadne skutku, t. j. či sú pre zistený skutkový stav upotrebitel'né. To znamená, že dokazovanie predstavuje aj verifikačný proces, pri ktorom správny orgán zvažuje, ktorý dôkaz je využiteľný a z hľadiska dokazovania významný, a ktorý dôkaz je pre rozhodnutie vo veci samej bezvýznamný. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. xxxx/xxxx/x odkázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 13S/41/2018, podľa ktorého: „*Súčasne platí, že je v právomoci správneho orgánu posúdiť závažnosť jednotlivých dokazných prostriedkov. Správny orgán nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník administratívneho konania navrhne vykonať.*“ Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júla 2019, sp. zn. 6Asan/18/2017, podľa ktorého: „*Ak žalovaný orgán nevykonával ešte ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, neznamená to, že porušil jeho práva, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán, ktorý dôkazy aj hodnotí, pričom tejto skutočnosti korešponduje povinnosť účastníka konania predložiť, resp. poukázať na dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. V prípade, že z vykonaného dokazovania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dokazných prostriedkov, že uvedený priestupok v rámci diváckeho násillia na futbalovom zápase Fortuna ligy spáchal žalobca, ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov, by bolo nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti.*“ xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx, xx xxxxxxxxxxx, xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx x xx xxx. x xxxxx. x) xxxxxxx x. xxx/xxxx x. x., xxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx x xx xxx. x xxxxx. x) xxxxxxx x. xxx/xxxx x. x., xx x xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x xxxxxxx xxxxxxxxxxx

účastníkom konania nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia xx xxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx. V nadväznosti na vyššie uvedený judikát odvolací orgán dodáva, že z vykonaného dokazovania v rámci prvostupňového konania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx x x xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx. Preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

81. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutkového stavu veci, dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.
82. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
83. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda