



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 16/19269/2026/RR-ZK
Číslo spisu: 3738-2026-BA

Bratislava 16. 06. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu AB&B, s.r.o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO 44 946 031, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, útvaru vecnej regulácie č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026, ktorým zamietol žiadosť o zmenu povolenia č. 2014E 0618 – 9. zmena, pretože držiteľ povolenia v konaní o zmene povolenia nepredložil osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia a súčasne zmenil povolenie č. 2014E 0618 – 9. zmena, vo veci zmeny technických predpokladov na výkon povoľovanej činnosti uvedených v prílohe č. 2 povolením č. 2014E 0618 – 10. zmena z 30. 04. 2026

r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že **konanie o odvolaní** proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, útvaru vecnej regulácie č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026 **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odôvodnenie:

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, útvaru vecnej regulácie (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bola 19. 12. 2025 doručená a zaevidovaná pod podacím číslom úradu 46674/2025/BA žiadosť regulovaného subjektu AB&B, s.r.o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO 44 946 031, o zmenu povolenia č. 2014E 0618 – 9. zmena, na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny.
2. Po preštudovaní prvostupňový orgán zistil, že žiadosť neobsahuje všetky náležitosti, a preto 29. 12. 2025 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov žiadosti, konanie prerušil rozhodnutím č. 0132/2025/N-PK z 29. 12. 2025 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu doplnenie, ktoré však neobsahovalo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia.

3. Prvostupňový orgán 26. 01. 2026 opätovne vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov potrebných na vydanie rozhodnutia. V odpovedi 05. 02. 2026 regulovaný subjekt uviedol, že nepredkladá osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, nakoľko ide o staré zariadenie.
4. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval 17. 03. 2026 regulovaný subjekt, aby sa v lehote sedem dní od doručenia výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt 26. 03. 2026 doručil odpoveď na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, kde uviedol, že predmetná trafostanica bola uvedená do prevádzky v roku 1968 a v danom období absentovala povinnosť povolenia na výstavbu energetického zariadenia.
5. Napokon prvostupňový orgán 30. 04. 2026 vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0063/2026/E-PE.
6. Proti rozhodnutiu č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026, ktorým úrad zamietol žiadosť o zmenu povolenia č. 2014E 0618 – 9. zmena, pretože držiteľ povolenia v konaní o zmene nepredložil osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia a súčasne v časti žiadosti o zmenu povolenia č. 2014E 0618 - 9. zmena týkajúcej sa zmeny technických predpokladov na výkon povoloňovanej činnosti uvedených v prílohe č. 2 zmenil povolenie pod č. 2014E 0618 – 10. zmena z 30. 04. 2026, podal regulovaný subjekt 05. 05. 2026 odvolanie zaevidované pod podacím číslom 19269/2026/BA.
7. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
8. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že zasiela odvolanie k rozhodnutiu č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026, konkrétne k zamietnutiu zápisu zariadenia „TS Berenika“ umiestnené na adrese Bulharská 44, Trnava. Súčasne regulovaný subjekt uvádza, že v čase nadobudnutia trafostanice sa nebudovalo energetické zariadenie, iba sa nadobudlo jeho vlastníctvo. Súčasťou odvolania bola kúpna zmluva k predmetnej trafostanici.
9. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že z dokumentácie dodanej v minulosti jasne vyplýva, že predmetná trafostanica bola uvedená do prevádzky v roku 1968. V danom období v legislatíve absentovala povinnosť povolenia na výstavbu energetického zariadenia, nakoľko zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov vošiel do platnosti až v roku 2012.
10. V závere odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že všetky ostatné náležitosti k zápisu zariadenia „TS Berenika“ doložil a uhradil aj správny poplatok.
11. Preto regulovaný subjekt považuje zamietnutie žiadosti za zmätočné a žiada o dodatočné zapísanie zariadenia „TS Berenika“.
12. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
13. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne*

obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

14. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
15. *Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
16. *Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
17. *Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
18. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
19. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
20. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
21. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
22. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

23. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
26. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
27. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza žiadosť regulovaného subjektu o zmenu povolenia 02014E 0618 – doplnenie energetického zariadenia trafostanice.
28. V spise sa nachádza výzva úradu na doplnenie žiadosti a prerušenie konania z 29. 12. 2025 a odpoveď a doplnenie podkladov na výzvu doručenu úradu 21. 01. 2026.
29. V spise sa ďalej nachádza opätovná výzva úradu na doplnenie žiadosti z 26. 01. 2026 a výzva úradu na zaplatenie správneho poriadku z 26. 01. 2026.
30. Dňa 05. 02. 2026 bola doručená a v spise založená odpoveď regulovaného subjektu na opätovnú výzvu úradu na doplnenie žiadosti.
31. V spise sa ďalej nachádza e-mailová komunikácia medzi úradom a regulovaným subjektom.
32. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 17. 03. 2026 ako aj vyjadrenie sa regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia doručené úradu 26. 03. 2026.
33. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026.
34. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 05. 05. 2026, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 25. 05. 2026 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
35. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada opätovne uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
36. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

37. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
38. Ďalej však Regulačná rada po preštudovaní odvolania zistila, že odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania. V tejto súvislosti Regulačná rada konštatuje, že správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
39. Preto sa odvolanie, podľa správneho poriadku považuje za podanie, ktoré musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje.
40. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
41. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0063/2026/E-PE z 30. 04. 2026 je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje, akým spôsobom by odvolací orgán mal rozhodnúť.
42. Preto, Regulačná rada listom č. 25661/2026/BA z 03. 06. 2026 vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania, súčasne poučila regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote podanie nedoplní.
43. Dňa 10. 06. 2026, v určenej lehote, regulovaný subjekt doručil Regulačnej rade list s názvom „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ s tým, že dopĺňa petit s nasledovným textom: „navrhujeme, aby úrad zapísal „TS Berenika“ – Technologického zariadenia Trafostanice TS murovaná, VN rozvodňa kobková, Transformátor olejový výrobné číslo:
.....
.....výrobca SOU-E Veľké Kapušany, nachádzajúca sa na pozemku parcela C KN p.č.
zapísanej na LV č., okres Trnava, obec Trnava“.
44. Regulačná rada v tejto súvislosti opätovne uvádza, že vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania – odvolania v tom zmysle, aby navrhol odvolaciemu orgánu, teda nie úradu, ako navrhuje, aby Regulačná rada ako odvolací orgán rozhodla.
45. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania (čo neurobil – nestačí napísať návrh pre úrad, aby zapísal „TS Berenika“) v určenej lehote, ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť. To znamená, regulovaný subjekt mal uviesť čoho sa domáha (petit) pred odvolacím orgánom, nie pred úradom.
46. Z petitu odvolania musí byť zrejmé, akej nápravy sa regulovaný subjekt dovoláva (§ 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku), t. j. či žiada, aby Regulačná rada ako odvolací orgán, napr. zmenila odvolaním napadnuté rozhodnutie alebo zrušila odvolaním napadnuté rozhodnutie a vrátila vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodovanie a pod.
47. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc

*poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. **Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania**“.*

48. Vychádzajúc zo správneho poriadku ako aj z vyššie citovaného rozsudku Regulačná rada si splnila svoju povinnosť, pretože vo výzve na odstránenie nedostatkov podania z 03.06.2026 Regulačná rada uviedla, aký nedostatok malo podané odvolanie pre odvolacie konanie, určila regulovanému subjektu primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov podania a poučila regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania, ak nedostatky v určenej lehote neodstráni. Preto nie je Regulačnej rade jasné, prečo regulovaný subjekt dopĺňa petít v znení pre úrad a nie, ako má rozhodnúť odvolací orgán, keďže bolo na jeho slobodnej vôli podať odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu.
49. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 povinnosťou správneho orgánu je poskytnúť pomoc s odstránením nedostatkov podania, avšak nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkom konania advokátom.
50. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní odvolania absentuje podstatná náležitosť podania, teda návrh regulovaného subjektu čo sa navrhuje, ide o podstatný nedostatok odvolania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť vôľu regulovaného subjektu, akým spôsobom by mal odvolací orgán rozhodnúť. Keďže regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom, neodstránil nedostatok na základe výzvy odvolacieho orgánu, pričom bol poučený o možnosti zastavenia konania, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie, ktoré musí spĺňať všetky zákonné náležitosti.
51. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.
52. Regulačná rada zdôrazňuje, že správny orgán si splnil svoju povinnosť podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, a síce poskytnutie pomoci regulovanému subjektu s odstránením nedostatkov podania, avšak nemôže nahradiť jeho vôľu, akým spôsobom súladným so správnym poriadkom, má byť podľa jeho názoru rozhodnutie preskúmané orgánom príslušným na odvolanie, v našom prípade Regulačnou radou.
53. Regulačná rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nedostatky nielen prvostupňový orgán nemôže odstrániť, ale ani Regulačná rada ako odvolací orgán, keďže nemôžu nahradiť

konkrétny prejav vôle odvolateľa, ako účastníka správneho konania, ktorý môže formulovať len sám odvolateľ.

54. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.

55. Nad rámec rozhodovania vo veci o zastavení konania, Regulačná rada uvádza, že je pravdou, že v minulosti nebolo potrebné na výstavbu energetického zariadenia osvedčenie, ktoré sa v súčasnosti vyžaduje podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

Je aj pravdou, že predmetné zariadenie nie je zariadením, na ktoré sa vzťahuje výnimka pre zariadenia uvedené v § 12 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.

Z podkladov, ktoré prvostupňovému orgánu predložil regulovaný subjekt, nevyplýva, že predmetné zariadenie je zariadením postaveným na účel distribúcie elektriny. Naopak, podklady preukazujú, že ide o splnenie podmienok na pripojenie odberného miesta.

Nejedná sa ani o rozšírenie tej istej distribučnej sústavy, pre ktorú bolo predtým vydané osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia.

K dátumu rozhodovania nebol ani predložený doklad, že pred podaním žiadosti o zmenu povolenia došlo k prípadnej zmene v užívaní stavby.

To všetko potvrdzuje záver, že prvostupňovému orgánu, regulovaný subjekt nijakým spôsobom nepreukázal splnenie vyššie uvedených zákonných skutočností, resp. aspoň jednej zo skutočností, čo dokazuje, že prvostupňový orgán postupoval v konaní správne a rozhodol v súlade s platnou právnou úpravou, najmä so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

56. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

57. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie.

58. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

59. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

60. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania (čo neurobil) v určenej lehote, ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť.

61. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom rokovaní 16. 06. 2026 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. AB&B, s.r.o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3