



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 14/32102/2023/RR
Číslo spisu: 5889-2023-BA

Bratislava 24. 10. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu TERAPO, spol. s r.o., Nám. Ľ. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica, IČO 31 603 467 z 28. 08. 2023 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023 o zastavení konania

rozhodla

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023 **zastavuje**, pretože regulovaný subjekt na výzvu odvolacieho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o vecnej regulácii rozhodnutie č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023, ktorým zastavil konanie, pretože regulovaný subjekt TERAPO, spol. s r.o., Nám. Ľ. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica, IČO 31 603 467, na výzvu prvostupňového orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 17. 08. 2023.
2. Dňa 26. 05. 2023 regulovaný subjekt opakovane oznámil úradu, že nepodniká v elektroenergetike a žiadal zrušiť povolenie č. 2008E 0293-3. zmena.
3. Listom z 30. 05. 2023 úrad vyzval regulovaný subjekt na doplnenie žiadosti v lehote 30 dní od doručenia výzvy a súčasne prerušil konanie rozhodnutím č. 0042/2023/N-PK.
4. Vo vyjadrení z 28. 06. 2023 k výzve na doplnenie žiadosti regulovaný subjekt opätovne zdôrazňuje, že nepodniká v energetike a k povoleniu č. 2008E 0293-3.zmena sa vyjadril tak, že bol uvedený do omylu nejasnosťou definície MDS.

5. Listom z 25. 07. 2023 úrad opakovane vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podania v lehote 5 pracovných dní a opakovane identifikoval požadované doklady a informácie. Súčasne upozornil regulovaný subjekt na možnosť zastavenia konania, ak v určenej lehote nedostatky žiadosti neodstráni.
6. Úradu bolo 10. 08. 2023 doručené doplnenie, v ktorom regulovaný subjekt opätovne žiada zrušiť povolenie č. 2008E 0293-3.zmena.
7. Pretože regulovaný subjekt v určenej lehote požadované doklady nepredložil, prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023.
8. Proti rozhodnutiu č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023 o zastavení konania podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 28. 08. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 32102/2023/BA.
9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 19. 09. 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 0015/2023/N-ZK.
11. V prvom bode odvolania regulovaný subjekt uvádza, že úrad nechce akceptovať, že v elektroenergetike nepodniká od roku 2017, čo bolo úradu niekoľkokrát oznámené, napriek tomu úrad požaduje neopodstatnené údaje potrebné pre podnikanie v elektroenergetike.
12. V druhom bode odvolania regulovaný subjekt uvádza, že podľa zákona nie je povinnosťou pri rozúčtovaní zabezpečiť odberateľovi elektrickej energie náhradnú dodávku ak skončí činnosť pri rozúčtovaní.
13. V treťom bode odvolania regulovaný subjekt pokladá konanie zo strany úradu za šikanovanie a úrad vytvára dojem, že je potrebný pre regulačnú činnosť, do ktorej on nezapadá.
14. V štvrtom bode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že nespĺňa podmienky pre podnikanie v elektroenergetike a dôrazne žiada o zrušenie povolenia č. 2008E 0293 – 3. zmena, na základe § 10 zákona č. 251/2012 Z. z.

III. Právny rámec

15. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

17. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
18. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
19. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
20. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
21. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
26. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
27. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
30. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
31. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

32. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
33. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
34. Ďalej však Regulačná rada po preštudovaní odvolania zistila, že odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
35. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje.
36. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
37. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0015/2023/N-ZK zo 16. 08. 2023 o zastavení konania, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje.
38. Preto Regulačná rada listom č. 34504/2023/BA z 03. 10. 2023 vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania, poučila regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania a súčasne odvolacie konanie rozhodnutím č. 01/32102/2023/RR-PK prerušila.
39. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt v určenej lehote neodstránil nedostatky podaného odvolania.
40. Regulačná rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nedostatky nemohla odstrániť sama, keďže nemôže nahradiť konkrétny prejav vôle odvolateľa, ako účastníka správneho konania, tento môže formulovať len sám odvolateľ.
41. Odstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Správny poriadok vychádza z predpokladu aktívnej spolupráce účastníkov konania pri odstraňovaní nedostatkov podania. Ak nejde o konanie, v ktorom sa uplatňuje aj ochrana verejných záujmov, treba vychádzať z prezumpcie priority záujmov účastníka. Inými slovami, ak ide o podanie vo výlučnom záujme účastníka, snaha na odstránenie nedostatkov podania zo strany správneho orgánu nemôže prevyšovať záujem účastníka.

42. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.
43. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
44. Keďže Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonala ďalšie dokazovanie, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania s určenej lehote (čo vôbec neurobil), ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť.
45. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 24. 10. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

TERAPO, spol. s r.o., Nám. Ľ. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica