

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 06/4591/17/RR

Bratislava 04. 04. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu TERMMING, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 972 254 z 30. 01. 2017 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 0344/2017/T z 28. 12. 2016

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu TERMMING, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 972 254 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0344/2017/T z 28. 12. 2016 tak, že podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0344/2017/T z 28. 12. 2016

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0344/2017/T dňa 28. 12. 2016, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt TERMMING, a.s. Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 972 254 (ďalej len „spoločnosť TERMMING, a.s.“) určil na obdobie od 01. januára 2017 do 31. decembra 2021 nasledovné ceny:

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0445 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v mestských častiach Bratislava – Staré Mesto, Ružinov, Nové Mesto, Karlova Ves a Petržalka	245,9487 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0474 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v mestských častiach Bratislava – Podunajské Biskupice a Vrakuňa	192,1429 €/kW

- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0475 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v meste Malacky	197,3137 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0523 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v meste Stupava	119,5678 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0468 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Báhoň	335,9125 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0511 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Lehota pod Vtáčnikom	171,8907 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0485 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v meste Pezinok	269,1765 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0436 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v meste Košice	158,2571 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0511 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Veľké Kapušany	157,4200 €/kW
- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0465 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Kanianka.	181,6822 €/kW

Zároveň v rozhodnutí č. 0344/2017/T prvostupňový orgán uviedol, že variabilná zložka maximálnej ceny sa uplatňuje za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a fixná zložka maximálnej ceny sa uplatňuje za regulačný príkon odberného zariadenia.

Proti rozhodnutiu č. 0344/2017/T podala spoločnosť TERMMING, a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 06. 02. 2017 a zaevidované pod č. 4591/2017/BA.

V úvode odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. skonštatovala vydanie rozhodnutia č. 0344/2017/T, ktoré jej bolo doručené 30. 12. 2016. Následne uviedla, že podáva v stanovenej 40 dňovej lehote odvolanie, z ďalej uvedených dôvodov.

V článku I. odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. citovala výrok rozhodnutia č. 0344/2017/T. Zároveň namietala nedostatočné zistenie skutkového stavu prvostupňovým orgánom a uviedla, že vzhľadom na charakter rozhodnutia mal náležite verifikovať ako k tvrdeniu vo výrokovej časti rozhodnutia dospel a predmetné skutočnosti v odôvodnení náležite odôvodniť.

Ďalej uviedla, že „Účastník konania si dovoľuje poukázať na nedostatočne zistený skutkový stav, a na nedostatočné odôvodnenie predmetného rozhodnutia čo má za následok

jeho nepreskúmateľnosť.“ a poukázala na § 3 ods. 1, 4 a 5 správneho poriadku, ale v texte citovala z § 3 ods. 1, 3 a 4 správneho poriadku.

V článku II. odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 0344/2017/T nie je zrejmé, ako sa prvostupňový orgán vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v návrhu ceny. Zároveň uviedla, že prvostupňový orgán len lakonicky konštatoval, bez opätovného odôvodnenia svojej úvahy, na základe akých skutočností rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Ďalej uviedla, že sa prvostupňový orgán vyhol svojej zákonnej povinnosti rozhodnutie č. 0344/2017/T riadne a presvedčivo odôvodniť. Následne uviedla, že podľa jej názoru, rozhodnutie č. 0344/2017/T nie je zákonné, nakoľko rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu.

V závere článku II. odvolania uviedla: „Ochrana práv účastníkov konania, ale aj zákonnosť rozhodnutia a jeho súlad s právnymi predpismi musí byť zaručená. Tieto predpoklady správny orgán ani neskúmal, čím došlo k hrubému porušeniu povinnosti zistiť skutočný stav veci, čo je v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku.“

V článku III. odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že má za to, že sa prvostupňový orgán ďalej nezaoberal a nezohľadnil viaceré skutočnosti svedčiace v jej prospech. A to najmä, že „absolútne nezohľadnil regionálne rozdiely v cenách štiepky, na ktorých výskyt regulovaný subjekt jednoznačne poukázal v návrhu. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na ústavný princíp rovnosti (podľa čl. 12, čl. 13 ods. 3 ústavy SR) v súvislosti s § 3 ods. 5 správneho poriadku a princíp zákazu diskriminácie. Máme za to, že takýmto konaním resp. ignorovaním uvedenej skutočnosti nielen že úrad vedome diskriminuje regulovaný subjekt, ale ho aj zatažuje zvýšenými nákladmi, a teda vytvára formu diskriminácie“.

Následne v článku III. odvolania uviedla, že podľa jej názoru, je dôležité poukázať, že správne posúdenie skutočností je rozhodujúce pre určenie, či bola variabilná a fixná maximálna cena určená riadnym a zákonným spôsobom.

V článku IV. odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že na základe daných skutočností považuje rozhodnutie č. 0344/2017/T za zmatečné a nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť. Rovnako zdôraznila, že podľa jej názoru, sa prvostupňový orgán vyhol svojej zákonnej povinnosti a zaťažil konanie takou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia č. 0344/2017/T.

V článku V. odvolania spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že vzhľadom na uvedené sa nestotožňuje s rozhodnutím č. 0344/2017/T a navrhuje, aby bolo rozhodnutie č. 0344/2017/T zrušené.

Dňa 03. 03. 2017 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0344/2017/T v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0344/2017/T jednotlivito, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 09. 2016 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh na určenie maximálnej ceny tepla“ (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 35688/2016/BA.

Súčasťou návrhu ceny boli prílohy podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. , a to: „Príloha č. 2 – Výpočet položky 3.3 – Regulovaná zložka fixných nákladov – 10 krát“; „Príloha č. 6 – Rozsah a štruktúra ekonomicky oprávnených nákladov – 10 krát“; „Príloha č. 7 – Zoznam odberateľov tepla a objednané množstvo tepla – 10 krát“; „Príloha č. 8 – Údaje o prevádzke sústavy tepelných zariadení – 10 krát“; „Príloha č. 9 – Zoznam tepelných zdrojov a odovzdávacích staníc tepla – 10 krát“; „Príloha č. 10 – Výpočet nákladov na palivo – 10 krát“; „Rámcová kúpna zmluva č.K10E160210“; „Rámcová kúpna zmluva č.K10E160209“; „Stavebné povolenie“ Č.j.: Výst./3368/444/2016-Po z 02. 05. 2016 vydané mestom Svätý Jur; „Zmluva o dodávke plynu“; „Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber)“; „Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva TERMMING, a. s.“.

Prvostupňový orgán listom č. 40740/2016/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“ z 10. 11. 2016 vyzval spoločnosť TERMMING, a.s. na odstránenie nedostatkov návrhu ceny. Konkrétne, aby upravila návrh ceny v mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice a Vrakuňa tak, aby výška ceny za jednotkový energetický obsah paliva zodpovedala maximálnej výške na rok 2017 podľa § 4 ods.4 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., tzn. do výšky maximálne 0,019 eura/kWh, inak cenové konanie podľa § 14 ods.9 zákona o regulácii zastaví alebo určí ceny v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii. Predmetný list bol spoločnosti TERMMING, a.s. doručený 16. 11. 2016.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0026/2016/T-PK z 10. 11. 2016 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku cenové konanie prerušil. Rozhodnutie č. 0026/2016/T-PK bolo spoločnosti TERMMING, a.s. doručené 16. 11. 2016.

Prvostupňový orgán listom č. 43257/2016/BA „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 29. 11. 2016 vyzval spoločnosť TERMMING, a.s. na vyjadrenie sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnuť jeho doplnenie v lehote troch dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetný list bol spoločnosti TERMMING, a.s. doručený 06. 12. 2016. Spoločnosť TERMMING, a.s. sa v stanovenej lehote nevyjadrila.

Spoločnosť TERMMING, a.s. doručila 19. 12. 2016 prvostupňovému orgánu list „Úprava návrhu na určenie maximálnej ceny tepla“ z 19. 12. 2016, ktorý bol zaevidovaný pod č. 46535/2016/BA. Prílohami boli „Príloha č. 6 – Rozsah a štruktúra ekonomicky oprávnených nákladov“, „Príloha č. 8 – Údaje o prevádzke sústavy tepelných zariadení“ a „Príloha č. 10 – Výpočet nákladov na palivo“ s aktuálnymi cenami nakupovaného tepla pre odberné miesta v mestskej časti Bratislava – Staré Mesto, Ružinov, Nové Mesto, Karlova Ves a Petržalka z dôvodu zmeny ceny nakupovaného tepla od Bratislavskej teplárenskej, a. s.

Dňa 28. 12. 2016 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0344/2017/T, ktoré si spoločnosti TERMMING, a.s. osobne prevzala 30. 12. 2016.

Odvolyanie proti rozhodnutiu č. 0344/2017/T bolo prvostupňovému orgánu doručené 06. 02. 2017.

Prvostupňový orgán listom č. 10596/2017/BA „Upovedomenie o postúpení odvolania proti rozhodnutiu č. 344/2017/T zo dňa 28.12.2016“ z 03. 03. 2017 oznámil spoločnosti TERMMING, a.s., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0344/2017/T bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolyací orgán preštudovaním administratívneho spisu č. 4655-2016-BA zistil, že spoločnosť TERMMING, a.s. nepredložila spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie podľa

§ 18 ods. 5 zákona o regulácii. Zároveň odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán pred postúpením odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu vadu odvolania neodstránil.

Odvolací orgán listom č. 11115/2017/BA „*Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania*“ z 10. 03. 2017 vyzval spoločnosť TERMMING, a.s. na odstránenie nedostatku odvolania, ktorým bolo nepredloženie schválenia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti. Predmetný list bol spoločnosti TERMMING, a.s. doručený 13. 03. 2017.

Spoločnosť TERMMING, a.s. doručila 17. 03. 2017 odvolaciemu orgánu list „*Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov odvolania*“ zo 16. 03. 2017 (ďalej len „odpoveď“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 12648/2017/BA.

Prílohou odpovede bola kópia rozhodnutia č. 0344/2017/T, kópia odvolania a „*Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva obchodnej spoločnosti TERMMING, a.s. so sídlom Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 972 254*“, ktorou bolo schválené najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti odvolanie proti rozhodnutiu č. 0344/2017/T.

Odvolací orgán listom č. 12940/2017/BA „*Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia*“ z 21. 03. 2017 pozval spoločnosť TERMMING, a.s. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 03. 04. 2017. Predmetný list bol spoločnosti TERMMING, a.s. doručený 23. 03. 2017.

Odvolací orgán konštatuje, že na predmetnom oboznámení sa zúčastnil splnomocnený zástupca spoločnosti TERMMING, a.s. Ing. Miroslav Pajchl na základe plnomocenstva zo dňa 03. 04. 2017 udeleného spoločnosťou TERMMING, a.s. „*za účelom oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, vyjadrenia sa k podkladom a prípadného navrhnutia doplnenia podkladov, ktoré sa uskutoční dňa 03.04.2017 o 14,30 hod.*“. Rovnako sa oboznámenia zúčastnila na základe poverenia z 03. 04. 2017 Mgr. Jana Pašková, ako poverená zástupkyňa advokátskej kancelárie MARCO & LUCAS Legal, s. r. o., Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO 35 816 317, ktorá bola splnomocnená na základe substitučného plnomocenstva z 03. 04. 2017 advokátskou kanceláriou ECKER – KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava. Advokátska kancelária ECKER – KÁN & PARTNERS, s.r.o. bola spoločnosťou TERMMING, a.s. splnomocnená na zastupovanie „*za účelom oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, vyjadrenia sa k podkladom a prípadného navrhnutia doplnenia podkladov, ktoré sa uskutoční dňa 03.04.2017*“. Zúčastnení sa oboznámili so všetkými podkladmi a dokumentmi, na ktoré odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal. Zároveň doložili „*Vyjadrenie spoločnosti TERMMING, a.s., so sídlom Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 972 254 (ďalej aj ako „regulovaný subjekt“ alebo „účastník konania*“)“ (ďalej len „vyjadrenie“). Rovnako doložili kópiu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/198/2015-185 zo dňa 17. 05. 2016.

V úvode vyjadrenia spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že nie je zrejmé ako sa prvostupňový orgán vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v návrhu ceny. Ďalej namietala nedostatočné zistenie skutkového stavu a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia č. 0344/2017/T, čím sa stalo nepreskúmateľným. Následne poukázala na § 3 ods. 1, 4, a 5 správneho poriadku, ale citovala § 3 ods. 1, 3 a 4 správneho poriadku.

Ďalej vo vyjadrení opätovne uviedla, že nie je jasné, ako sa prvostupňový orgán vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v návrhu ceny a iba na strane 3 rozhodnutia č. 0344/2017/T formálne uviedol čo zistil a iba „*lakonicky konštatuje bez opätovného odvodnenia svojej úvahy, na základe akých skutočností rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia*“. Súčasne uviedla, že má za to, že sa prvostupňový orgán vyhol svojej zákonnej povinnosti rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť.

Rovnako vo vyjadrení spoločnosť TERMMING, a.s. uviedla, že prvostupňový orgán nezohľadnil regionálne rozdiely v cenách štiepky, na ktoré poukázala. Taktiež poukázala na ústavný princíp rovnosti a princíp zákazu diskriminácie. Ďalej uviedla, že správne posúdenie skutočností uvádzaných regulovaným subjektom je rozhodujúce pre určenie, či správny orgán riadnym a zákonným spôsobom určil variabilnú a fixnú maximálnu cenu tepla. Zároveň poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/198/2015-185, ktorý označila aj ako dôkaz.

V závere vyjadrenia uviedla: „*Správne orgány majú s ohľadom na zásadu právnej istoty dbať na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

K odvolaniu a vyjadreniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. § 46 správneho poriadku sa vzťahuje na procesné, ako aj na meritorne rozhodnutie.

Rozhodnutie musí obsahovať predpísané náležitosti. Táto zákonná požiadavka vyjadruje povinnosť správneho orgánu dodržať jednak zákonom určenú formu rozhodnutia, jednak požiadavky na vnútorné členenie rozhodnutia.

Obsahové náležitosti sú ustanovené v § 47 ods. 1 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku sú upravené formálne náležitosti rozhodnutia. Je tu ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, čiže jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Neoddeliteľnou súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade

ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu.

Ďalšou dôležitou náležitosťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré slúži na to, aby presvedčilo adresátov, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať všetky skutočnosti, ktoré bral správny orgán do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov. Ak správny orgán aplikoval aj správnu úvahu, čiže vybral jednu z viacerých zákonných možností, je nutné starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú možnosť za najvhodnejšiu. Ak boli podané námietky alebo návrhy, musí byť v odôvodnení uvedené, ako sa s nimi správny orgán vysporiadal, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania odmietol.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla vytvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávaní veci a vydanom rozhodnutí.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku ak sú splnené všetky zákonné podmienky, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to nielen jeho výrokovú časť, ale aj jeho odôvodnenie. Odvolací orgán nepreskúma len zákonnosť rozhodnutia vydaného v prvom stupni, ale aj jeho správnosť.

Odvolací orgán posudzuje, či je dané rozhodnutie vecne správne a účelné. Zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Vec pritom posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací orgán nie je viazaný dôvodmi uvedenými v odvolaní, skutkovými zisteniami ani právnym názorom prvostupňového orgánu. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska prvostupňového orgánu.

V § 59 ods. 3 správneho poriadku je uvedené: „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*“

Správny orgán tak zvyčajne robí v prípadoch nedostatočného zistenia a posúdenia skutkového stavu veci prvostupňovým orgánom. Prvostupňový orgán nie je názorom odvolacieho orgánu viazaný, ak v priebehu konania vyjdú najavo nové skutočnosti existujúce už v čase predchádzajúceho konania, ale správne orgánu tieto skutočnosti v tom čase neboli známe. V takomto prípade prvostupňový orgán na právny názor odvolacieho orgánu

neprihliada, ale zohľadní zistené skutočnosti a rozhodne v súlade s preukázaným skutkovým stavom.

Zásadne platí, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu. Odvolací orgán má predovšetkým preskúmať zákonnosť jeho postupu z hľadiska súladu so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však či prvostupňový orgán náležite zistil skutočný stav veci.

Odvolací orgán po dôslednom preštudovaní prvostupňového spisu a rozhodnutia č. 0344/2017/T konštatuje, že postup prvostupňového orgánu v uvedenej veci nebol v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie č. 0344/2017/T nie je dostatočne odôvodnené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia č. 0344/2017/T malo byť jasne a presvedčivo uvedené, ako prvostupňový orgán dospel k záveru uvedenému vo výroku predmetného rozhodnutia. Je potrebné, aby prvostupňový orgán konkrétne uviedol, aké všetky skutočnosti a podklady boli pri rozhodovaní zohľadnené, prečo prvostupňový orgán neakceptoval návrh ceny predložený regulovaným subjektom, prečo bolo nutné cenu drevnej štiepky zmeniť a presne špecifikovať, akým postupom a na základe akých všetkých podkladov bola vypočítaná zmenená cena drevnej štiepky.

Odvolací orgán uvádza, že v ďalšom konaní bude úlohou prvostupňového orgánu v prípade potreby doplniť dokazovanie, ale hlavne v rozhodnutí jasne a presvedčivo špecifikovať, ako dospel k výroku uvedenom v rozhodnutí.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie odvolací orgán preskúmava ako celok a predovšetkým s poukazom na zistené procesné pochybenia prvostupňového orgánu, odvolací orgán sa všetkými dôvodmi uvedenými v odvolaní spoločnosti TERMMING, a.s. nezaoberal.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 04. 04. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. TERMMING, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava