



ROZHODNUTIE

Číslo: 011/10287/2025/PR/SD
Číslo spisu: 2456-2025-BA

V Bratislave dňa 27. 05. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0008/2025/K z 25. februára 2025

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania B - PROX, s.r.o., Sadová 11, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO 31 609 236 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0008/2025/K z 25. februára 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 25. februára 2025 rozhodnutie č. 0008/2025/K, č. sp. 152-2025-BA, ktorým bola účastníkovi konania B - PROX, s.r.o., Sadová 11, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO 31 609 236 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške 7 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože za obdobie od 18. júla 2022 do 31. decembra 2022 a za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 fakturoval odberateľovi pitnej vody v lokalite „xxxxxxx - xxxxxxxx“ množstvá dodanej pitnej vody verejným vodovodom bez schválenej alebo určenej maximálnej ceny úradom za vykonávanú regulovanú činnosť - dodávku pitnej vody verejným vodovodom, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 fakturoval producentovi odpadovej vody v lokalite „xxxxxxx - xxxxxxxx“ odvádzanie a čistenie

odpadovej vody verejnou kanalizáciou v cene x,xxxx eura/m³ namiesto v úradom schválenej rozhodnutím č. 0124/2023/V z 02. marca 2023 maximálnej cene za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo výške x,xxxx eura/m³, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody v zmysle § 12 ods. 1 písm. j) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. a vyhlášky č. 361/2021 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“), o ktorého poskytnutie úrad žiadal žiadosťou ev. č. 10880/2024/BA z 05. marca 2024 a poskytol úradu nesprávne a neúplné údaje v skutočných údajoch za rok 2021 za regulovanú činnosť dodávka pitnej vody verejným vodovodom podľa § 12 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 a 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v lokalite „Xxx xxxxx xxxxxx - xxxxxxxxxxx“ , ktoré boli predložené úradu 08. apríla 2024 na základe žiadosti úradu ev. č. 10880/2024/BA z 05. marca 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody v zmysle § 15 ods. 1 písm. k) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve (ďalej len „vyhláška č. 323/2022 Z. z.“), o ktorého poskytnutie úrad žiadal žiadosťou ev. č. 10880/2024/BA z 05. marca 2024 a poskytol úradu nesprávne a neúplné údaje v skutočných údajoch za rok 2022 za regulovanú činnosť dodávka pitnej vody verejným vodovodom podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. v prílohách č. 4, 5, 6, 7, 8, 11 a 12 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. v lokalite „Xxx xxxxx xxxxxx - xxxxxxxxxxx“ , ktoré boli predložené úradu 08. apríla 2024 na základe žiadosti úradu ev. č. 10880/2024/BA z 05. marca 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., pretože nepredložil úradu pre lokalitu „Xxx xxxxx xxxxxx - xxxxxxxxxxx“ a pre lokalitu „Xxxxxx - xxxxxxxx“ v lehotách určených úradom úplné údaje, doklady a podklady požadované úradom žiadosťou ev. č. 10880/2024/BA z 05. marca 2024, žiadosťou ev. č. 4256/2024/BA z 03. apríla 2024 a žiadosťou ev. č. 25540/2024/BA z 10. júna 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0008/2025/K z 25. februára 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 03. marca 2025.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. marca 2025 a zaevidované pod ev. č. 10287/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 01. apríla 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 282/2025/BA z 08. januára 2025 začal konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. uvedené v protokole č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 08. januára 2025.
6. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 282/2025/BA z 08. januára 2025 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.
7. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril podaním zo dňa 15. januára 2025, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 17. januára 2025.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 25. februára 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 7 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 03. marca 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. marca 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Máme za to, že Inšpektorát nedostatočne posúdil skutočnosti, ktoré sú pre uloženie pokuty rozhodné a to najmä s ohľadom na posúdenie porušenia povinnosti a výšku pokuty, pričom výšku pokuty považujeme za neprimeranú vzhľadom k skutkovým okolnostiam.

A/ Vo veci porušenia povinnosti v bode 1/ rozhodnutia uvádzame:

V lokalite xxxxxx xxxxxxxx mal v kontrolovanom období zmluvu o dodávke pitnej vody vlastník vodovodu-spoločnosť xxxxxxxxxxxx, x.x. xxxxxx, dodávateľom bola xxxxx, x.x. xxxxxx xxxxxxxx. Fakturácia bola realizovaná medzi týmito spoločnosťami, na základe vodomeru osadeného v napojovacom bode celej lokality. V rámci areálu boli počas výstavby jednotlivých objektov osádzané podružné vodomery, z ktorých jeden bol pre objekt xx xxxxxxxx.

Našou spoločnosťou bola v roku 2022 podaná žiadosť o registráciu tohto vodovodu, ktorá bola ÚRSO zamietnutá a teda nebola stanovená ani cena za dodávku pitnej vody. Uvedený vodovod nebol registrovaný ako verejný vodovod.

Skutočnosť, že sa nejednalo o verejný vodovod potvrdzuje aj rozhodnutie OU xxxxxx – xxxx, x.xxx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx, nakoľko charakter tohto vodovodu je rovnaký ako charakter kanalizácie v tomto areáli. Nie je zrejmé, na základe čoho ÚRSO považoval vodovod za verejný, nakoľko to z rozhodnutia nevyplýva.

Konštatujeme, že naša spoločnosť len preúčtovala náklady na dodanie pitnej vody spoločnosti xx xxxxxxxx, ktoré nám fakturoval vlastník vodovodu – spoločnosť xxxxxxxxxxxx, x.x.. V zmysle zápisnice z prerokúvania protokolu č. 106/2024 sme uvedenú čiastku vrátili spoločnosti xx xxxxxxxx, čím nám vznikla strata v celkovej výške vrátenej platby. Doklad o úhrade sme poslali odboru kontroly dňa 30.09.2024.

Máme za to, že uvedený vodovod nebol verejným vodovodom a teda nespadal pod zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov, teda nemohlo z našej strany dôjsť k porušeniu uvádzanej povinnosti upravenej uvedeným zákonom. Uvádzame, že sme konali v dobrej viere v presvedčení o tejto skutočnosti.

Konštatujeme, že naša spoločnosť v súvislosti s vrátením finančnej čiastky xx xxxxxxxx a zaplatením nákladov vo výške zaplateného vodného spoločnosti xxxxxxxxxxxx, x.x. vytvorila stratu.

B/ Vo veci porušenia povinnosti uvedenej v bode 2/ rozhodnutia uvádzame:

V lokalite xxxxxx xxxxxxxx mal v kontrolovanom období zmluvu o odvádzaní odpadových vôd vlastník kanalizácie – spoločnosti xxxxxxxxxxxx, x.x. so spoločnosťou xxxxx,x.x. xxxxxx xxxxxxxx.

Konštatujeme, že sme úradu preukázali, že sa nejedná o verejnú kanalizáciu. Skutočnosť, že sa nejednalo o verejnú kanalizáciu potvrdzuje rozhodnutie OU xxxxxx - xxxx, x.xxx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx. Nie je zrejmé, na základe čoho ÚRSO považoval kanalizáciu za verejnú, nakoľko to z rozhodnutia nevyplýva.

Máme za to, že uvedená splašková kanalizácia nespadá pod zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona c. 433/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov, teda nemohlo z našej strany dôjsť k porušeniu uvádzanej povinnosti upravenej uvedeným zákonom. Uvádzame, že sme konali v dobrej viere v presvedčení o tejto skutočnosti.

Spoločnosť xxxxxxxxxx nám refakturovala náklady spojené s odvádzaním splaškových vôd, fakturované im xxxxx,x.x. vo výške x,xxxx €/m³. xxxxx odmietla odvádzat' splaškové vody v cene za odvádzanie a čistenie vody prevádzkovo súvisiacou kanalizáciou, stanovenej úradom v rozhodnutí o cene pre xxxxx, x.x. Naša spoločnosť len refakturovala producentom náklady na odvádzanie splaškových vôd, vo výške nákladov na základe faktúr od xxxxx, x.x. teda bez akéhokoľvek zisku.

C/ Vo veci porušenia povinnosti uvedenej v bode 3/ a 4/ rozhodnutia uvádzame:

Úradu sme poskytli podľa svojich možností a schopností maximálnu súčinnosť a poskytli mu všetky nám dostupné doklady a údaje, ktoré požadoval. Ak sme nedodrжали niektoré lehoty, ktoré vyplynuli zo žiadosti, vyplynulo to zo skutočnosti, že sme v takej lehote objektívne požadované informácie nevedeli dodať. Rovnako sme nemohli poskytnúť údaje, ktorými sme nedisponovali.

D/ Vo veci porušenia povinnosti uvedenej v bode 5/ rozhodnutia uvádzame:

Tak ako sme už uviedli v bode A/ a B/ tohto odvolania, máme za to, že v konaní nebolo zo strany ÚRSO preukázané, žeby vodovod a kanalizácia v lokalite xxxxxx-xxxxxxx boli verejným vodovodom a kanalizáciou. Práve naopak, predložením rozhodnutia OU xxxxxx - xxxx, x.xxx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx, sme preukázali, že uvedený vodovod a kanalizáciu nemožno považovať za verejné a teda ich prevádzku nemožno podriaďiť pod zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Na základe uvedeného máme za to, že ohľadom lokality xxxxxx-xxxxxxx nemohlo z našej strany dôjsť k porušeniu vytykanej povinnosti upravenej uvedeným zákonom.

Vzhľadom k vyššie uvedenému máme za to, že pri rozhodovaní o uložení pokuty je potrebné prihliadnuť k vyššie uvedeným skutočnostiam a ak nedošlo k porušeniu všetkých povinností, ktoré sú v rozhodnutí uvedené, je potrebné aj z tohto dôvodu výšku pokuty znížiť.

Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška síce stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu. Uloženie sankcie nesmie byť zjavne nezodpovedajúce povahe a závažnosti správneho deliktu, keďže právna istota a spravodlivosť ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho následkom.

ÚRSO vo svojom rozhodnutí uvádza, že podstatná je aj represívna funkcia pokuty, ktorá musí byť citelná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Skutočnosť, že pokuta plní aj represívnu funkciu je zrejmá, avšak táto represia nesmie byť neprimeraná a nemôže byť taká, aby do majetkovej sféry zasiahla neprimerane a napríklad tak, že môže ohroziť podnikanie kontrolovaného subjektu. Pri určení výšky pokuty a jej represívnej funkcie by mal správny orgán prípadne preveriť majetkové pomery kontrolovaného subjektu, aby mohol posúdiť, do akej miery uložená pokuta zasiahne do jeho majetkovej sféry. Naša spoločnosť je malým podnikateľským subjektom, bez vysokej hodnoty imania alebo obrátov, preto akákoľvek neprimerane uložená pokuta výrazne negatívne zasiahne do našej majetkovej sféry a nášho podnikania.

Uložená pokuta neprimerane naplňa svoju preventívnu a represívnu funkciu, nakoľko jej uloženie v tejto výške by skôr spôsobilo našej spoločnosti problémy pri vykonávaní bežnej podnikateľskej činnosti, lebo príjmy z tejto činnosti sú regulované a zisky len minimálne.

Máme za to, že uloženie pokuty v nižšej výške by rovnako naplňalo svoju represívnu a preventívnu funkciu a zároveň by bolo primerané zásadám ukladania pokút v správnom konaní. Máme za to, že uloženie pokuty v nižšej výške je opodstatnené aj z dôvodu, že vodovod a kanalizáciu v lokalite xxxxxx-xxxxxxx nemožno podľa nás považovať za verené, teda spadajúce pod zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Uloženie nižšej pokuty odôvodňujú aj poľahčujúce okolnosti a to najmä na to, že naša spoločnosť konala v dobrej viere v to, že zákon neporušuje, vytýkané porušenia nemožno považovať vzhľadom k okolnostiam za vážne porušenia, doteraz sa naša spoločnosť žiadneho deliktu nedopustila, rozdiel v cene odberateľovi/poskytovateľovi vrátila a zároveň bola ústretová pri samotnej kontrole a odstránení zistených nedostatkov.

Na záver uvádzame, že sme spoločnosťou, ktorá sa snaží dodržiavať všetky platné predpisy a to aj v oblasti regulácie sieťových odvetví a ak aj došlo k nedostatkom, ktoré ÚRSO vytýka, bolo to najmä z dôvodu dobrej viery, že nedochádza z našej strany k porušovaniu zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému týmto navrhujeme, aby bolo Rozhodnutie číslo:0008/2025/K, číslo spisu: 152-2025-BA zo dňa 25.2.2025 zmenené a to tak, že bude rozhodnuté o uložení primeranej pokuty a to vo výške nižšej aká bola uložená napadnutým rozhodnutím, a to vo výške blížiacej sa minimálnej sadzbe pokuty.“

III. Druhostupňové konanie

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
13. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

14. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 106/2024 na vykonanie kontroly z 28. februára 2024, protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 18. júla 2024. Obsahom administratívneho spisu prvostupňového orgánu je aj informácia o splnení uloženého opatrenia zaevidovaná pod ev. č. 37154/2024/BA, doručená úradu 30. septembra 2024.
21. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 282/2025/BA z 08. januára 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
22. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza podanie účastníka konania zo 17. januára 2025, ktorým reagoval na oznámenie ev. č. 282/2025/BA z 08. januára 2025, upovedomenie účastníka konania ev. č. 3656/2025/BA z 03. februára 2025, ktorým úrad informoval účastníka konania o predĺžení lehoty podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku. Súčasťou administratívneho spisu prvostupňového orgánu je aj kópia žiadosti o registráciu ev. č. 13454/2023/BA z 11. apríla 2023 a kópia listu úradu ev. č. 22672/2023/BA z 08. júna 2023.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 01. apríla 2025, záznam o presune spisu z 01. apríla 2025, ako aj upovedomenie

prvostupňového orgánu z 01. apríla 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

24. Odvolací orgán v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 13149/2025/BA z 09. apríla 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Výzva bola účastníkovi konania doručená 14 apríla 2025.
25. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

26. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
27. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
28. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
29. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
30. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *je regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
31. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *sa na účely tohto zákona rozumie maximálnou cenou cena, ktorú nie je možné prekročiť.*

32. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
33. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
34. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to:*
- a) uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 7 až 10,*
 - b) náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 5,*
 - c) rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v rozsahu podľa prílohy č. 6,*
 - d) prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti podľa prílohy č. 11,*
 - e) údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa používal na vykonávanie každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 12,*
 - f) prehľad realizovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 13,*
 - g) vecný a finančný prehľad realizovaných opráv a údržby podľa prílohy č. 14,*
 - h) prehľad projektovaných a skutočne využívaných kapacít vodárenského majetku podľa prílohy č. 15,*
 - i) zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
 - j) prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
 - k) zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu,*
 - l) prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na každú regulovanú činnosť v členení podľa odpisových skupín vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu. Podľa § 13 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ekonomicky oprávnené náklady sa sledujú v rozsahu podľa príloh č. 5 a 6 osobitne za každú regulovanú činnosť za obdobie kalendárneho roka bez ohľadu na účtovné obdobie, za ktoré sa zostavuje účtovná závierka.*
35. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. *po skončení kalendárneho roka sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť a za každú lokalitu so schválenou alebo určenou cenou, a to:*
- a) uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 2 až 5 a 8 až 11,*
 - b) náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 6,*
 - c) rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v rozsahu podľa prílohy č. 7,*
 - d) prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti podľa prílohy č. 12,*
 - e) údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa používal na vykonávanie každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 13,*
 - f) prehľad realizovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 14,*
 - g) vecný a finančný prehľad realizovaných opráv a údržby podľa prílohy č. 16,*

- h) prehľad projektovaných a skutočne využívaných kapacít vodárenského majetku podľa prílohy č. 17,*
- i) prehľad vybudovaných zariadení do verejnej kanalizácie podľa prílohy č. 18,*
- j) zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
- k) prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
- l) zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu,*
- m) prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na každú regulovanú činnosť v členení podľa odpisových skupín vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu.*

36. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
37. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
38. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
39. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
40. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 7 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
41. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, pričom uviedol, že má za to, že úrad nedostatočne posúdil skutočnosti, ktoré sú pre uloženie pokuty rozhodné a napadnuté rozhodnutie považuje za neprimerané vzhľadom k skutkovým okolnostiam.

42. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
43. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
44. K argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
45. Účastník konania uviedol: „*V lokalite xxxxxx xxxxxxxx mal v kontrolovanom období zmluvu o dodávke pitnej vody vlastník vodovodu-spoločnosť xxxxxxxxxxxx, x.x. xxxxxx, dodávateľom bola xxxxx, x.x. xxxxxx xxxxxxxx. Fakturácia bola realizovaná medzi týmito spoločnosťami, na základe vodomeru osadeného v napojovacom bode celej lokality. V rámci areálu boli počas výstavby jednotlivých objektov osádzané podružné vodomery, z ktorých jeden bol pre objekt xx xxxxxxxx. Našou spoločnosťou bola v roku 2022 podaná žiadosť o registráciu tohto vodovodu, ktorá bola ÚRSO zamietnutá a teda nebola stanovená ani cena za dodávku pitnej vody. Uvedený vodovod nebol registrovaný ako verejný vodovod.*“
46. Odvolací orgán uvádza, že má za preukázané, že účastník konania uzatvoril xx. xxxx xxxx zmluvu na dodávku pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd s odberateľom xx xxxxxxxx, x.x.x., a to kópiou tejto zmluvy, ktorá sa nachádza v prílohe č. 10 protokolu. Účastník konania na základe uvedenej zmluvy fakturoval odberateľovi pitnej vody xx xxxxxxxx, x.x.x. dodávku pitnej vody verejným vodovodom za obdobie od 18. júla 2022 do 31. decembra 2022 a za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023, čo preukazujú faktúry uvedené v prílohe č. 10 protokolu, pričom účastník konania nemal uplatňované ceny schválené úradom rozhodnutím.
47. Ďalej odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že v súvislosti s verejným vodovodom v lokalite „xxxxxx - xxxxxxxx“ úrad eviduje žiadosť o vydanie potvrdenia o registrácii zo 06. apríla 2023, zaevidovanú pod č. 13454/2023/BA, ktorá bola zo strany účastníka konania doručená 11. apríla 2023. Prílohou tejto žiadosti boli zmluvy o nájme

a prevádzkovaní verejného vodovodu v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“, ktoré boli uzatvorené medzi vlastníkom verejného vodovodu a účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že neboli naplnené zákonné predpoklady nevyhnutné pre vydanie potvrdenia o registrácii, úrad na žiadosť účastníka konania zo 06. apríla 2023 odpovedal listom ev. č. 22672/2023/BA z 08. júla 2023, ktorým účastníka konania informoval o platnej právnej úprave, a o tom, že na základe jeho žiadosti nebude vydané potvrdenie o registrácii ako aj o dôvodoch nevydania potvrdenia o registrácii.

48. Odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, pričom uvádza, že vydanie či nevydanie potvrdenia o registrácii podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v žiadnom prípade nemá také právne účinky, ktoré by boli spôsobilé potvrdzovať, zrušiť, či akokoľvek inak meniť kategorizáciu konkrétneho vodovodu. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán považuje časť argumentácie účastníka konania ohľadne registrácie vodovodu na úrade za bezpredmetnú.
49. Účastník konania svoju argumentáciu týkajúcu sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia opiera aj o rozhodnutie Okresného úradu Xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo vydané na základe žiadosti spoločnosti xxxxxxxxxx, x.x. z 19. septembra 2024 (v čase po ukončení kontroly u účastníka konania vykonanej zo strany úradu). Z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že sa týka kanalizácie „xxxxxxx xxxxx xx - xx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx x xxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx-xxxxxxxxxxxx x xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx, x. xxxxx“ a „xxxxxxx xxxxx xx - xx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx x xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxx-xxxxxxxxxxxx x xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx, xx. xxxxx“. Ako je z obsahu tohto rozhodnutia zrejmé, netýka sa verejného vodovodu v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“ a netýka sa ani kontrolovaného obdobia kontroly vykonanej zo strany úradu.
50. Odvolací orgán konštatuje, že účastníkom konania predložený podklad, a to rozhodnutie Okresného úradu xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx a s ním súvisiaca argumentácia účastníka konania, nie sú relevantné k správne deliktu podľa prvého bodu výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia, a z toho dôvodu ich považuje za bezpredmetné.
51. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe čoho úrad považoval daný vodovod za verejný vodovod.
52. Odvolací orgán na tomto mieste upriamuje pozornosť na kolaudačné rozhodnutie Okresného úradu xxxxxx xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xx. xxxx, ktoré je prílohou č. 8/18 až 8/23 protokolu, a z ktorého vyplýva, že v prípade vodovodu v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“ ide o verejný vodovod. S obsahom protokolu bol účastník konania oboznámený podľa zápisnice o prerokovaní protokolu č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly zo dňa 18. júla 2024.
53. Odvolací orgán v zmysle vyššie uvedeného pokladá tvrdenie účastníka konania o tom, že mu nie je zrejmé, na základe čoho úrad považoval daný vodovod za verejný vodovod, za tendenčné a účelové.
54. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že mu vznikla strata, keďže v zmysle zápisnice o prerokovaní protokolu č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly vrátil uvedenú čiastku spoločnosti xx xxxxxxx, x.x.x., odvolací orgán uvádza, že v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly mu nebolo uložené

opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly, podľa ktorého by mal spoločnosti xx xxxxxxxx, x.x.x. vrátiť vodné. Úrad uložil v zápisnici o prerokovaní protokolu č 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly účastníkovi konania nasledovné opatrenie: „Vrátiť dobropisom producentovi odpadovej vody xx xxxxxxxx, x.x.x. kontrolou zistený rozdiel medzi fakturovanou sumou stočného za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a sumou celkovej správnej fakturácie v súlade s maximálnymi cenami podľa platného rozhodnutia o cene č. 0124/2023/V z 02. 03. 2023 vyčíslený za rok 2023 v hodnote xxx,xx eura“ v termíne do 30. 09. 2024. Toto opatrenie bolo účastníkovi konania uložené len v spojitosti s odvádzaním a čistením odpadovej vody (stočné) a týka sa porušenia uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia.

55. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
56. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
57. Úrad na základe žiadosti účastníka konania vydal rozhodnutie č. 0124/2023/V z 02. marca 2023, ktorým bola schválená maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou x,xxxx eura/m3 bez DPH na obdobie od 01. januára 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia pre lokalitu „Xxxxxx - xxxxxxxx“.
58. Odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a dodáva, že samotný účastník konania zjavne pokladal kanalizáciu v lokalite „Xxxxxx - xxxxxxxx“ za verejnú kanalizáciu vzhľadom k tomu, že úrad požiadal o schválenie maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu „Xxxxxx - xxxxxxxx“, ktorú úrad schválil rozhodnutím č. 0124/2023/V z 02. marca 2023.
59. Účastník konania ako regulovaný subjekt bol povinný podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím, čiže bol povinný pri fakturácii ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou dodržiavať v období od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 úradom schválenú maximálnu cenu x,xxxx eura/m3.
60. Z fakturácie, ktorú účastník konania vystavil pre odberateľa/producenta xx xxxxxxxx, x.x.x. za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 je jednoznačne zrejmé, že účastník konania fakturoval jednotkovú cenu za odvádzanie a čistenie odpadových vôd, ktorá nebola v súlade s maximálnou cenou, ktorá bola schválená rozhodnutím č. 0124/2023/V z 02. marca 2023. Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., podľa ktorého sa na účely tohto zákona rozumie maximálnou cenou cena, ktorú nie je možné prekročiť.
61. Účastník konania vo svojom odvolaní okrem iného uviedol: „Konštatujeme, že sme úradu preukázali, že sa nejedná o verejnú kanalizáciu.“ Toto svoje konštatovanie účastník konania opiera o rozhodnutie Okresného úradu Xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx.

62. Odvolací orgán uvádza, že v súvislosti s verejnou kanalizáciou v lokalite „XXXXXX - XXXXXXX“ bol Okresným úradom XXXXXX skôr vydané rozhodnutie č. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX ako aj rozhodnutie č. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX. K prekvalifikovaniu tejto verejnej kanalizácie na kanalizáciu, ktorá nie je považovaná za verejnú kanalizáciu, došlo až vydaním rozhodnutia č. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX.
63. Odvolací orgán ďalej upriamuje pozornosť na skutočnosť, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že účastník konania sa dopustil porušenia svojej povinnosti podľa druhého bodu výroku rozhodnutia vystavením fakturácie za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023. S prihliadnutím na čas, kedy sa účastník konania dopustil spáchania tohto správneho deliktu je zrejmé, že rozhodnutie Okresného úradu XXXXXX x. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX, ktoré nemá spätnú účinnosť, nie je v súvislosti so spáchaným správnym deliktom podľa druhého bodu výroku rozhodnutia relevantné. Inak povedané rozhodnutie Okresného úradu XXXXXX x. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX nijakým spôsobom nepreukazuje, že by kanalizácia v lokalite „XXXXXX - XXXXXXX“ nebola v čase vystavenia fakturácie za obdobie od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 verejnou kanalizáciou.
64. Na základe uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
65. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
66. Odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, a dodáva, že od účastníka konania boli v rámci výkonu kontroly požadované podklady, ktorými musí disponovať každý regulovaný subjekt na základe zákona č. 250/2012 Z. z. Podkladmi, ktoré boli od účastníka konania v rámci vykonanej kontroly požadované, musí účastník konania disponovať, nakoľko je držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0046/2021/V-RG na vykonávanie činnosti podľa § 11 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou je dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou III. kategórie. Napriek vyššie uvedenému účastník konania požadované podklady v stanovenej lehote nepredložil. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účelom ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu.
67. Odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
68. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
69. Z argumentácie účastníka konania vyplýva, že sa domnieva, že predložením rozhodnutia Okresného úradu XXXXXX x. XX-XX-XXXX-XXXX/XXXXXX-XXX z XX. XXXXXXX XXXX preukázal, že v prípade vodovodu a kanalizácie v lokalite „XXXXXX - XXXXXXX“ nešlo o verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Odvolací orgán uvádza, že táto argumentácia účastníka konania

je nesprávna a nesúvisí so správnym deliktom podľa piateho bodu výroku rozhodnutia, ktorý sa týka nepredloženia úradom požadovaných podkladov v úradom určenej lehote.

70. Odvolací orgán ďalej dodáva, že je zrejmé, že rozhodnutie Okresného úradu xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx nie je relevantný podkladom v súvislosti s verejným vodovodom v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“, keďže sa jej obsahovo netýka. Ďalej je zrejmé, že rozhodnutie Okresného úradu xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx taktiež nie je relevantným podkladom v súvislosti s kategorizáciou verejnej kanalizácie v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“ platnou v čase výkonu kontroly vzhľadom k tomu, že k prekvalifikovaniu verejnej kanalizácie v lokalite „xxxxxx - xxxxxxx“ došlo až rozhodnutím Okresného úradu xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx, ktoré bolo vydané xx. xxxxxxxx xxxx, a ktoré nemá spätnú pôsobnosť, ani z neho nijakým spôsobom nevyplýva, že by týmto rozhodnutím došlo k zrušeniu skôr vydaných rozhodnutí Okresného úradu xxxxxx súvisiacich s touto lokalitou. Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že nesúhlasí a argumentáciou účastníka konania a považuje ju za nesprávnu a účelovú.
71. Odvolací orgán ďalej dodáva, že rozhodnutie Okresného úradu Xxxxxx x. xx-xx-xxxx-xxxx/xxxxxx-xxx z xx. xxxxxxxx xxxx nijako nesúvisí s lokalitou „Xxx xxxxx xxxxxx - xxxxxxxxx“ a teda nie je relevantným podkladom ani z pohľadu údajov, dokladov a podkladov, ktoré úrad za túto lokalitu od účastníka konania v rámci výkonu kontroly požadoval a účastník konania ich nepredložil.
72. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
73. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu, z ktorých jednoznačne vyplýva, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia.
74. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
75. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval zákonným spôsobom, keď účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
76. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne

disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

77. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.
78. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
79. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
80. K argumentom účastníka konania ohľadne neprimeranej výšky uloženej sankcie odvolací orgán uvádza nasledovné.
81. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

82. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
83. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom na to, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
84. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivitu za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
85. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej

činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správny deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

86. Pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
87. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
88. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.
89. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
90. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán

pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, prit'azujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

91. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav vecí bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
92. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu vecí a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.
93. Prvostupňový orgán uviedol, že v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania riadnym spôsobom splnil úradom uložené opatrenie uložené v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 106/2024 o výsledku vykonanej kontroly.
94. Prvostupňový orgán ako prit'azujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až piatich správnych deliktov, pričom za najzávažnejšie správne delikty označil delikty uvedené v prvom a druhom bode výroku rozhodnutia, nakoľko sa týkali dodržiavania cenovej regulácie, ktorá patrí medzi základné povinnosti regulovaných subjektov pri vykonávaní regulovaných činností.
95. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že účastník konania fakturoval v období od 18. júla 2022 do 31. decembra 2022 a v období od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023 odberateľom pitnej vody v lokalite „xxxxxx - xxxxxxxx“ množstvá dodanej pitnej vody verejným vodovodom bez toho, aby mal od úradu schválenú alebo určenú maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom. Účastník konania si týmto svojim postupom nesplnil jednu zo svojich základných povinností, ktorou je vykonávanie regulovaných činností na základe a v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu. V prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trval v období od 18. júla 2022 do 12. októbra 2023.
96. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok nedodržanie maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie vody verejnou kanalizáciou stanovenej úradom v období od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023. Účastník konania si svojim postupom nesplnil jednu zo svojich základných povinností, ktorou je vykonávanie regulovaných činností v súlade s právoplatným

rozhodnutím úradu. V prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trval v období od 01. januára 2023 do 12. októbra 2023.

97. Prvostupňový orgán ďalej prihliadol na skutočnosť, že jednou zo zákonných povinností účastníka konania je aj poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania konaním podľa tretieho, štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia, a to poskytnutím neúplných a nepravdivých údajov úradu a neposkytnutím údajov, podkladov a dokladov v lehotách určených úradom, mohol negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. v oblasti cenovej regulácie v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia a v oblasti výkonu kontroly úradu v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu a konštatoval, že účastník konania správne delikty podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 08. apríla 2024, kedy predložil úradu podklady skutočných údajov za rok 2021 a 2022 na základe žiadosti úradu. V prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán konštatoval, že protiprávny stav trval od 31. marca 2024 a pretrvával aj v čase vydania rozhodnutia.
98. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
99. Odvolací orgán uvádza, že na základe vyššie uvedeného má za to, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
100. Odvolací orgán zároveň dopĺňa, že predložením nepravdivých a neúplných údajov úradu mohol byť negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, pretože úrad má, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, zákonom uloženú povinnosť vyhodnocovať všetky dôležité skutočnosti týkajúce sa trhu so sieťovými odvetviami, sleduje trh s energiami, jeho vývoj z pohľadu rastu, resp. poklesu cien a subjektov na trhu, a získané informácie okrem iného každoročne uvádza vo svojej správe o činnosti, ktorú je povinný predkladať Národnej rade Slovenskej republiky, Európskej komisii a Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov.
101. Odvolací orgán uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Účelom tohto ustanovenia je riadne plnenie povinnosti regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu. Teda uvedená povinnosť regulovaných subjektov nie je samoúčelná a jej plnenie zo strany regulovaných subjektov je úradom sledované a prípadné nesplnenie sankcionované uložením peňažnej pokuty.
102. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške

7 000,- eur považuje za dostačujúcu na nápravu účastníka konania a za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

103. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) spôsob, čas trvania a následky porušenia povinností, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia ku každému správnomu deliktu podľa výroku rozhodnutia, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnomu deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona (represívna a preventívna funkcia sankcie), (iv) ustálenú judikatúru.
104. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po dôkladnom posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
105. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané

správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

106. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti v oblasti cenovej regulácie. Cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dostupnosť tovarov a s nimi súvisiace služby za spravodlivé ceny. Účastník konania ďalej porušil povinnosť poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje, ktorými negatívne ovplyvnil výkon pôsobnosti úradu v oblasti cenovej regulácie vo vodnom hospodárstve ako aj samotný výkon kontroly úradu. Účelom ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu. Preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 7 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán uvádza, že bolo na mieste, aby prvostupňový orgán v súlade s ustálenou judikatúrou uložil účastníkovi konania sankciu primerane represívnu a dostatočne preventívnu, ktorej výška je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 7 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 7 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2023. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
107. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 7 000,- eur je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny a výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania.

108. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. pritŕažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
109. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
110. Účastník konania v petite odvolania navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil *a to tak, že bude rozhodnuté o uložení primeranej pokuty a to vo výške nižšej aká bola uložená napadnutým rozhodnutím, a to vo výške blížiacej sa minimálnej sadzbe pokuty.*
111. Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel prvostupňový orgán k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške 7 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 7,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
112. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
113. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 7 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové

dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

114. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
115. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.
116. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 7 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná správnym deliktom identifikovaným vo výrokovej časti rozhodnutia, plní represívny a výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.
117. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

118. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
119. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 7 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z.
120. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

121. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda