

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 16/5097/16/RR

Bratislava 28. 06. 2016

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 zo 07. 02. 2013 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ dňa 21. 01. 2013, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVZ BELKAM, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 18, 48 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. Bystrička, parc. č. 60“ (ďalej len „FVZ BELKAM, s.r.o.“).

Proti rozhodnutiu č. 1897/2012/E-OZ podala spoločnosť BELKAM, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 08. 02. 2013 a zaevidované pod č. 5097/2013/BA.

Prílohou odvolania bola Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Belkam, s.r.o. zo 04.02.2013, ktorou „*Valné zhromaždenie spoločnosti Belkam, s.r.o., 100 %-ami hlasov všetkých spoločníkov schvaľuje Odvolanie voči Rozhodnutiu o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre BELKAM, s.r.o., č. 1897/2012/E-OZ, zo dňa 21.01.2013*“.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z.z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z.z.“).

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02.07.2012 namiesto 29.06.2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej vo FVZ BELKAM, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z.z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ BELKAM, s.r.o. je rozhodujúci dátum, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. „*Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.*“

Ďalej spoločnosť BELKAM, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) v „*odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM*“.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť BELKAM, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „*Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrologia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie*“ dňa 25.06.2012 s výsledkom vyhovel, „*Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie*“ dňa 27.06.2012 s výsledkom vyhovel, „*Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny*“ dňa 27.06.2012 s výsledkom vyhovel, „*Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D*“ dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru spoločnosti BELKAM, s.r.o. ukončené dňa 29.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť BELKAM, s.r.o. označila v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „*správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012*“.

Podľa spoločnosti BELKAM, s.r.o. „*vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania*“. Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „*Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie*“.

Ďalej spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „*pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh*“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM, s.r.o.

Dňa 11. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1897/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 26. 10. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 (ďalej len „návrh ceny“) a zaevidovaný pod č. 30979/2012/BA. V návrhu ceny spoločnosť BELKAM, s.r.o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ BELKAM, s.r.o., s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

Spolu s návrhom ceny predložila spoločnosť BELKAM, s.r.o. prvostupňovému orgánu nasledovné podklady: protokol o funkčnej skúške, schválený a podpísaný

za spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; list Oznámenie – drobná stavba z 12. 12. 2011, ktorým obec Bystrička oznámila spoločnosti BELKAM, s.r.o., že nemá námietky proti uskutočneniu ohlásenej drobnej stavby – umiestnenie fotovoltického zariadenia na streche hospodárskej budovy na parcele č. 60 v k.ú. Bystrička podľa priložených nákresov; Výpis z listu vlastníctva č. 609 preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie; jednopólová schéma FVZ BELKAM, s.r.o.; Zmluva o pripojení zariadenia odberateľa - výrobcu do NN distribučnej sústavy z 30. 12. 2011 medzi spoločnosťou BELKAM, s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.; Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti); Plán výroby pre FVZ BELKAM s.r.o.; Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Belkam, s.r.o. z 22. 10. 2012, ktorou „Valné zhromaždenie spoločnosti Belkam, s.r.o., 100 %-ami hlasov všetkých spoločníkov schvaľuje Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“.

Prvostupňovému orgánu bola 26. 10. 2012 doručená aj Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027 a zaevidovaná pod č. 30958/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla ako čas uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,01848 MW.

Dňa 21. 01. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 1917/2012/PoP-OZE Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre FVZ BELKAM, s.r.o., s uvedením zariadenia do prevádzky v mesiaci júl 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 17,991 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Spoločnosti BELKAM, s.r.o. bolo Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doručené 01. 02. 2013.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným Potvrdením o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie konštatuje, že v predmetnom potvrdení prvostupňový orgán uviedol ako čas uvedenia zariadenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky mesiac júl 2012. Proti uvedenému dátumu spoločnosť BELKAM, s.r.o. nenamietala, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 21. 01. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť BELKAM, s.r.o. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM, s.r.o. Rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ bolo spoločnosti BELKAM, s.r.o. doručené 01. 02. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodržel lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženej návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Voči rozhodnutiu č. 1897/2012/E-OZ podala spoločnosť BELKAM, s.r.o. odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 08. 02. 2013.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ potvrdil. Rozhodnutie č. 15/5097/13/RR bolo Advokátskej kancelárii Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) doručené 10. 05. 2013 na základe plnomocenstva z 15. 04. 2013, ktorým spoločnosť BELKAM, s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu najmä na konanie vo veci „*Odvolania proti Rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1897/2012/E-OZ a s ním súvisiacich právnych úkonov*“.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 15/5097/13/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní rozsudkom sp. zn. 8Sžf/63/2014 z 28. 04. 2016 spôsobom, že rozsudok č. k. 21S/86/2013-48 zmenil tak, že rozhodnutie č. 15/5097/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/63/2014 uviedol: „*Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.*“

Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/63/2014 uviedol: „*Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarcu definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.*“

V závere odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „*Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že s poukazom na § 250ja ods. 3 vetu prvú OSP je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia.*“

Dňa 23. 05. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán lisom č. 20872/2016/BA Oznámenie o ďalšom konaní z 31. 05. 2016 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 1897/2012/E-OZ. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 06. 06. 2016.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v úvodnej časti odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. len skonštatovala vydanie a doručenie rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ. Zároveň poukázala na ustanovenia správneho poriadku s tým, že v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, pričom zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojennej so zemou pevným základom, je vo výške 119,11 eura/MWh.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu

pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej vo FVZ BELKAM, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ BELKAM, s.r.o. je rozhodujúci dátum, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. *„Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“*

Ďalej spoločnosť BELKAM, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške v *„odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“*.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť BELKAM, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená *„Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“* dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, *„Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“* dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, *„Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“* dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, *„Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“* dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru spoločnosti BELKAM, s.r.o. ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako *„Dôkaz“* spoločnosť BELKAM, s.r.o. označila v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda *„správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“*.

Podľa spoločnosti BELKAM, s.r.o. *„vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“*. Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. *„Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“*

Ďalej spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1897/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán vyhodnotil ako čas uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky a k záväznosti protokolu o funkčnej skúške konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o funkčnej skúške, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o funkčnej skúške pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Podpis protokolu o funkčnej skúške predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) - (ďalej len „prevádzkový poriadok“). Prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti A. Funkčné skúšky zariadenia, v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj spoločnosť BELKAM, s.r.o. a široká verejnosť možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyplýva, tak ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila, koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu funkčnej skúšky „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)*“ a „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti Upozornenie protokolu o funkčnej skúške, v ktorej bolo uvedené: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.*“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.*“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „*Dávame*

úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“, a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o funkčnej skúške, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolačný orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolačný orgán s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že prvostupňový orgán konal v prípade rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

V tejto súvislosti odvolačný orgán považuje za potrebné uviesť, že vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. bol prvostupňový orgán viazaný v tomto prípade protokolom o funkčnej skúške, vyhotoveným príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Spoločnosť SSE-D, a. s. je zároveň zodpovedná za pravdivosť informácií uvedených v protokole o funkčnej skúške.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že časom uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky je 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán uvádza, že nesúhlasí s tvrdením spoločnosti BELKAM, s.r.o., že časom uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky je dátum uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, nakoľko týmto dňom boli ukončené funkčné skúšky priamo na mieste, kde sa FVZ BELKAM, s.r.o. nachádza. Podľa názoru odvolacieho orgánu, funkčná skúška obsahuje aj administratívnu časť, ktorá pozostáva z prekontrolovania dokumentácie a jej porovnanie so zisteným stavom a následné podpísanie v bode 13. protokolu o funkčnej skúške zodpovedným pracovníkom spoločnosti SSE-D, a. s. Tento podpis zodpovedného pracovníka podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu a teda rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Ďalej odvolačný orgán poukazuje na rozsudky krajských súdov citovaných nižšie a potvrdených Najvyšším súdom Slovenskej republiky, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nielen samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne je možné funkčnú skúšku považovať za ukončenú až podpisom protokolu o funkčnej skúške v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014, ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: *„Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“*

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: *„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovel. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“*

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“*

Rovnako v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: *„Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“*

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že *„záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“*. Súčasne skonštatoval: *„Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“*

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014, ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Rovnako uviedol: „Ust. § 2 ods. 3 pís. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 pís. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Vyššie uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014, ktorý taktiež rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/87/2013-70 uviedol zhodný názor, ako v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41. Zároveň uviedol, že až schválením jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške „zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“. Súčasne uviedol: „Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 2.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014: „*Poukazujúc na ustanovenie § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z., najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu dodáva, že správne orgány postupovali v súlade s citovanou dikciou zákona, keď za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky považovali až dátum, komplexnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a z uvedeného dôvodu aplikovali § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011, čím správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.*“

Rovnako v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uviedol: „*Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladov preukazujúcich úspešné vykonanie funkčnej skúšky.*“

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „*Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky.*“ Súčasne uviedol: „*Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 13. protokolu sami o sebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti daný úkon – podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.*“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014, ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: „*Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.*“

Následne v rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: „*Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.*“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď uviedol ako čas uvedenia zariadenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup ukončenia funkčných skúšok, bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si tento postup stanoviť. Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo zverejnené aj na webovom sídle spoločnosti, a tak prístupné každému regulovanému subjektu. Na základe uvedeného je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške,

čo je v danom prípade 02. 07. 2012. Tento dátum zároveň predstavuje čas uvedenia zariadenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky.

Na záver odvolania spoločnosť BELKAM, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, *„pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“* vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM, s.r.o.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku schválil vo výške 119,11 eura/MWh v súlade s uvedenými platnými právnymi predpismi.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1897/2012/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval správne, a preto podľa jeho názoru, nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ a ani na zrušenie rozhodnutia a vrátenie prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listom č. 21485/2016/BA Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 02. 06. 2016 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 15. 06. 2016.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavil a ani svoju účasť neospravedlnil.

Dňa 17. 06. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre vydanie rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia a ich navrhované doplnenie v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“) z 15. 06. 2016, ktorý bol zaevidovaný pod č. 23993/2016/BA.

Splnomocnený zástupca ako prílohy vyjadrenia k podkladom doručil nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 275/2015-48 a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. 11. 2015, sp. zn. I. ÚS 373/2015-33.

V úvode vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca skonštatoval doručenie Oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Následne poukázal na § 33 ods. 2 správneho poriadku s tým, že v zmysle uvedeného ustanovenia uvádza, že *„sa nestotožňuje zo závermi druhostupňového správneho orgánu posudzujúce dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky (02.07.2012 namiesto 29.06.2012) a považuje podklady pre vydanie rozhodnutia za nedostatočné vzhľadom na záväzný právny názor uvedený v odôvodnení rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 8Sžf/63/2014 zo dňa 28.04.2016“*. Následne z rozsudku sp. zn. 8Sžf/63/2014 odcitoval časť odstavca zo strany 11, v ktorom Najvyšší súd SR špecifikoval, čo bude úlohou odvolacieho orgánu.

Ďalej splnomocnený zástupca vo vyjadrení k podkladom uviedol: *„S postulátov princípu právneho štátu, ktoré každý príslušný orgán verejnej moci musí rešpektovať dokladáme konajúcemu orgánu nepochybniteľný právny názor Ústavného súdu SR na rozhodovanú vec, ktorú vyslovil v právne a skutkovo totožnej veci, i keď o inom regulovanom subjekte s tým, že z pohľadu princípu legitímneho očakávania by mal byť tento*

právny názor pre konajúci správny orgán záväzný z princípov právnej istoty právneho štátu. Jeho nerešpektovaním či porušením by totiž správny orgán vedome odignoroval právny názor ústavného súdu SR na rozhodovaní vec a vedome by tým nerešpektoval princíp právneho štátu.“

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33 a nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 275/2015-48.

Ďalej splnomocnený zástupca vo vyjadrení k podkladom odcitoval z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33 zo strany 15 odstavec 2 a zo strany 16 odstavec 3.

V závere vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR obsiahnutého v rozsudku sp. zn. 8Sžf/63/2014 a rešpektujúc ustálenú súdnu prax Ústavného súdu SR si dovoľuje „požiadať druhostupňový odvolací správny orgán, aby vyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda, že podmienky vykonania funkčnej skúšky môžu byť upravené výlučne v prevádzkovom poriadku a nie v usmernení na webovom sídle alebo v samotnom protokole o funkčnej skúške“.

Zároveň v závere uviedol, že rešpektujúc súdnu prax a vychádzajúc z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. považuje ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum realizácie posledného čiastkového a technického úkonu, čiže 29. 06. 2012, „kedy bola pod bodom 12. Protokolu o funkčnej skúške vykonaná Kontrola pripojenia, správnosti merania a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia do sústavy SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D s výsledkom vyhovelo, pričom od uvedeného dátumu bolo zariadenia regulovaného subjektu reálne pripojené do sústavy a dodávalo vyrobené elektrickú energiu“.

Odvolací orgán k nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 ako aj k nálezu ÚS SR č. II. ÚS 275/2015-48 konštatuje nasledovné:

Odvolací orgán uvádza, že vo výroku nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 Ústavný súd SR uviedol, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 porušené bolo. Následne, v druhej časti výroku predmetného nálezu uviedol, že rozsudok sp. zn. 3Sžf/43/2014 zrušuje a vec Najvyššiemu súdu SR vracia na ďalšie konanie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že Ústavný súd SR v náleze č. I. 373/2015-33 uviedol, že „nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody“.

Ústavný súd SR v odôvodnení predmetného nálezu uviedol, že „relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenia na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny

do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej Ústavný súd SR vo svojom náleze č. I. ÚS 373/2015-33 uviedol, že: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie. Napokon uvedené potvrdzuje aj ďalšie znenie § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy.“

V ďalšej časti predmetného nálezu Ústavný súd SR uviedol, že sa „najvyšší súd v odôvodnení svojho napádaného rozsudku síce argumentačne odvolal na iné svoje rozhodnutie v obdobnej veci, ktoré na vysvetlenie svojich myšlienkových pochodov takmer celé odcitoval, avšak na strane druhej neindikoval príznaky a špecifiká typické pre tento konkrétny posudzovaný prípad v interakcii na odvolacie námietky sťažovateľa, ktoré tak ostali nezodpovedané. Najvyšší súd tak napríklad nereflektoval na námietku, že neprijatie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky odobril aj úrad pre reguláciu, ktorého rozhodnutie bolo predmetom zákonného prieskumu; ako aj námietku, že zariadenie sťažovateľa na výrobu elektrickej energie bolo fakticky pripojené do distribučnej siete SSE – Distribúcia už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška, t. j. už od tej doby bolo toto zariadenie aj fakticky používané a dodávalo el. energiu do distribučnej siete, a nie až od 10. júla 2012, kedy bol protokol o funkčnej skúške jeho riadku 13 podpísaný „riaditeľom sekcie AM“.

Odvolací orgán k uvedeným tvrdeniam Ústavného súdu SR v predmetnom náleze uvádza, že v danom prípade ide o iný, neporovnateľný prípad, ako v prípade FVZ BELKAM, s.r.o. Skutková podstata v prípade tohto cenového konania nesúvisí s konaním, ktorého sa predmetný nález ÚS SR týka. Je síce možné polemizovať o príbuzných, resp. spoločných prvkoch týchto konaní, ako je napríklad relevantnosť a dôležitosť podpisu v záverečnom bode protokolu o funkčnej skúške, avšak v danom prípade na základe uvedených skutočností, je tento záujem druhoradý, nakoľko ide o iné zariadenie a inú spoločnosť, ako je tá, ktorej sa predmetný nález týka.

Odvolací orgán uvádza, že vo výroku nálezu ÚS SR č. II. ÚS 275/2015-48 Ústavný súd uviedol, že základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo rozsudkom NS SR sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 porušené. Následne v druhej časti výroku predmetného nálezu uviedol, že rozsudok sp. zn. 3Sžf/58/2014 zrušuje a vec Najvyššiemu súdu SR vracia na ďalšie konanie.

Odvolací orgán uvádza, že Ústavný súd SR v náleze č. II. ÚS 275/2015-48 uviedol: „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy,

kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.“

Ďalej Ústavný súd SR v odôvodnení predmetného nálezu viedol: *„Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky. To znamená, že úrad by mal popri obvyklom skúmaní v danom type konania skúmať navyše aj správnosť a opodstatnenosť spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“*

K uvedenému nálezu Ústavného súdu SR odvolací orgán uvádza, že rovnako ako pri náleze č. I. ÚS 373/2015-33 aj pri náleze č. II. ÚS 275/2015-48 ide o iný prípad, nakoľko ide o iné zariadenie a inú spoločnosť. Zároveň podľa odvolacieho orgánu z nálezu č. II. ÚS 275/2015-48 vyplýva, že neexistencia upravenia postupu funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku môže mať za následok, že by v období do prijatia prevádzkového poriadku, ktorý postup funkčnej skúšky bude upravovať, by nebolo možné vyhodnotiť funkčnú skúšku za ukončenú, čo by porušovalo základné práva regulovaného subjektu.

Odvolací orgán k vyjadreniu k podkladom uvádza:

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. postup funkčných skúšok nemala v čase uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky upravený v prevádzkovom poriadku. Ak by však malo platiť, že spoločnosť SSE-D, a. s. mohla vykonať funkčnú skúšku len vtedy ak by bol upravený uvedený postup v prevádzkovom poriadku, nemohla by v čase do schválenia nového prevádzkového poriadku ukončiť funkčné skúšky regulovaných subjektov. To by malo za následok nielen porušenie práv regulovaných subjektov na vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale zároveň by došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich pre spoločnosť SSE-D, a. s. z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Uvedené porušenie povinností je v zákone č. 309/2009 Z. z. kvalifikované ako správny delikt, za ktorý je možné pokutu.

Preto má odvolací orgán za to, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala právo si dočasne upraviť priebeh funkčných skúšok, čo aj urobila usmernením a aj protokolom o funkčnej skúške. Usmernenie mali všetky regulované subjekty, tak ako aj spoločnosť BELKAM, s.r.o., k dispozícii na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako mali všetky regulované subjekty prístup k protokolu o funkčnej skúške, v ktorom je v bode 13. uvedené *„Bez tohto podpisu je protokol neplatný!“*, z čoho vyplýva, že ku skutočnosti, aby protokol o funkčnej skúške nadobudol platnosť, a tak bol proces funkčných skúšok ukončený, je predmetný podpis zodpovednej osoby za spoločnosť SSE-D, a. s. nutný.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že v zmysle vyššie uvedenej judikatúry mala spoločnosť SSE-D, a. s. právo dočasne si upraviť postup funkčnej skúšky a rovnako je nutné prisúdiť vážnosť aj bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR, uvedenú v rozsudku sp. zn. 8Sžf/63/2014 na skompletizovanie administratívneho spisu tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, a to tým, že odvolací orgán založil do spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol platný v čase uvedenia FVZ BELKAM, s.r.o. do prevádzky.

Ďalej sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej

skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. nasledovným spôsobom:

Odvolačiaci orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ BELKAM, s.r.o., bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj spoločnosť BELKAM, s.r.o., mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 28. 06. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin zastúpená Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava