

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo 32/15177/14/RR

Bratislava 05. 08. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 15. 05. 2014 regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, zastúpenej MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2107/2014/E-OZ z 08. 04. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2107/2014/E-OZ z 08. 04. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2107/2014/E-OZ z 08. 04. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ z 08. 04. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 (ďalej len „spoločnosť BELKAM, s.r.o.“) určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FVZ BELKAM s.r.o., Bystrička 609; 18,48 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 18,48 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 609, nachádzajúcej sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. 60“ (ďalej len „FVZ BELKAM s.r.o.“).

Proti rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ podala spoločnosť BELKAM, s.r.o. zastúpená spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 19. 05. 2014 a zaevidované pod č. 15177/2014/BA.

Prílohou odvolania bola „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Belkam, s.r.o.“ z 15. 05. 2014, na ktorom bolo schválené podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ, čím bola splnená podmienka § 756a zákona č. 513/1991 Z. z. obchodný zákonník v znení zákona č. 197/2012 Z. z. (ďalej len „obchodný zákonník“) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o regulácii. Zároveň splnomocnený zástupca predložil ako súčasť odvolania aj „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE - D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE - D, a. s.“) riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2107/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE - D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D vykonaná manažérom SSE - D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE - D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. „aplikovať“ § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne

a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM s.r.o.

Dňa 18. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2107/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 02.09.2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27677/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť BELKAM, s.r.o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ BELKAM s.r.o., s uvedením zariadenia do prevádzky 29. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a tiež podľa § 756a obchodného zákonníka v spojení s § 14 ods. 4 písm. c) zákona o regulácii.

Prvostupňový orgán vyzval spoločnosť BELKAM, s.r.o. listom č. 8926/2014/BA a zároveň aj splnomocneného zástupcu listom č. 8927/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 18. 03. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie.

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. svoje právo využila a 27. 03. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 18. 03. 2014, spis č.: 2115-2014-BA, značka č. 8926/2014/BA“ (ďalej len „vyjadrenie z 27. 03. 2014“) a zaevidovaný pod č. 9943/2014/BA.

V úvode vyjadrenia z 27. 03. 2014 splnomocnený zástupca skonštatoval, že mu bola 24. 03. 2014 doručená výzva na vyjadrenie. Ďalej skonštatoval, že vo výzve na vyjadrenie prvostupňový orgán uviedol, že „postupoval v zmysle platných zákonov Slovenskej republiky a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 a určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vo výške 119,11 Eur/MWh“ pre FVZ BELKAM s.r.o.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyjadril, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na 02. 07. 2012, vychádzajúc pritom z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE - D, a. s. dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel „a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“. Zároveň FVZ BELKAM s.r.o. bolo pripojené do „siete SSE - D“ a začalo dodávať elektrinu „do siete SSE - D.“ Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE - D, a. s. dňa 02. 07. 2012, podľa jeho

názoru, nie je možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom funkčnej skúšky sa podľa jeho názoru rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 29. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na skutočnosť, že samotný formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bol v roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management, a to tak, že podľa jeho názoru potvrdzuje jeho tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum bodov 5-11, teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky, podľa toho, ktorý nastane neskôr. Dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je zároveň „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej v súvislosti s určením ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie poukázal na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že dátumom uvedenia FVZ BELKAM s.r.o. je 29. 06. 2012, deň technického úkonu skúšky pripojenia zariadenia priamo „na distribučnú sieť“ a zároveň ponechanie tohto zariadenia pripojeného na „distribučnú sieť“, vrátane jeho dodávok elektrickej energie do „siete SSE - D, a. s. “. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že keďže je podľa jeho názoru dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 29. 06. 2012, má za to, že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, ale mal určiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

Na záver vyjadrenia z 27. 03. 2014 splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli na roky 2014 – 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVZ BELKAM, s.r.o.

Dňa 08. 04. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť BELKAM, s.r.o. určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM s.r.o. Rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ bolo spoločnosti BELKAM, s.r.o. a rovnako aj splnomocnenému zástupcovi doručené 14. 04. 2014.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 19. 05. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 15273/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 18. 06. 2014 oznámil spoločnosti BELKAM, s.r.o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah cenovej regulácie, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní a taktiež vo vyjadrení z 27. 03. 2014 nesprávny termín „distribučná sieť“ a „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“ a „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2107/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2107/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu

elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE - D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D vykonaná manažérom SSE - D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE - D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie

funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ BELKAM, s.r.o.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok *t* pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku *t* určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok *Z* predchádzajúci roku *t*, pričom rok *Z* je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 9081-2012-BA).

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ“) schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. Prvostupňový orgán

rozhodol na základe podkladov, ktoré mu spoločnosť BELKAM, s.r.o. predložila ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVZ BELKAM s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE - D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 15/5097/13/RR dňa 23. 04. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 1863-2013-BA) odvolanie spoločnosti BELKAM, s.r.o. zamietol a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 podala spoločnosť BELKAM, s.r.o. žalobu na súd. Krajský súd v Žiline v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol tak, že rozsudkom č. 21S/86/2013-48 dňa 09. 04. 2014 žalobu spoločnosti BELKAM, s.r.o. zamietol.

Proti rozsudku č. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 spoločnosť BELKAM, s.r.o. podala odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci odvolania voči rozsudku č. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 vedenej pod sp. zn. 8Sžf/63/2014 zatiaľ nerozhodol.

Prvostupňový orgán vydal 27. 05. 2013 rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 1255-2013-BA), ktorým schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o. (ďalej len „rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ“).

Spoločnosť BELKAM, s.r.o. sa proti rozhodnutiu č. 1910/2013/E-OZ odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím č. 45/20783/13/RR dňa 07. 10. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6394-2013-BA) odvolanie spoločnosti BELKAM, s.r.o. zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1910/2013/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 podala spoločnosť BELKAM, s.r.o. žalobu na súd. Krajský súd v Žiline vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 20S/134/2013 zatiaľ nerozhodol.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 a č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2107/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaniach proti rozhodnutiam č. 1897/2012/E-OZ a č. 1910/2013/E-OZ.

Odvolací orgán preto opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1897/2012/E-OZ, č. 1910/2013/E-OZ a č. 2107/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia FVZ BELKAM s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie

Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE - D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE - D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE - D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE - D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE - D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE - D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE - D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba

spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE - D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE - D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, t. j. v mesiaci október roku 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE - D, a. s. , ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj spoločnosť BELKAM, s.r.o., mala k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam a k argumentácii splnomocneného zástupcu uvedenej v odvolaní opätovne konštatuje, že v predmetnej problematike zotrváva na svojom stanovisku uvedenom v rozhodnutiach č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 a č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013, a jeho stanovisko k namietaným skutočnostiam je totožné.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 2107/2014/E-OZ.

Odvolací orgán konštatuje, že dátumom uvedenia FVZ BELKAM s.r.o. do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2107/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2107/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 1897/2012/E-OZ.

Odvolací orgán listami č. 19726/2014/BA a č. 19635/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 01.07.2014 pozval splnomocneného zástupcu a spoločnosť BELKAM, s.r.o. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 14. 07. 2014.

Splnomocnený zástupca v prílohe e-mailu, ktorý bol zaevidovaný 04. 07. 2014 pod č. 20089/2014/BA doručil odvolaciemu orgánu „Splnomocnenie“ z 25. 08. 2013.

V predmetnom splnomocnení spoločnosť BELKAM, s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci všetkých úkonov voči ÚRSO“ súvisiacich so správou FVZ BELKAM, s.r.o., „najmä na podanie cenového návrhu pre roky 2014-2027 na ÚRSO, na prípadné podanie jeho odvolania, na zastupovanie v konaní, pred orgánmi, štátnymi inštitúciami, ÚRSO, Regulačnou radou, na prípadné podávanie námietok, pripomienok, doplnení, návrhov a všetkých vecí s tým súvisiacich.

Predmetné splnomocnenie bolo odvolaciemu orgánu doručené splnomocneným zástupcom aj poštou 07. 07. 2014.

Dňa 08. 07. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list „Odpoveď na Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zo dňa 01. 07. 2014, značka č.: 19635/2014/BA“ a zaevidovaný pod č. 21001/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Splnomocnený zástupca v predmetnom vyjadrení konštatoval doručenie listu, ktorým bol odvolacím orgánom pozvaný na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia. Zároveň sa ospravedlnil, že sa osobne nemôže zúčastniť oboznámenia so spisom a z toho dôvodu zasiela svoje písomné vyjadrenie.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyjadril, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na 02. 07. 2012, vychádzajúc pritom z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. „Kontrola pripojenia, správnosti merania, výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE - D, a. s. dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel „a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“. Zároveň FVZ BELKAM s.r.o. bolo pripojené do „siete SSE - D“ a začalo dodávať elektrinu „do siete SSE - D“. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE - D, a. s. dňa 02. 07. 2012, podľa názoru splnomocneného zástupcu, nie je možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom funkčnej skúšky sa podľa jeho názoru rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 29. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na skutočnosť, že samotný formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bol v roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management, a to tak, že podľa jeho názoru potvrdzuje jeho tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum bodov 5-11, teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky, podľa toho, ktorý nastane neskôr.

Dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je zároveň „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej v súvislosti s určením ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie poukázal na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že dátumom uvedenia FVZ BELKAM s.r.o. je 29. 06. 2012, deň technického úkonu skúšky pripojenia zariadenia priamo „na distribučnú sieť“ a zároveň ponechanie tohto zariadenia pripojeného na „distribučnú sieť“, vrátane jeho dodávok elektrickej energie do „siete SSE - D, a. s. “. Splnomocnený zástupca uviedol, že keďže je podľa jeho názoru dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 29. 06. 2012, má za to, že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, ale mal určiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

Na záver vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli na obdobie pre roky 2014 – 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVZ BELKAM s.r.o.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca v predmetnom liste namietal rovnaké skutočnosti ako uviedol v odvolaní. Odvolací orgán zotrváva na svojom stanovisku, ktoré uviedol vo vyššej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca vo vyjadrení uviedol nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava a prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky v období, na ktoré sa vzťahovalo usmernenie spoločnosti SSE - D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, nie je možné aplikovať rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, ktorým bol vydaný nový formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nakoľko účinnosť tohto rozhodnutia a v ňom obsiahnutá úprava úspešného vykonania funkčnej skúšky je až od 15. 02. 2013.

Odvolací orgán ku skutočnosti, že odo dňa 29. 06. 2012 začala prebiehať dodávka elektriny z FVZ BELKAM s.r.o. do sústavy spoločnosti SSE - D, a. s. konštatuje, že táto skutočnosť nie je rozhodná pre posúdenie splnenia podmienky na účely určenia ceny podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi. Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1897/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVZ BELKAM s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 05. 08. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin zastúpená spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava