

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 19/30434/17/RR

Bratislava 14. 11. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná z 18. 11. 2014 zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014¹.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, ktorým je Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná, určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárňa FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862“.

¹ Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR ako účastníkom konania doručené 06. 11. 2014.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) na základe Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.² a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 2012/2012/ E-OZ z 15. 05. 2014 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie³.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku⁴, predložil 22. 12. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Rozhodnutím č. 03/30434/15/RR zo 06. 02. 2015⁵ rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 potvrdila.
8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 03/30434/15/RR zo 06. 02. 2015 podal regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
9. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/61/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 08. 2017, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 14. 08. 2017 a administratívne spisy 12. 10. 2017⁶.
10. Listom zo 16. 10. 2017 Regulačná rada oznámila⁷ regulovanému subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o. opätovné posudzovanie odvolania a súčasne ho vyzvala na predloženie protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v čitateľnej podobe s vyznačením oficiálneho potvrdenia o dátume prijatia úradom s označením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, a to do 23. 10. 2017.

² Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

³ Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, z 18. 11. 2014 doručené prvostupňovému orgánu 20. 11. 2014, zaevidované pod podacím číslom úradu 30434/2014/BA.

⁴ Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

⁵ Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR doručené 06. 03. 2015.

⁶ Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

⁷ List bol doručený regulovanému subjektu 18. 10. 2017.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

11. V odvolaní splnomocnený zástupca považuje napadnuté rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 za nezákonné z nasledovných dôvodov.
12. V úvodných vetách regulovaný subjekt cituje ustanovenia⁸ zo zákona č. 309/2009 Z. z., z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a teda ide o dve rôzne právne skutočnosti.
13. Regulovaný subjekt uvádza, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, avšak prevádzkový poriadok spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. vôbec spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravoval. Neobstojí teda tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky určil podľa protokolu, ktorý bol vydaný podľa prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., ktorý schválil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0160/2010/PP zo 06. 12. 2010.
14. Pritom regulovaný subjekt poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 zo 17. 06. 2014, ktorý sa týkal obdobného prípadu a z ktorého aj časť citoval.
15. Regulovaný subjekt uviedol, že uvedený právny názor plne zodpovedá aj povinnostiam správneho orgánu podľa ustanovení § 3 ods. 3 a § 46 správneho poriadku, podľa ktorých má správny orgán povinnosť rozhodovať tak, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi pričom musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
16. Regulovaný subjekt viackrát v odvolaní konštatuje, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to 27. 06. 2012. Uvedené opiera o vykonanie kontroly pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie projektovým manažérom SSE - D Ing. Martinom Magáthom ako aj jeho zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE – D vykonaným 27. 11. 2012.
17. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

⁸ Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

III. Rozhodnutie súdu

18. Krajský súd v Žiline – ako správny súd rozsudkom sp. zn. 21S/61/2015 z 19. 07. 2017 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 03/30434/15/RR zo 06. 02. 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
19. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 21S/61/2015 v bodoch 16. a 17. uvádza:
20. V bode 16 „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 309/2009 Z. z. z právoplatného rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. Išlo o rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2012/2012/E-OZ zo dňa 15. 05. 2014, ktoré bolo potvrdené inštančným postupom, t.j. žalovaným rozhodnutím č. 37/199965/14/RR zo dňa 24. 09. 2014. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 11a vyhlášky č. 255/2011, pričom v ňom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v roku 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za rok 2012 bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok 2013 musí byť rovnaká ako v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmvaní rozhodnutia o cenovej regulácii za rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné, a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúmvané správnym súdom (§ 27 ods. 1 SSP)“.
21. V bode 17. sa uvádza, že „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. č. k. 3 Sžf/57/2015 zo dňa 22. 03. 2017, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Učinil tak v konaní, ktoré bolo vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/142/2014, ktorého predmetom bol práve prieskum cenového rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k žalobcovi na rok 2012. Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 nie je doposiaľ právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu a o ktorom doposiaľ žalovaný právoplatne nerozhodol (žalovaný na pojednávaní nepreukázal opak). V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013, keďže cenové rozhodnutie za rok 2013 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012. V tejto súvislosti poukazuje aj súd na ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej

správy. Aj keď v čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný.

22. „K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 03. 2017. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle ust. § 145 ods. 4 SSP. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok existuje a má priamy vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd viazaný výrokom vyššie uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR musí naň v zmysle § 145 ods. 4 SSP prihliadať. Preto krajský súd prihliadol na predmetný rozsudok Najvyššieho súdu SR o zrušení rozhodnutia žalovaného č. 37/19965/14/RR zo dňa 24. 09. 2014 a z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 03/30434/15/RR zo dňa 06. 02. 2015 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a v § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, t.j. rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. pre rok 2012 č. 2012/2012/E-OZ zo dňa 15. 05. 2014 nie je právoplatné a preto z neho nie je možné zatiaľ vychádzať“.
23. „Napadnuté rozhodnutie je teda postihnuté takou vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Takouto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol zaoberať námietkami žalobcu vo vzťahu k ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky“.
24. V závere odôvodnenia rozsudku Krajský súd v Žiline uvádza „Pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa konanie o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 nie je možné zaoberať“.

IV. Odvolacie konanie

25. Regulačná rada ako orgán rozhodujúci o odvolaní zistila tento stav:
26. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“*.
27. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“*.
28. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán“*.

29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*“.
30. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
31. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
32. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.
33. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. S cieľom vysporiadania sa s námietkami regulovaného subjektu dospela k záveru, že je potrebné doplniť dokazovanie o doručenie Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE - D v čitateľnej podobe, na ktorom je vyznačené oficiálne potvrdenie o dátume prijatia úradom a označenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.
34. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 31. 08. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 25173/2012/BA. V odtlačku pečiatky úradu v kolónke „Príl.“ je zamestnancom úradu zaevidované „1/0“.
35. Na základe uvedeného prvostupňový orgán oznámil listom č. 9652/2014/BA z 11. 04. 2014 Ministerstvu hospodárstva SR ako účastníkovi konania začatie cenového konania.
36. Listom č. 11511/2014/BA z 11. 04. 2014 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov návrhu ceny na rok 2013.
37. Z toho dôvodu prvostupňový orgán konanie rozhodnutím číslo 0021/2014/E-PK z 11. 04. 2014⁹ prerušil a súčasne regulovanému subjektu oznámil, že bude pokračovať v konaní o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013 až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012.
38. Zo spisu vyplýva, že 15. 05. 2014 regulovaný subjekt na základe výzvy prvostupňového orgánu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny na rok 2013 z 11. 04. 2014 doručil prvostupňovému orgánu vyplnenú tabuľku č. 1 – Ostatné podklady k návrhu ceny výrobcu elektriny.
39. Regulačná rada zistila, že listom č. 11505/2014/BA z 13. 10. 2014 predložil prvostupňový orgán návrh ceny na vyjadrenie Ministerstvu hospodárstva SR a listami č. 26925/2014/BA a 26923/2014/BA rovnako z 13. 10. 2014 Ministerstvu hospodárstva SR a regulovanému subjektu zaslal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

⁹ Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 28. 04. 2014 a Ministerstvu hospodárstva SR 25. 04. 2014.

40. Ministerstvo hospodárstva SR konštatovalo, že z formálneho hľadiska návrh možno považovať za úplný a nemá k nemu pripomienky a rovnako nemalo pripomienky k predloženým podkladom pred vydaním rozhodnutia.
41. Ďalej sa v spise nachádza žiadosť regulovaného subjektu osobne podaná do podateľne úradu 30. 10. 2014, zaevidovaná pod č. 28146/2014/BA, o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, s ktorou prvostupňový orgán nesúhlasil a listom č. 28283/2014/BA z 30. 10. 2014 túto skutočnosť regulovanému subjektu oznámil.
42. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
43. Regulačná rada zistila, že po tom, čo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR bolo 06. 11. 2014 rozhodnutie doručené, v rovnaký deň prvostupňovému orgánu bolo regulovaným subjektom doručené vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
44. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane¹⁰ oboznámenia s obsahom odvolania regulovaného subjektu Ministerstvom hospodárstva SR, ktoré po oboznámení s obsahom odvolania nemalo žiadne pripomienky a zároveň upovedomenie regulovaného subjektu a Ministerstva hospodárstva SR o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
45. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.
46. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uvádza, že po preštudovaní návrhu ceny zistil, že tento neobsahuje všetky náležitosti, a preto vyzval regulovaný subjekt v lehote 15 dní od doručenia výzvy na doplnenie návrhu s poučením o možnosti zamietnutia návrhu ceny a zastavenia cenového konania v prípade neodstránenia nedostatkov v návrhu ceny v určenej lehote.
47. Rovnako v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že bude pokračovať v konaní o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013

¹⁰ List č. 31094/2014/BA z 26. 11. 2014 Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ zo dňa 30. 10. 2014 doručený Ministerstvu hospodárstva SR 01. 12. 2014.

List č. 29521/2014-4130-54736 z 04. 12. 2014 Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ z o dňa 30. 10. 2014 doručený úradu 10. 12. 2014.

List č. 30734/2014/BA z 22. 12. 2014 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ – upovedomenie doručený regulovanému subjektu v zastúpení 05. 01. 2015.

List č. 30733/2014/BA z 22. 12. 2014 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ – upovedomenie doručený Ministerstvu hospodárstva SR 29. 12. 2014.

až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení ceny pre stanovenie doplatku na rok 2012.

48. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že prvostupňový orgán vyzval v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 26923/2014/BA z 13. 10. 2014 regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote siedmich dní od doručenia výzvy.
49. Regulovaný subjekt prostredníctvom zástupcu požiadal listom zo dňa 28. 10. 2014 o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia do 06. 11. 2014 s prílohou kópie plnomocenstva advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, P.O.BOX 4, 814 99 Bratislava, IČO 36 722 758 zo 17. 07. 2013.
50. Prvostupňový orgán po preskúmaní žiadosti na posunutie lehoty nesúhlasil z dôvodu, že regulovanému subjektu dal dostatočný časový priestor na vyjadrenie sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, doručená žiadosť bola po uplynutí lehoty určenej vo výzve na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia a bez udania dôvodu na zdôvodnenie posunutia lehoty.
51. **Námietka regulovaného subjektu** „Prvostupňový správny orgán pri vydávaní svojho rozhodnutia nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), podľa ktorého sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Právny zástupca regulovaného subjektu požiadal listom z 28. 10. 2014 (zaslaný faxom 29. 10. 2014 a osobne doručený 30. 10. 2014) o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Prvostupňový správny orgán tejto žiadosti nevyhovel z odôvodnením, že regulovaný subjekt mal dostatok času na vyjadrenie. Takýto prístup prvostupňového správneho orgánu považuje regulovaný subjekt za svojvôľu správneho orgánu a porušenie zásady konania správneho orgánu v súčinnosti s účastníkmi konania.

Regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že podľa obsahu odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia napríklad regulovaný subjekt doplnil chýbajúce podklady listom doručeným prvostupňovému správne orgánu 15. 05. 2014 zaevidovaným pod č. 14827/2014/BA. Prvostupňový správny orgán však predložil MH SR návrh ceny s podkladmi až listom z 13. 10. 2014 zaevidovaným pod č. 11505/2014/BA tzn. po takmer piatich mesiacoch. Z uvedeného vyplýva, že hoci sám prvostupňový správny orgán vo veci nekonal v lehotách stanovených zákonom, tak riadne podanej žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ktorá bola doručená regulovaným subjektom ešte pred vydaním rozhodnutia, nevyhovel“.

52. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu. Zo spisu je nepochybne preukázané, že regulovaný subjekt prevzal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do sedem dní od doručenia, 17. 10. 2014, pričom tento dátum pripadol na piatok. V súlade s počítaním lehôt podľa § 27 správneho poriadku sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. To znamená, že prvostupňovým orgánom určená lehota sedem dní na vyjadrenie začala plynúť v pondelok 20. 10. 2014. Keďže koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja koniec lehoty bol posunutý na najbližší pracovný deň, ktorým bol pondelok 27. 10. 2014.

53. Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia bola osobne podaná do podateľne úradu 30. 10. 2014 a zaevidovaná pod č. 28146/2014/BA. Ako vyplýva zo správneho poriadku (Soňa Košičiarová, Správny poriadok, Heuréka, str. 112) žiadosť o predĺženie lehoty musí byť podaná včas, to znamená do konca procesnej lehoty, v tomto prípade do 27. 10. 2014. Keďže žiadosť regulovaného subjektu bola podaná po určenej lehote, prvostupňový orgán konal správne keď s predĺžením lehoty nesúhlasil, pretože v opačnom prípade by nešlo o žiadané predĺženie lehoty, ale o určenie novej lehoty, na ktoré nie je správny orgán podľa správneho poriadku oprávnený.
54. **Námietka regulovaného subjektu** „Neexistuje preto žiadny dôvod, aby prvostupňový správny orgán nerešpektoval dodatočné potvrdenie vykonania funkčnej skúšky, ktoré bolo na Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vyznačené 27. 11. 2012. Neexistuje teda ani dôvod na to, aby prvostupňový správny orgán nerešpektoval dátum vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná, ktorý je uvedený v bode 12. predmetného protokolu“.
55. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. podľa ktorého je cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené a s § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. podľa ktorého sa vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, to znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.
56. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán nemohol v konaní o určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 rešpektovať dátum vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná uvedený v bode 12. predmetného protokolu s dátumom vyznačenia 27. 11. 2012, ak už bolo právoplatne rozhodnuté o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, kde prvostupňový orgán vychádzal z protokolu, ktorý bol priložený k návrhu ceny z júla 2012 a nie z protokolu, ktorý bol dodatočne doplnený 27. 11. 2012. V opačnom prípade by sa prvostupňový orgán dopustil porušenia zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.
57. Regulačná rada zaslala regulovanému subjektu list s názvom Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia zaevidovaný pod č. 38843/2017/BA z 24. 10. 2017, v ktorom uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/61/2015 z 19. 07. 2017, úradom nezaevidovaný podklad (protokol) doručený účastníkom konania odvolaciemu orgánu na základe výzvy zo 16. 10. 2017, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2967-2014 –BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 8140 -2014 –BA. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne alebo ústne do zápisnice osobne 07. 11. 2017 v sídle úradu.
58. Dňa 07. 11. 2017 sa uskutočnilo oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa za regulovaný subjekt zúčastnil splnomocnený zástupca, ktorý po oboznámení sa s obsahom podkladov predložil písomné vyjadrenie s tromi prílohami, a to list spoločnosti IMAO elektric, s.r.o. z 11. 10. 2012, Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D doplnený 27. 11. 2012 a vzorový

protokol z prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.

59. Regulačná rada konštatuje, že predložené vyjadrenie obsahuje časť textu zhodného s textom, ktorý je uvedený v odvolaní, doplnené citáciou zo zákona č. 309/2009 Z. z., z rozsudkov Krajských súdov, Najvyššieho súdu SR a nálezov Ústavného súdu SR¹¹.

- 60. Námietky regulovaného subjektu** „Neobstojí tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky určil podľa protokolu, ktorý bol vydaný podľa prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., ktorý schválil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0160/2010/PP zo 06. 12. 2010.

Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy porušila svoju povinnosť upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku, ktorá je ustanovená v § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z.

Z toho dôvodu je správny orgán povinný vychádzať pri určení času uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky (tzn. pri určení času vykonania úspešnej funkčnej skúšky) zo znenia ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., v zmysle ktorého predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenie výrobcu elektriny je len splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že spoločnosť SSE – Distribúcia nepostupovala v súlade so zákonom, keď v rozpore s ustanovením § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. neupravila spôsob a podmienky funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku.

Ďalšej nezákonnosti sa dopustil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami schválil prevádzkový poriadok SSE – Distribúcia, ktorý neobsahoval náležitosti podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“

- 61. K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada poukazuje na dátumy vydania rozhodnutia č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 a rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 o prevádzkových poriadkoch pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. síce doplnil do § 5 odsek 14, keď v poslednej vete ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak z prechodných ustanovení k úpravám účinným od 01. 05. 2011 nevyplývala pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy žiadna lehota do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať. Z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy

¹¹ Nález Ústavného súdu SR zo 16. 12. 2015 sp. zn. II ÚS 274/2015-57.

Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 373/2015.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sž/57/2015.

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016.

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 z 27. 06. 2014.

mohol predložiť prevádzkový poriadok úradu na schválenie so zapracovanými zmenami kedykoľvek po účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z.

Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy síce ustanovil povinnosť upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak zároveň ponechal na vôľu čo do obsahu spôsobu a podmienok samotnému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, keďže nikde v zákone č. 309/2009 Z. z. sa neupravujú podrobnosti, akým spôsobom a za akých podmienok sa funkčná skúška má vykonať. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom uverejneným na jeho webovom sídle, čo nemalo dosah na samotný obsah, ktorý bol totožný s ustanoveniami v prevádzkovom poriadku.

K naplneniu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. došlo pri schválení nového prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. 24. 01. 2013, kedy bolo úradom vydané rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP. Uvedené rozhodnutie bolo schválené na návrh spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., pričom v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku s názvom Funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je upravený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2013. Od tohto dátumu sa vyhodnocoval priebeh a výsledok funkčnej skúšky podľa prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.

Regulačná rada konštatuje, že medzi Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D uverejneným na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Protokolom o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. z úradom schváleného prevádzkového poriadku sú v niektorých bodoch malé odchýlky, pričom bol vypustený bod 11 – „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa MDS – táto časť platí v prípade pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do MDS“. Tým došlo k zníženiu počtu bodov z pôvodných 13. na 12., pričom z bodu 12. jednoznačne vyplýva, ktorý deň sa považuje za dátum ukončenia funkčnej skúšky a ktorý deň sa považuje za dátum vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Vzhľadom na vyššie uvedené neobstoí tvrdenie regulovaného subjektu, že „ak by teda všetky kontroly, ako sú uvedené v písomnom vyjadrení SSE – Distribúcia z 02. 06. 2017¹², mali byť nevyhnutnou súčasťou funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny, tak potom by v súlade s ustanovením § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. museli byť upravené v prevádzkovom poriadku (tzn. museli by byť obsiahnuté aj v novom protokole o funkčnej skúške)“.

Ako je uvedené vyššie, § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. záväzným spôsobom neustanovil akým spôsobom sa má funkčná skúška vykonať ani aké podmienky vykonania funkčnej skúšky majú byť v prevádzkovom poriadku uvedené, preto si prevádzkovateľ distribučnej sústavy zvolil techniku vyprecizovaného tlačiva, ktoré bolo súčasťou prevádzkového poriadku, ktorý úrad schválil.

Regulačná rada nesúhlasí s názorom regulovaného subjektu, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemal upravený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo svojom prevádzkovom poriadku, tak predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny je len splnenie technických podmienok na pripojenie

¹² Vyjadrenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k bodom 12. a 13. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 02. 06. 2017.

tohto zariadenia do distribučnej sústavy pričom uvádza, že správny orgán bol povinný z tohto vychádzať. Je nespochybniteľné, že splnenie technických podmienok je dôležitou súčasťou vykonania funkčnej skúšky. Ako však vyplýva z § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Návrh ceny, ktorý predkladá úradu regulovaný subjekt obsahuje zákonom o regulácii v sieťových odvetviach ustanovené náležitosti, a to označenie regulovaného subjektu, navrhované ceny a ostatné podklady podľa vyhlášok, ktoré vydáva úrad. Keďže regulovaný subjekt predložil návrh ceny aj s požadovanými podkladmi prvostupňový orgán konal za účelom zistenia skutočného stavu veci v súlade so zákonom o regulácii v sieťových odvetviach a so správnym poriadkom, a nevychádzal len z technických podmienok.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

62. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci*“.
63. Ako je vyššie uvedené Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/61/2015 z 19. 07. 2017 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 03/30434/15/RR zo 06. 02. 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
64. Dôvodom podľa Krajského súdu v Žiline bolo, že na vydanie napadnutého rozhodnutia Regulačnej rady č. 03/30434/15/RR zo 06.02.2015 nebola splnená podmienka ustanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., keďže rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre rok 2012 nebolo právoplatné. Preto rozhodnutie č. 03/30434/15/RR zo 06. 02. 2015 podľa Krajského súdu v Žiline je postihnuté vadou, a to, že nebola splnená uvedená hmotnoprávna podmienka pre vydanie tohto rozhodnutia.
65. Vo svojom odôvodnení uvádza, že v čase vydania rozhodnutia č. 03/30434/15/RR Regulačná rada správne vychádzala z právoplatného cenového rozhodnutia úradu č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014, potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím č. 37/19965/14/RR, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.
66. Krajský súd v Žiline ďalej uvádza, že správne orgány nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii za rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné, a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúmané správnym súdom.
67. V odôvodnení rozsudku sa ďalej konštatuje, že Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie č. 37/19965/14/RR čím nastala situácia, že rozhodnutie pre rok 2012 nebolo právoplatné, a teda v čase rozhodovania Krajského súdu v Žiline o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 03/30434/15/RR neexistoval podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi Ivanovi Ľudvíkovi pre rok 2013, pretože cenové rozhodnutie pre rok 2013 musí byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012.

68. Na záver odôvodnenia rozsudku o zrušení rozhodnutia č. 03/30434/15/RR Krajský súd v Žiline uvádza, že pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa konanie o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 nie je možné zaoberať.
69. Regulačná rada konštatuje, že od vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Žiline o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 03/30434/15/RR 19. 07. 2017 a jeho doručenia úradu vrátane administratívnych spisov sa zmenila situácia vydaním rozhodnutia Regulačnou radou č. 07/19965/17/RR zo 06. 07. 2017, ktorým Regulačná rada ako odvolací orgán odvolanie regulovaného subjektu zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 potvrdila.
70. Momentom právoplatnosti rozhodnutia č. 07/19965/17/RR zo 06. 07. 2017, a to 02. 08. 2017 nastal stav, keď je daný podklad pre cenové rozhodnutie pre rok 2013.
71. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
72. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 2012/2012/E-OZ potvrdené odvolacím orgánom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a určená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní pre rok 2013 opätovne zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

73. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
74. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 14. 11. 2017 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava