

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 04/11544/19/RR
Číslo spisu: 1345-2019-BA

Bratislava 16. 04. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners,s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools, s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, nachádzajúcom sa na streche prevádzkovej budovy, súp.č.6170, na adrese Kollárova 6170, 036 01 Martin v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 20. 03. 2014.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, v zákonnej lehote odvolanie.²⁾ Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 23/11544/14/RR z 25. 06. 2014 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 23/11544/14/RR z 25. 06. 2014 podal regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/163/2014-128 z 25. 02. 2015 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 23/11544/14/RR z 25. 06. 2014 zamietol.
9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/50/2015 z 01. 03. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/163/2014-128 z 25. 02. 2015 zmenil tak, že rozhodnutie č. 23/11544/14/RR z 25. 06. 2014 zrušil a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie.
10. Rozhodnutím č. 13/11544/16/RR zo 17. 05. 2016, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 potvrdila.
11. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 2S/163/2016-62 z 26. 09. 2018 tak, že rozhodnutie č. 13/11544/16/RR zo 17. 05. 2016 zrušil a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie.
12. Listom z 22. 02. 2019 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania a listom z 28. 02. 2019 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

13. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o. konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 a taktiež uviedol, že v zmysle

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 11. 04. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 11544/2014/BA.

- § 53 a § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia, podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
14. V ďalších vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾
 15. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
 16. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak, ako uviedol regulovaný subjekt v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 22.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D vykonaná manažérom SSE-D dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru regulovaného subjektu ukončené dňa 29.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom.
 17. Podľa regulovaného subjektu „... z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že „Samotný zákon o podpore OZE vo vyššie uvedenom ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29.06.2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012“.

18. Podľa regulovaného subjektu nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012.
19. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools, s.r.o. Kollárova 88, Martin, 54,285 kW, s celkovým inštalovaným výkonom 0,054285 MW, nachádzajúcom sa na streche budovy, súp. č. 6170, v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12.

III. Rozhodnutie súdu

20. Krajský súd v Bratislave, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom č. k. 2S/163/2016-62 z 26.09.2018 tak, že rozhodnutie č. 13/11544/16/RR zo 17.05.2016 zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.
21. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 2S/163/2016-62 uvádza:
22. „Za ústrednú otázku v tomto spore považoval súd posúdenie dátumu úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012, vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu v zmysle vyhlášky č. 225/2011 Z. z. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Z ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že pod časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je nevyhnutné považovať dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, podľa toho, ktorý dátum by nastal neskôr. V pôvodnom súdnom konaní NS SR v rozsudku spis. zn. 4Sžf/50/2015 zo dňa 01.03.2016 vyslovil, že „ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňujúcim ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.“ ..súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu.“ Rovnako NS SR v danej veci vyslovil, že „bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné.“ Žalovaný nevyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t. j. podľa relevantných ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške. Z administratívneho spisu, ako aj vyjadrenia žalovaného však vyplýva, že túto podmienku nebolo možné splniť, pretože Prevádzkový poriadok SSE-D, schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21.02.2011 neobsahoval

ustanovenia o spôsobe výkonu funkčnej skúšky alebo o protokole funkčnej skúšky (č. 31a 30 administratívneho spisu).

23. Je dôležité uviesť, že legálny výklad je právne záväzný a podáva ho štátny orgán, ktorému Ústava SR zverila právomoc podávať všeobecne záväzný výklad zákonov a ostatných právnych predpisov. Týmto orgánom je Ústavný súd SR. V záujme zachovania právnej istoty bolo preto potrebné poukázať na závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu SR spis. zn. II. ÚS 373/2015 z 25. novembra 2015, v ktorom ústavný súd v obdobnej veci poukázal na nezákonný postup distribútora siete, ktorý „podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky nestanovil explicitne vo svojom prevádzkovom poriadku v záujme právnej istoty neurčitého počtu prevádzkovateľov zariadení na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov pre účely ich jednotnej aplikácie vo všetkých obdobných prípadoch. (...) Najvyšší súd týmto svojím postupom, ktorým následky nezákonného postupu distribútora siete a v konečnom dôsledku aj nezákonného postupu úradu pre reguláciu, ktorý schválil prevádzkový poriadok SSE - Distribúcia aj napriek tomu, že neobsahoval zákonom požadovanú úpravu podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky a ktorý konal navyše v danej veci aj ako správny orgán v prvom stupni, absolútne bezprecedentne preniesol na plecia výrobcov el. energie z obnoviteľných zdrojov znášanie rizika nejednotnej aplikácie a výkladu dotknutých zákonných ustanovení ad hoc, majúcich však vplyv na ich osobnú a majetkovú sféru.“
24. Zároveň v náleze spis. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. decembra 2015 Ústavný súd SR v obdobnej veci za podstatný moment vo vzťahu k spornej otázke určenia dátumu ukončenia funkčnej skúšky označil skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy v čase vykonávania funkčnej skúšky v rozpore s ustanovením § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. nemal vo svojom prevádzkovom poriadku zakotvený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. V uvedenom náleze ústavný súd poukázal na to, že pri hľadaní ústavne konformného výkladu spornej právnej otázky v podstate vychádzal z právneho názoru obdobného s právnym názorom NS SR vyjadreným v rozhodnutí spis. zn. 4Sžf/5/2014 z 1. apríla 2014, „podľa ktorého treba ustanovenie § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. považovať za ustanovenie zmocňujúceho charakteru. Hoci nejde o zmocňujúce ustanovenie v pravom (legislatívnom) zmysle slova, keďže prevádzkovateľ nie je orgánom verejnej správy, a preto nie je oprávnený vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, má toto ustanovenie vzhľadom na jeho znenie prikazujúcu (obligatórnu) povahu, lebo z neho vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku. Prevádzkovateľ je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, a je preto v zásade subjektom súkromného práva. Jeho prevádzkový poriadok by v podstate bolo možné považovať za vnútorný (interný) firemný predpis. Takáto charakteristika právnej povahy prevádzkového poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete by však nebola úplná, pretože z dôvodu verejného záujmu (daného významom a váhou fungovania distribučnej siete) podlieha prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete schváleniu úradu v rámci správneho konania. Vo svojich dôsledkoch to znamená, že postup a rozhodovanie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete pri vykonávaní funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny a pri prijímaní záverov z nej sa javí určitý verejno-právny charakter. Na základe dosiaľ uvedeného možno usúdiť, že verejno-právna povaha funkčnej skúšky je daná zakotvením jej podmienok a spôsobu jej vykonania v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete, ktorý podlieha schváleniu úradu v správnom konaní. Bez splnenia príkazu vyplývajúceho z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. možno funkčnú skúšku,

ktorú vykonal pre sťažovateľku prevádzkovateľ, považovať iba za súkromno-právnu činnosť.“

25. „Sumarizujúc správny súd dodáva, že citované nálezy Ústavného súdu SR predstavovali relevantné interpretačné východisko pri posúdení stanovenia dátumu úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Nie je teda udržateľný právny názor, kedy správny orgán extenzívne nad rámec zákonnej požiadavky ako relevantnú podmienku na posúdenie úspešnosti vykonania funkčnej skúšky považoval aj jej administratívnu časť - tzv. kontrolu. Navyše podľa samotného Protokolu o funkčnej skúške v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrológia, s.r.o. - Sekcia Fakturačné meranie dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. - Odbor Riadiaca technika- tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 27.06.2012 s výsledkom vyhovel (v zariadení žalobcu dňa 22.06.2012 s výsledkom vyhovel), Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel (v zariadení žalobcu dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel), Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D dňa 29.06.2012 s výsledkom vyhovel (v zariadení žalobcu dňa 29.06.2012s výsledkom vyhovel). Termín ukončenia funkčnej skúšky mal byť takto určený podľa 12. bodu protokolu o funkčnej skúške na deň 29.06.2012, kedy zariadenie výrobcu elektriny spĺňalo technické podmienky na pripojenie do sústavy. Krajský súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a vec vrátil orgánu verejnej správy na ďalšie konanie, v ktorom viazaný vysloveným právnym názorom súdu v tomto rozsudku a bude postupovať v naznačenom smere.“

IV. Odvolacie konanie

26. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
27. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
28. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
29. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej*

činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

30. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
31. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
32. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah.*
33. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
34. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
35. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
36. Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas. Z odvolania je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.
37. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 28. 02. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7455/2019/BA.
38. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“
39. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 28. 02. 2019. V rovnaký deň, teda 28. 02. 2019 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., zastupujúcej regulovaný subjekt.

40. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručenú. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 13. 03. 2019. Od 14. 03. 2019 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
41. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

V. Záver Regulačnej rady

42. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so správnym poriadkom, zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 225/2011 Z. z. a na základe oboznámenia sa s rozsudkom súdu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
43. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
44. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
45. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
46. Pri aplikácii textu uvedeného v bode 44. a 45. rozhodnutia Regulačná rada uvádza, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu chýba Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D pre zariadenie výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools, s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW.
47. Je pravdou, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ale z jeho bodu 2. s názvom „Názov výrobného zariadenia – Fotovoltické zariadenie Triumf profesional tools 144,76 kWp“, „Názov projektu z realizačnej PD - Fotovoltické zariadenie 144,76 kWp “ ako aj z kolónky „Výkon výrobného zariadenia“ – „Inšta.

- výkon. výrob. zariadenia 144,76 kWp a „Maximálny dosiahnutelný výkon dodávky elektriny do DS 144,76 kWp“, vyplýva, že všade je uvedený inštalovaný výkon 144,76 kWp a nie maximálny inštalovaný výkon 54,285 kW. V predmetnom protokole navyše chýbajú údaje o lokalite a parcelnom čísle. Ako vyplýva z vyhlášky č. 225/2011 Z. z. právo na podporu výroby z obnoviteľných zdrojov energie vznikne vtedy, ak ide o fotovoltické zariadenie nachádzajúce sa na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy s maximálnym inštalovaným výkonom do 100 kW, čo v tomto prípade je viac, keďže je uvedený inštalovaný výkon 144,76 kWp. Regulačná rada poukazuje na neexistenciu zariadenia na výrobu elektriny o celkovom inštalovanom výkone 144,76 kWp.
48. Podľa § 11a ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. „Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto:
- b) zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 119,11 eura/MWh“.*
49. Ďalej Regulačná rada zo spisu zistila, že aj kolaudačným rozhodnutím z 28. 06. 2012, právoplatné v rovnaký deň, Č. j. – 19429/2012-Ga, Ev.č. 58/2012, mesto Martin povolilo užívanie „stavby „Fotovoltické zariadenie 145,456 kWp“, umiestnenej na streche administratívnej budovy, súp.č. 4096 na parc.č. KNC 3094/11 k.ú. Martin a streche soc. Prevádzkovej budovy súp.č. 6170 na parc.č. KNC 3094/12 k.ú. Martin“ s celkovým inštalovaným výkonom 145,456 kWp. Uvedené číslo predstavuje rozdiel od čísla uvedeného v protokole, kde je uvedený inštalovaný výkon 144,76 kWp.
50. Z uvedených podkladov, kde je uvedený maximálny inštalovaný výkon 145,456 kWp a 144,76 kWp, pričom v rozhodnutí prvostupňového orgánu je uvedený inštalovaný výkon 54,285 kW nie je možné jednoznačne posúdiť, či v čase predloženia návrhu ceny, čo bolo 29. 11. 2013 bol inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny v súlade s vyhláškou č. 225/2011 Z. z.
51. Regulačná rada ďalej konštatuje, že návrh ceny je opatrený dátumom 24. 10. 2012, Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov v spoločnosti Triumf Professional tools, s.r.o. je opatrená dátumom konania 22. 10. 2012, kolaudačné rozhodnutie mesta Martin dátumom 28. 06. 2012, Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D dátumom 02. 07. 2012, Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti dátumom 10. 09. 2012, a preto je pre odvolací orgán nepochopiteľné, prečo regulovaný subjekt doručil úradu návrh ceny viac ako rok neskôr po tom, čo mal k dispozícii uvedené podklady.
52. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia, najmä sa vysporiada s chýbajúcim protokolom (originál) na celkový inštalovaný výkon 54,285 kW, ktorý je podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. dokladom, ktorý sa predkladá spolu s návrhom ceny.
53. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočnom vyhodnotení dokladov, o ktoré sa pri svojich záveroch prvostupňový orgán opieral, a ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokového časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Právny názor, ktorý pri posudzovaní

predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

54. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/163/2016-62 z 26. 09. 2018 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 16. 04. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava