

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 10/9528/19/RR
Číslo spisu: 3715-2019-BA

Bratislava 12. 11. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica, z 21. 03. 2014, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 867 519 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica, určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo - Podlavice s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestnenej na streche garáže, súp. č. 14382, nachádzajúcej sa v k. ú. Podlavice na pozemku s parc. č. KN-C 1581/160.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.

4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 24. 03. 2014 a zaevidované pod č. 9528/2014/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Rozhodnutím č. 21/9528/14/RR z 10. 06. 2014 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 potvrdila.
8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 21/9528/14/RR z 10. 06. 2014 podal regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo v zastúpení JUDr. Andrejom Vilhanom, advokátom, so sídlom J. Chalupku 612/8, 974 01 Banská Bystrica, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
9. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 21/9528/14/RR z 10. 06. 2014 zamietol.
10. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/18/2015 z 30. 03. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie č. 21/9528/14/RR z 10. 06. 2014 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
11. Rozhodnutím č. 08/9528/17/RR z 21. 07. 2017, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 potvrdila.
12. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 2S/233/2017-49 z 26. 06. 2019 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 08/9528/17/RR z 21. 07. 2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
13. Listom zo 04. 10. 2019 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Ing. Jaroslav Fiľo v zastúpení Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

14. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 a taktiež uviedol, že v zmysle § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. podáva v 40 dňovej lehote odvolanie.
15. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ vychádzal z nesprávneho predpokladu, ktorý nemá oporu v objektívnom práve a to, že FVZ Fiľo – Podlavice bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012. Prvostupňový orgán na základe tejto skutočnosti podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. rozhodol o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.

16. Ďalej citoval § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinný do 30. 06. 2012 a § 11a ods. 1 písm. b) tejto vyhlášky účinný od 01. 07. 2012.
17. Uviedol § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. s tým, že FVZ Fiľo – Podlavice je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného povolenia a na jej užívanie nebolo potrebné vydanie kolaudačného rozhodnutia. Preto je pre určenie uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky rozhodujúci dátum vykonania funkčnej skúšky.
18. Ďalej uviedol, že podmienky vykonania funkčných skúšok pripojenia fotovoltickej elektrárne zveril § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, v tomto prípade spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151, ktorá bola v zmysle zákonného splnomocnenia povinná podmienky vykonania funkčnej skúšky uviesť vo svojom prevádzkovom poriadku, ktorý je schvaľovaný správnym rozhodnutím prvostupňového orgánu a ktorý je súčasne zverejnený na webovom sídle prvostupňového orgánu.
19. Podľa názoru regulovaného subjektu, ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, tieto podmienky by neboli podľa jeho názoru „záväzná a právne vynútitelná“. Týmto postupom by spoločnosť SSE-D, a.s., podľa názoru regulovaného subjektu, prekročila rozsah § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.
20. Jediným dokladom súvisiacim s vykonaním funkčnej skúšky bol podľa regulovaného subjektu dokument „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“, ktorý bol v mesiaci jún 2012 zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a.s. „Z obsahu protokolu, konkrétne z bodov 5 a 12 je zrejmé, že posledným dňom kedy boli na zariadení FVZ Fiľo – Podlavice úspešne vykonané funkčné skúšky je dátum 18.06.2012.“
21. Ak by aj prvostupňový orgán opomenul túto skutočnosť a pri vydávaní rozhodnutia by sa stotožnil „s neobhájiteľným tvrdením SSE-D o spôsobe určenia dátumu vykonania funkčnej skúšky, dovoľujeme si upriamiť pozornosť odvolacieho správneho orgánu na ustanovenie § 5 ods. 14 veta druhá zákona č. 309/2009 Z. z., v zmysle ktorého je SSE-D povinná vyhotoviť protokol o funkčnej skúške najneskôr v lehote 10 dní od jej vykonania“.
22. Ak by spoločnosť SSE-D, a.s. postupovala v súlade so zákonom, predmetný protokol o funkčnej skúške by bola spoločnosť povinná vydať najneskôr 28. 06. 2012, t. j. „stále v časovom období, kedy bola pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny záväzná vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení platnom a účinnom do 30.06.2012“. Tým, že spoločnosť SSE-D, a.s. porušila povinnosť ustanovenú v § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. porušila zákonné práva Ing. Jaroslava Fiľu a na toto porušenie nadviazal aj prvostupňový orgán.
23. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby prvostupňový orgán podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu vyhovel a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.
24. Ak však prvostupňový orgán nerozhodne uvedeným spôsobom, regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

25. Odvolaciemu orgánu navrhuje, aby rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil v súlade s navrhovaným znením odvolania, prípadne podľa ustanovenia § 57 ods. 3 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Rozhodnutie súdu

26. Krajský súd v Bratislave, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom č. k. 2S/233/2017-49 z 26. 06. 2019 tak, že rozhodnutie č. 08/9528/17/RR z 21. 07. 2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
27. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 2S/233/2017-49 uvádza:
28. „Predmetom prieskumu správnym súdom je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie o určení pevnej ceny elektriny na rok 2012 vyrobenej zo slnecnej energie v zariadení žalobcu. Medzi účastníkmi bol sporný okamih uvedenia zariadenia do prevádzky, teda či ide o deň fyzického ukončenia funkčnej kontroly dňa 18.6.2012 (bod 12 protokolu) alebo o deň podpisu protokolu o funkčnej kontrole dňa 2.7.2012 (bod 13 protokolu). Od posúdenia tejto otázky následne závisí určenie pevnej ceny elektrickej energie na rok 2012 – ak bolo zariadenie žalobcu uvedené do prevádzky do 30.6.2012, pevná cena elektriny je určená v sume 194,54 €/MWh podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z., ak bolo zariadenie žalobcu uvedené do prevádzky po 1.7.2012, pevná cena elektriny je určená v sume 119,11 €/MWh podľa § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z.“.
29. Ďalej Krajský súd v Bratislave uviedol, že „V prvom rade je potrebné sa zaoberať charakterom ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré určuje prevádzkovateľovi distribučnej sústavy povinnosť upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku.“
30. Odvolávajúc sa na ustálenú súdnu prax, je potrebné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa názoru Krajského súdu v Bratislave, považovať za ustanovenie zmocňujúceho charakteru, aj napriek tomu, že nejde o zmocňujúce ustanovenie v pravom (legislatívnom) zmysle slova, keďže prevádzkovateľ distribučnej sústavy nie je orgánom verejnej správy, a preto nie je oprávnený vydávať všeobecne záväzné právne predpisy. Toto ustanovenie vzhľadom na jeho znenie má prikazujúcu (obligatórnu) povahu, lebo z neho vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku.
31. Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v čase vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške neupravoval spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, a preto bol podľa názoru Krajského súdu v Bratislave prvostupňový orgán povinný pri určení časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy vychádzať výlučne z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie neskorší dátum z dátumov:
1. nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, na základe ktorého bolo povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo
 2. úspešného vykonania funkčnej skúšky.
32. „Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z., považoval správny súd rozhodnutie žalovaného, s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 373/2015 zo dňa 25.11.2015 a sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo dňa 16.12.2015, za zaťažené vadou nesprávneho právneho

posúdenia veci, keď žalovaný nesprávne dospel k záveru o uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania (schválenia) protokolu o funkčnej skúške, t.j. po 1.7.2012 a o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov v sume 119,11 Eur/MWh, v zmysle § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 255/2011 Z. z.“.

33. Krajský súd v Bratislave v časti VI. 31. bode odôvodnenia rozsudku uviedol, aby odvolací orgán vrátil vec prvostupňovému orgánu.

V ďalšom konaní je odvolací orgán viazaný právnym názorom súdu, vysloveným v zrušujúcom rozsudku.

IV. Odvolacie konanie

34. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:

35. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*“.

36. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.

37. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať*“.

38. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*“.

39. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.

40. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah*“.

41. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku „*Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon*“.

42. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
43. Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas. Z odvolania je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.

V. Záver Regulačnej rady

44. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
45. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
46. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
47. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
48. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedeného Krajského súdu v Bratislave, najmä s prihliadnutím na povinnosť uvedenú v bode 31. rozhodnutia, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
49. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia, vysporiada sa s dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny FVZ Fiľo - Podlavice s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestnenej na streche garáže, súp. č. 14382, nachádzajúcej sa v k. ú. Podlavice na pozemku s parc. č. KN-C 1581/160 do prevádzky, pričom zoberie do úvahy názor Krajského súdu v Bratislave, ktorý uvádza, že časovým momentom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, t.j. 18. 06. 2012.
50. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nesprávnom právnom posúdení, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

51. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
52. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/233/2017-49 z 26. 06. 2019 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 12. 11. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava