



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 04/33800/22/RR
Číslo spisu: 348-2022-BA

V Bratislave dňa 11. 02. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu GROUND II, s.r.o., Budyšínska 38, 831 02 Bratislava, IČO 45 282 749 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0525/2022/E-OZ z 28. 10. 2021, ktorým na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 09. 12. 2030 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 270,27 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Ožďany - Babin Most 0,999 MW GROUND II.“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcej sa v k. ú. Ožďany - časť Babin Most

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 7, 820 07 Bratislava 27 č. 0525/2022/E-OZ z 28. 10. 2021 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt GROUND II, s.r.o., Budyšínska 38, 831 02 Bratislava, IČO 45 282 749 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0525/2022/E-OZ z 28. 10. 2021, ktorým na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 09. 12. 2030 určil zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 270,27 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Ožďany - Babin Most 0,999MW GROUND II.“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcej sa v k. ú. Ožďany - časť Babin Most. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 04. 11. 2021.

I. Priebeh konania

2. Dňa 31. 08. 2021 bol úradu doručený návrh ceny, za evidovaný pod podacím číslom úradu 23220/2021/BA, ktorým regulovaný subjekt požiadal o schválenie ceny elektriny

z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Ožďany - Babin Most 0,999 MW GROUND II.“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcej sa v k. ú. Ožďany - časť Babin Most.

3. Dňa 13. 09. 2021 bol úradu doručený a zaevidovaný pod číslom 28145/2021/BA doplnený cenový návrh regulovaného subjektu na účely prolongácie.
4. Prvostupňový orgán preskúmal výpočet ceny navrhovanej regulovaným subjektom vo výške eur/MWh a zistil, že je v rozpore s výpočtom podľa výpočtového nástroja na určenie zníženia ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny zverejneného podľa § 6 ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. na webovom sídle úradu a § 8 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0525/2022/E-OZ, ktorým na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom určil zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 270,27 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny. Pritom uvádza, že pri určení ceny vo výške 270,27 eura/MWh vychádza z vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ako aj zo zákona č. 309/2009 Z. z.
6. Proti rozhodnutiu č. 0525/2022/E-OZ z 28. 10. 2021 podal regulovaný subjekt prostredníctvom právneho zástupcu POLÁČEK & PARTNERS, advokátska kancelária, Hurbanovo námestie 1, 811 06 Bratislava, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 14. 12. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 33800/2021/BA.
7. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 13. 01. 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

8. V úvode odvolania regulovaný subjekt považuje postup úradu za nezákonný, výsledkom ktorého je napadnuté rozhodnutie č. 0525/2022/E-OZ z 28. 10. 2021, a
 - 8.1. ktoré neobsahuje riadne odôvodnenie a je nepreskúmateľné (podrobnejšie popísané v časti IV. odvolania),
 - 8.2. ktoré sa de facto opiera len o kalkulačku, ktorá je právne nezáväzná a nie je možné ani určiť, aké presné vzorce a parametre využíva (podrobnejšie popísané v časti V. odvolania),
 - 8.3. úrad celkom zjavne nesprávne vypočítal parameter „n“, ktorý je pre stanovenie ceny rozhodujúci (podrobnejšie popísané v časti VI. odvolania).

9. V druhej časti odvolania s názvom „Procesný stav“ regulovaný subjekt popisuje, proces od podania cenového návrhu regulovaným subjektom podľa ustanovenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. cez vydanie rozhodnutia č. 0525/2022/E-OZ, prevzatia právneho zastúpenia a podania odvolania.
10. V tretej časti odvolania s názvom „Lehota a podmienky pre podanie odvolania“ regulovaný subjekt cituje zo zákona č. 250/2012 Z. z. a z Obchodného zákonníka, a súčasne konštatuje, že podáva odvolanie v zákonom stanovenej lehote a potom, čo odvolanie bolo schválené najvyšším orgánom spoločnosti.
11. Vo štvrtej časti odvolania s názvom „Úrad nedostatočne odôvodnil výpočet elektriny“ regulovaný subjekt uvádza, že nie je jasné ako úrad dospel k výslednej cene a aké parametre úrad dosadil do výpočtového mechanizmu tak, že výsledkom bola určená cena. Regulovaný subjekt má za to, že úrad v cenovom rozhodnutí nedostatočne odôvodnil, akým spôsobom určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2022 až 2030 vo výške 270,27 eura/MWh. Podľa regulovaného subjektu z odôvodnenia nevyplýva detailný výpočet, ktorým by bolo možné výpočet ceny verifikovať. Úrad zároveň presvedčivo neodôvodnil, prečo výpočet regulovaného subjektu, ktorý vychádza z výpočtového mechanizmu vo vyhláske č. 18/2017 Z. z., nie je správny. Cenové rozhodnutie je tak podľa regulovaného subjektu nepreskúmateľné a je nevyhnutné ho zrušiť.
12. V piatej časti odvolania s názvom „Zverejnený výpočtový nástroj nie je právne účinný“ regulovaný subjekt konštatuje, že úrad podľa § 6 ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. bol povinný pripraviť a na svojom webovom sídle zverejniť tzv. „prolongačnú kalkulačku“, ktorej účelom bolo podľa dôvodovej správy zvýšiť transparentnosť určenia výšky zníženia ceny elektriny tým, že tento nástroj po zadaní vstupných parametrov vypočíta zníženie ceny. Podľa názoru regulovaného subjektu zverejnená kalkulačka cieľ zvýšenia „transparentnosti“ nenaplnila. Regulovaný subjekt je presvedčený, že úlohou úradu nie je v cenovom konaní posudzovať, či je cena v cenovom návrhu v súlade s výsledným reportom z cenovej kalkulačky, ale predovšetkým či je v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. a cenovou vyhláškou. Uvedené platí aj v tom prípade, ak by cenová kalkulačka bezchybne a bez akýchkoľvek pochybností kopírovala výpočtový mechanizmus z vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
13. V šiestej časti odvolania s názvom „Neznámy parameter „n“ vo výpočte“ regulovaný subjekt popisuje parameter „n“ a uvádza, že výpočet parametru „n“ vo vyhláske č. 18/2017 Z. z. nie je ustálený, pričom pri jeho výpočte je možné postupovať podľa všeobecne používaných matematických zásad. Zároveň tento parameter „n“ regulovaný subjekt považuje za hlavný rozpor medzi výpočtom regulovaného subjektu a výpočtom úradu podľa zverejnenej kalkulačky. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že jediné, v čom sa môže výpočet líšiť, je len parameter „n“, ktorého výpočet regulovaný subjekt pri výpočte úradu v kalkulačke nevie nijakým spôsobom spätne overiť. V závere tejto časti regulovaný subjekt zdôrazňuje, že aj po vydaní cenového rozhodnutia u neho pretrvávajú pochybnosti o tom, či cena určená úradom je cenou vypočítanou podľa výpočtových mechanizmov určených vo vyhláske č. 18/2017 Z. z. Regulovanému subjektu aj po dosadení parametrov vytýkaných úradom vyšla iná cena, ako tá, čo bola v konečnom výsledku schválená. Regulovaný subjekt si prepočet ceny nevie spätne verifikovať ani z kalkulačky na stránke úradu, ani z odôvodnenia cenového rozhodnutia. Podľa regulovaného subjektu všetko nasvedčuje tomu, že úrad nesprávne stanovil parameter „n“, ktorý vstupuje do výpočtu ceny a ktorého výpočet cenová vyhláška ponecháva čiastočne aj na svojvoľi úradu.

13. V siedmej časti odvolania s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie úradu zo dňa 28. 10. 2021 č. 0525/2022/E-OZ v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal a zároveň navrhuje, aby Regulačná rada zrušila rozhodnutie úradu č. 0525/2022/E-OZ zo dňa 28. 10. 2021, ktorým bola úradom určená cena 270,27 eura/MWh a aby vrátila vec prvostupňovému orgánu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

III. Právny rámec

14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
16. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
17. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
18. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

22. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

23. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 21. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
24. Z dikcie citovaného ustanovenia v bode 22. rozhodnutia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
25. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
26. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.*
27. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení zníženej pevnej ceny elektriny pre stanovenie poplatku vo výške 270,27 eura/MWh dostatočne neodôvodnil.

28. Prvostupňový orgán je podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, povinný vyrovnať sa s predloženými námietkami v odôvodnení rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia býva zväčša najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie ma teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.
29. Regulačná rada ďalej konštatuje, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa prvostupňový orgán dostatočne nevenoval jednotlivým zložkám a parametrom, dostatočne neodôvodnil akým výpočtom dospel k hodnotám uvedeným vo vzorci. Ako príklad, Regulačná rada uvádza aritmetický priemer QE, kedy podľa regulovaného subjektu je 1067,38 a podľa úradu 1067,92. Podľa Regulačnej rady, by malo byť zrejmé na koľko desatinných miest sa počítajú jednotlivé parametre.
30. S poukazom na vyššie uvedené, Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.
31. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vysporiadať sa s námietkami regulovaného subjektu a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
32. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
33. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 11. 02. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. GROUND II, s.r.o., Budyšínska 38, 831 02 Bratislava v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS, advokátska kancelária, Hurbanovo námestie 1, 811 06 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava