



ROZHODNUTIE

Číslo: 008/12064/2023/PR/SD
Číslo spisu: 3555-2023-BA

V Bratislave dňa 22. 06. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0009/2023/K z 09. marca 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Popradská energetická spoločnosť, s.r.o., Široká 4285, 058 01 Poprad, IČO: 50 339 729, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0009/2023/K z 09. marca 2023 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 09. marca 2023 rozhodnutie č. 0009/2023/K, č. sp. 2181-2023-BA, ktorým bola spoločnosti Popradská energetická spoločnosť, s.r.o., Široká 4285, 058 01 Poprad, IČO: 50 339 729 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 162/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a v znení zákona č. 309/2018 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) vo výške 5 500,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 4 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože fakturoval spoločnosti xxxxxxxx, x. x., xxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx v rokoch 2019 a 2020 dodávku elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny v cene rovnakej ako bola cena v daňovom doklade vystavená za dodávku elektriny od spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx x.x., xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx, teda vykonával činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., ale neoznámil úradu v lehote do 30 dní začiatok tejto činnosti, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona

č. 419/2020 Z. z., pretože po skončení roka 2020 nezúčtoval s odberateľmi tepla dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady v termíne do 15. apríla 2021 podľa § 8 ods. 1 a 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vo výške xx xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., pretože s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxxxx nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi do 15 dní od vystavenia dobropisu, podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. po skončení roka 2019, nakoľko dobropis č. faktúry xxxxxxx, ktorý bol vystavený 17. marca 2020, zúčtoval až 15. apríla 2020 a nie do 01. apríla 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxxxx nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi do 15 dní od vystavenia dobropisu, podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. po skončení roka 2020, nakoľko dobropis č. faktúry xxxxxxx, ktorý bol vystavený 12. marca 2021 zúčtoval až 13. apríla 2021 a nie do 29. marca 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., pretože poskytol úradu v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky tepla za roky 2019 a 2020 nepravdivé údaje o počte udalostí podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. za roky 2019 a 2020 a nepravdivé údaje o počte udalostí podľa § 3 písm. a) až c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. za rok 2019, ktoré predložil úradu 30. marca 2022 na základe žiadosti o predloženie dokladov č. 11263/2022/BA z 28. marca 2022, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0009/2023/K z 09. marca 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 09. marca 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. marca 2023 a zaevidované pod č. 12064/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 26. apríla 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie

spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. 505/2022 na vykonanie kontroly zo 16. marca 2022 a dodatku č. 1 k povereniu č. 505/2022 na vykonanie kontroly z 24. mája 2022 vykonali zamestnanci úradu v dňoch od 30. marca 2022 do 20. septembra 2022 v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. u účastníka konania kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky za roky 2019 až 2022.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 6651/2023/BA zo 16. februára 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 505/2022 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 20. februára 2023.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 6651/2023/BA zo 16. februára 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu 27. februára 2023.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 09. marca 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 500,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 09. marca 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 22. marca 2023, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. marca 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Chceme Úrad pre reguláciu sieťových odvetví poprosiť o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Apelujeme na to, že kontrola bola vykonaná za roky 2019 a 2020 s presahom do roku 2021, pretože zúčtovanie roku 2020 podľa cenovej regulácie v tepelnej energetike je do 15.04.2021. Začiatkom roka 2020 vyhlásila Vláda Slovenskej republiky uznesením vlády č. 111/2020 mimoriadnu situáciu pre územie SR podľa par. 8 Zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronou vírusom SARS-CoV-2 na celom území Slovenskej republiky. Táto situácia trvala až do roku 2022. Všetky vládou prijaté mimoriadne opatrenia vo vzťahu k šíreniu nákazy COVID-19

významne zasiahli aj do pracovnoprávných vzťahov. Nikto predtým sa nestretol s takouto závažnou situáciou ohrozujúcou verejné zdravie. Prijaté boli prísne karanténne opatrenia. Firmy zatvárali prevádzky. Človek, ktorý prišiel do kontaktu s pozitívnou osobou mal nariadenú až 14-dňovú karanténu. Rodičia museli ostať doma s deťmi, z dôvodu zatvorenia základných škôl a škôlok. K tomu zákaz vychádzania, do práce sa mohlo chodiť len na základe potvrdenia od zamestnávateľa. Preferovaná bola práca z domu. Keďže charakter našej práce, poskytovať teplo pre viac ako xx xxx domácností v meste xxxxxx, nám nedovoľoval obmedzovať prevádzku, práve naopak, pretože z hore uvedených dôvodov prevažná časť obyvateľstva bola doma, tak táto mimoriadna situácia bola pre nás extrémne náročná. Aj pracovníci Popradskej energetickej spoločnosti, s.r.o. boli pozitívne testovaní, bola im nariadená dlhodobá karanténa z dôvodu pozitivity ich rodinných príslušníkov, postihlo nás tiež čerpanie OČR, pracovali sme vo veľmi ťažkých podmienkach, so značne obmedzeným počtom pracovníkov, robili sme však všetko pre to, aby sme sa vyhli akýmkoľvek komplikáciám a ohrozeniu dodávky tepla naším obyvateľom. Túto náročnú, dá sa povedať, že až stresujúcu situáciu sme zvládli a nepocítil tento mimoriadny stav žiaden občan mesta xxxxxx. Mnohí vo firme museli v týchto pandemických časoch robiť aj práce, ktoré nepatria bežne k ich pracovným povinnostiam. Išlo hlavne o zákonné povinnosti do stanovených termínov, pretože termíny napriek mimoriadnej situácii neboli predĺžené. Doslova si dovoľím prirovnanie, že sa robilo „v bojových podmienkach“, niektorí aj v horúčkach a bolestiach, cez video hovory a pod. Takže ak aj kontrola zistila porušenia, určite neboli spôsobené úmyselne, neboli závažného charakteru, neovplyvnili zdravie ani životy iných a rozhodne neboli spôsobené ani nezodpovednosťou a nevedomosťou právnych predpisov našich pracovníkov, ale touto závažnou stresujúco-chaotickou celospoločenskou situáciou v čase núdzového stavu v období pretrvávajúcej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou COVID-19. Pevne verím, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zohľadní tieto preukázateľné celospoločenské dôvody, s ktorými doteraz nikto nemal skúsenosti, aj pri prehodnocovaní o výške pokuty.“.

III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj

skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 505/2022 na vykonanie kontroly zo 16. marca 2022, dodatok č. 1 k povereniu č. 505/2022 na vykonanie kontroly z 24. mája 2022 a protokol.
22. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 6651/2023/BA zo 16. februára 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie účastníka konania z 21. februára 2023.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
24. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, oznámenie účastníka konania z 29. marca 2023 o splnení uloženého opatrenia, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 26. apríla 2023, záznam o presune spisu z 26. apríla 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 26. apríla 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

25. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 19682/2023/BA z 24. mája 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 24. mája 2023.
26. Účastník konania doručil 01. júna 2023 odvolaciemu orgánu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že *„Prácu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví si vážime, napriek tomu sa obraciame na Vás so žiadosťou o prehodnotenie výšky pokuty za spáchanie správnych deliktov, vzhľadom na to, že kontrola bola vykonaná za roky, kedy úradovala epidémia nákazy COVID-19. Kontrolované roky boli 2019 a 2020 s presahom do roku 2021, pretože zúčtovanie roku 2020 podľa cenovej regulácie v tepelnej energetike je do 15.04.2021. Začiatkom roka 2020 vyhlásila Vláda Slovenskej republiky uznesením vlády č. 111/2020 mimoriadnu situáciu pre územie SR podľa par. 8 Zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2 na celom území Slovenskej republiky. Táto situácia trvala až do roku 2022. Všetky vládou prijaté mimoriadne opatrenia vo vzťahu k šíreniu nákazy COVID-19 významne zasiahli aj do pracovnoprávných vzťahov. Nikto predtým sa nestretol s takouto závažnou situáciou ohrozujúcou verejné zdravie. Prijaté boli prísne karanténne opatrenia. Firmy zatvárali prevádzky. Človek, ktorý prišiel do kontaktu s pozitívnou osobou mal nariadenú až 14-dňovú karanténu. Rodičia museli ostať doma s deťmi, z dôvodu zatvorenia základných škôl a škôlok. K tomu zákaz vychádzania, do práce sa mohlo chodiť len na základe potvrdenia od zamestnávateľa. Preferovaná bola práca z domu. Keďže charakter našej práce, poskytovať teplo pre viac ako xx xxx domácností v meste xxxxxx, nám nedovoľoval obmedzovať prevádzku, práve naopak, pretože z hore uvedených dôvodov prevažná časť obyvateľstva bola doma, tak táto mimoriadna situácia bola pre nás extrémne náročná. Aj pracovníci Popradskej energetickej spoločnosti, s.r.o. boli pozitívne testovaní, bola im nariadená dlhodobá karanténa z dôvodu pozitivity ich rodinných príslušníkov, postihlo nás tiež čerpanie OČR, pracovali sme vo veľmi ťažkých podmienkach, so značne obmedzeným počtom pracovníkov, robili sme však všetko pre to, aby sme sa vyhli akýmkoľvek komplikáciám a ohrozeniu dodávky tepla našim obyvateľom. Túto náročnú, dá sa povedať, že až stresujúcu situáciu sme zvládli a nepocítil tento mimoriadny stav žiaden občan mesta xxxxxx. Mnohí vo firme museli v týchto pandemických časoch robiť aj práce, ktoré nepatria bežne k ich pracovným povinnostiam. Išlo hlavne o zákonné povinnosti do stanovených termínov, pretože termíny napriek mimoriadnej situácii neboli predĺžené. Doslova si dovoľím prirovnanie, že sa robilo „v bojových podmienkach“, niektorí aj v horúčkach a bolestiach, cez video hovory a pod. Takže ak aj kontrola zistila porušenia, určite neboli spôsobené úmyselne, neboli závažného charakteru, neovplyvnili zdravie ani životy iných a rozhodne neboli spôsobené ani nezodpovednosťou a nevedomosťou právnych predpisov našich pracovníkov, ale touto závažnou stresujúco-chaotickou celospoločenskou situáciou v čase núdzového stavu v období pretrvávajúcej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandemiou COVID-19. Pevne verím, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zohľadní tieto preukázateľné celospoločenské dôvody, s ktorými doteraz nikto nemal skúsenosti, aj pri prehodnocovaní výšky uloženej pokuty. Chceme sa na Vás obrátiť so žiadosťou,*

aby výška pokuty bola v rozsahu najnižšej hranice, aby bola pre nás skôr motivujúca, ako likvidačná, už aj tak v dosť náročných časoch, k tomu všetkému ešte aj v čase pretrvávajúcej energetickej krízy.“

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

27. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
28. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
29. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
30. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
31. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. *na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 alebo prevádzkujú verejne prístupnú nabíjaciú stanicu, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa.*
32. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 7, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 17a, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.*
33. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
34. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný*

subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

35. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
36. Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
37. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 7, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 17a, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.*
38. Podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*
39. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
40. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 500,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
41. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
42. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie.

To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorých spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosti uvádzané v odvolaní nevyvíňujú účastníka konania zo zodpovednosti za spáchané správne delikty.

43. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 4 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z., ktoré ukladajú úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
44. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
45. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí,

čoho sa páchatel' dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.

46. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval jednotlivé skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
47. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 2181-2023-BA, skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 4 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
48. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
49. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
50. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho

trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

51. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
52. Odvolací orgán ďalej k argumentom účastníka konania uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
53. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.
54. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu, je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnejmu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia

pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

55. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
56. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
57. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z.
58. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť a že, ako uviedol vo vyjadrení k oznámeniu, zistené porušenia neboli spôsobené úmyselne a neboli spôsobené nezodpovednosťou a nevedomosťou právnych predpisov. Ako priťažujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že sa účastník konania dopustil až piatich správnych deliktov.
59. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spáchanie správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku rozhodnutia malo za následok, že úrad nemal vedomosť o vykonávaní činnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. pri dodávke elektriny a protiprávny stav trval od 31. januára 2019 do 03. júla 2022, t. j. do doručenia oznámenia o vykonávaní činnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. listom z 29. júna 2022, ktorý bol úradu doručený 04. júla 2022.
60. Prvostupňový orgán zohľadnil, že spáchanie správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla a pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnej pokuty prvostupňový orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny

tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu xx xxx,xx eura. Prvostupňový orgán prihliadol na to, že finančné prostriedky by v prípade, ak by úrad nevykonal kontrolu u účastníka konania, neboli odberateľom tepla vrátené. Prvostupňový orgán prihliadol najmä na to, že po celý čas trvania zisteného protiprávneho stavu spôsobeného účastníkom konania odberateľa tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho mohlo dochádzať k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnej pokuty účastníkovi konania vyhodnotil dĺžku trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku rozhodnutia trval od 16. apríla 2021 do zúčtovania týchto finančných prostriedkov s odberateľmi tepla, ktoré má účastník konania podľa úradom uloženého opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly vykonať do 15. apríla 2023. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 31. marca 2023 oznámenie o splnení uloženého opatrenia, v ktorom okrem iného uviedol, že suma xx xxx,xx eura bola rozpočítaná a vrátená odberateľom tepla v ročnej zúčtovacej faktúre za rok 2022 do stanoveného termínu.

61. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správnych deliktov v bodoch 3. a 4. výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľa tepla, pričom prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že odberateľ tepla požiadal o kompenzáciu preplatku. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, ktorý v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 3. výroku rozhodnutia trval od 02. apríla 2020 do 14. apríla 2020 a v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 4. výroku rozhodnutia trval od 30. marca 2021 do 12. apríla 2021.
62. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že jednou zo základných povinností účastníka konania je poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktoré mu vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 5. výroku rozhodnutia, a to poskytnutím nepravdivých údajov v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky tepla za roky 2019 a 2020 úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán vzal do úvahy časové hľadisko a prihliadol na skutočnosť, že správny delikt uvedený v bode 5. výroku rozhodnutia bol spáchaný 30. marca 2022, kedy účastník konania poskytol úradu požadované vyhodnotenia štandardov kvality dodávky tepla za roky 2019 a 2020 na základe žiadosti úradu č. 11263/2022/BA z 28. marca 2022.
63. Prvostupňový orgán uviedol, že správne delikty uvedené v bodoch 2. až 4. výroku rozhodnutia sa týkajú odberateľov tepla, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, pričom prvostupňový orgán ďalej uviedol, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Vychádzajúc z uvedených dôvodov prvostupňový orgán považoval správne delikty týkajúce sa spotrebiteľov spáchané účastníkom konania za závažné pochybenia a uvedené skutočnosti prvostupňový orgán považoval za prítiažujúce okolnosti pri rozhodovaní o výške sankcie uloženej účastníkovi konania.

64. Zároveň prvostupňový orgán podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
65. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z.
66. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 5 500,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
67. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 91 ods. 4 zákona

č. 251/2012 Z. z., boli prihladené a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

68. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
69. Účastník konania v petite odvolania *žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.*
70. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 5 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 1,83 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur.
71. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
72. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 500,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
73. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
74. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania

bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.

75. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.
76. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

77. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
78. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 5 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.
79. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
80. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda