



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 02/601/23/RR
Číslo spisu: 1844-2023-BA

V Bratislave dňa 28. 02. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Mestský bytový podnik, s.r.o., Svätotrojičné nám. 20, 963 01 Krupina, IČO 36 054 381 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3, č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022, ktorým schválil v lokalite mesto Krupina na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Mestský bytový podnik, s.r.o., Svätotrojičné nám. 20, 963 01 Krupina, IČO 36 054 381 rozhodnutie č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022, ktorým schválil v lokalite mesto Krupina na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 21. 12. 2022 a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky 19. 12. 2022.
2. Odvolací orgán konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. aj Ministerstvo životného prostredia SR.
3. Prvostupňovému orgánu bol 28. 09. 2022 doručený a pod podacím číslom úradu 29113/2022/BA zaevidovaný návrh ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom na nové regulačné obdobie regulovaným subjektom Mestský bytový

podnik, s.r.o. Návrh ceny bol regulovaným subjektom doplnený 31. 10. 2022 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 33404/2022/BA.

4. Prvostupňový orgán listom č. 34300/2022/BA z 08. 11. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0154/2022/V-PK z 02. 11. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu zaevidovaný pod podacím číslom úradu 35185/2022/BA zo 16. 11. 2022 doplnený návrh, ktorým regulovaný subjekt doplnil podklady vyžiadané výzvou na odstránenie nedostatkov návrhu.
5. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval dňa 05. 12. 2022 regulovaný subjekt, aby sa v lehote piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt sa k výzve nevyjadril.
6. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022, ktorým schválil v lokalite mesto Krupina na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom.
7. Proti rozhodnutiu č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022 podal regulovaný subjekt, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 09. 01. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 601/2023/BA.
8. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 02. 02. 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
9. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia o schválení maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia vo výške 1,4114 €/m³ bez DPH.
10. V odvolaní regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné, má výhrady voči neuznanému počtu ... zamestnancov, nakoľko regulovaný subjekt si neuplatnil plnú výšku osobných nákladov na týchto zamestnancov. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že obhospodaruje vodných zdrojov, .. km rozvodného potrubia a km vodovodných prípojk nachádzajúcich sa v extraviláne mesta Krupina. Podľa názoru regulovaného subjektu je potrebné prihliadať na dĺžku spravovanej siete, na ktorú je pripojený nepomerne nízky počet obyvateľov, a teda efektívnosť výroby nemôže byť v takej výške, aby sa dala porovnať s efektívnosťou dodávky vody v intraviláne.
11. Ďalej regulovaný subjekt uvádza, že kým v roku 2021 boli náklady na elektrickú energiu vo výške eura, v roku 2022 za obdobie od 1. po 11. mesiac boli tieto náklady eura. Regulovaný subjekt disponuje informáciou, že cena silovej zložky elektrickej energie pre rok 2023 bude eura oproti roku 2022, keď bola cena eura za 1 MWh.
12. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada o zrušenie rozhodnutia č. 0036/2023/V z 02. 12. 2022 a vrátenie veci úradu na nové konanie, alebo aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie úradu č. 0036/2023/V tak, že schváli regulovaným subjektom navrhovanú cenu €/m³ bez DPH, prípadne ponechá cenu vo výške schválenej pre obdobie 2022, t. j. €/m³ bez DPH.

13. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
14. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
15. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
16. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
17. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
18. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
22. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
25. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
26. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
27. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*
28. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
29. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
30. Keďže regulovaný subjekt je obchodnou spoločnosťou založenou v súlade s obchodným zákonníkom, vzťahuje sa na neho aj povinnosť predloženia predmetného dokladu pri podaní odvolania, uložená Obchodným zákonníkom v § 756a:
- „(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.*
- (2) Najvyšší orgán spoločnosti alebo družstva alebo spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti môžu preniesť právomoc schvaľovania návrhu ceny a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti alebo družstva; na takýto úkon sa vyžaduje súhlas dvoj tretinovej väčšiny hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva“.*

31. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku odvolanie je neúplné, pretože regulovaný subjekt nepredložil podľa osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti.
32. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
33. Z uvedeného dôvodu, Regulačná rada vyzvala listom zo 16. 02. 2023 regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania v lehote päť pracovných dní od doručenia výzvy a súčasne poučila regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania.
34. Regulačná rada, po odstránení nedostatkov podania regulovaným subjektom v stanovenej lehote, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 22. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala.
35. Regulačná rada po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022 a súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné.
36. Regulačná rada zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočnom odôvodnení, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, ako navrhuje regulovaný subjekt, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
37. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

38. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
39. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
40. Odôvodnenie je jednou z troch obsahových náležitostí rozhodnutia a plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.
41. Regulačná rada konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, dostatočne neodôvodnil.
42. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Regulačná rada má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu síce obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti, ktoré zákon o správnom konaní vyžaduje, ale zároveň zistila nedostatky pri odôvodnení rozhodnutia, pre ktoré bolo potrebné v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0036/2023/V z 12. 12. 2022 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
43. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
44. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v časti odôvodnenia rozhodnutia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
45. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
46. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán, vyzval listom z 05. 12. 2022 regulovaný subjekt a Ministerstvo životného prostredia SR v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

47. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
48. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii obom účastníkom konania, v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
49. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom zasadnutí 28. 02. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mestský bytový podnik, s.r.o., Svätotrojičné nám. 20, 963 01 Krupina
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3