

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 13/8565/15/RR

Bratislava 29. 05. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 24. 02. 2015 regulovaného subjektu Peter Varáček, Čerešňová ulica č. 35, 974 05 Banská Bystrica, zastúpeného spoločnosťou ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 863 998 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2024/2012/E-OZ z 12. 01. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Varáček, Čerešňová ulica č. 35, 974 05 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2024/2012/E-OZ z 12. 01. 2015 podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietam a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2024/2012/E-OZ z 12. 01. 2015 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ dňa 12. 01. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Varáček, Čerešňová ulica č. 35, 974 05 Banská Bystrica (ďalej len „p. Varáček“) určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltaická elektráreň FVE Kremnička 5002-8,4 kWp, s celkovým inštalovaným výkonom 8,46 kW, umiestnenej na streche rodinného domu súp. č. 5002, nachádzajúceho sa v k.ú. Kremnička na pozemku s parc. č. KN-C 213/2“ (ďalej len „FVE Kremnička“).

Proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ podal p. Varáček v zastúpení spoločnosti ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 863 998 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom

konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 02. 03. 2015 a zaevidované pod č. 8565/2015/BA.

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že 22. 01. 2015 mu bolo doručené rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov pre stanovenie doplatku na rok 2012 vo FVE Kremnička, „pôvodne prejednanom v konaní č. k. 1703/2012/E-OZ“. Rovnako uviedol, že prvostupňový orgán „schválil opätovne pevnú cenu elektriny vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny pre rok 2012 pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 EUR/MWh, a to podľa ust. § 11a vyhlášky č. 225/2001 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Následne v odvolaní skonštatoval, že proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Varáčka vychádzal z nesprávneho údaju, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky až 02. 07. 2012, a to aj napriek skutočnosti, že toto tvrdenie, podľa jeho názoru, nebolo podložené žiadnym relevantným dôkazom. Rovnako uviedol, že p. Varáček sa z dôvodu opakovaného nesprávneho postupu a rozhodovania prvostupňového orgánu musel brániť už v odvolaní voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ zo dňa 12. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ“), a následne aj „v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 28.08.2013 ako aj vo vyjadrení zo dňa 25.08.2014 a dňa 27.10.2014“.

Následne uviedol, že prvostupňový orgán argumentáciu p. Varáčka, podloženú dôkazmi v uvedených konaniach, pri svojom rozhodovaní vôbec nezohľadnil a v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ len stroho uviedol, že „s argumentáciou klienta, resp. jeho právneho zástupcu nesúhlasí a považuje ju za nesprávnu a neobjektívnu“, a to napriek skutočnosti, že s argumentáciou p. Varáčka sa stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 23S/282/2013-64 z 30. 10. 2013 (ďalej len „rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64“), ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/5/2014 zo dňa 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014“), v ktorom „vyhodnotil, že v predmetnom cenovom konaní Úrad vec nesprávne skutkovo a právne posúdil“.

Splnomocnený zástupca tiež uviedol, že prvostupňový orgán bol rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 zaviazaný, aby vo veci opätovne konal a uviedol dokumenty a predpisy, z ktorých vychádzal pri určovaní podmienok vykonania funkčnej skúšky, použité v cenovom konaní. Podľa názoru splnomocneného zástupcu, sa prvostupňový orgán s uvedenou povinnosťou nevysporiadal a „nepredložil žiadne relevantné dôkazy (dokumenty ani predpisy)“, ktoré by preukazovali správnosť jeho postupu v cenovom konaní. Rovnako, podľa jeho názoru, prvostupňový orgán správnosť svojho postupu, aj v konaní po vrátení veci na ďalšie konanie, preukazoval len tvrdeniami spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“), uvedenými „v stanovisku zo dňa 15.10.2014“. Následne uviedol, že dané tvrdenia považuje za účelové, nakoľko „uvedené subjekty Úrad a SSE-D sú možno povedať „spriaznené, resp. prepojené“ v rámci výkonu svojich činností v odvetví energetiky“. Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán „uvádza odkazy na aktuálne platné dokumenty a predpisy (prevádzkový poriadok, protokol o funkčnej skúške), ktoré však nie sú vôbec relevantné, nakoľko neboli platné, resp. účinné v rozhodnom čase, kedy dochádzalo k vykonávaniu funkčnej skúšky na zariadení klienta, a teda v mesiaci jún roku 2012“. Rovnako uviedol, že podľa jeho názoru, nemôže obstať odôvodnenie

prvostupňového orgánu v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ, že „Prevádzkový poriadok a protokol o funkčnej skúške“ v znení schválenom 24. 01. 2013 a účinnom od 15. 02. 2013, na ktorom stavia svoju argumentáciu a ktorú „chápe len ako novú úpravu protokolu“, nakoľko sa tieto dokumenty stali účinnými až takmer osem mesiacov po vykonaní funkčnej skúšky vo FVE Kremnička, a preto sa nevzťahujú na toto cenové konanie.

Rovnako v odvolaní uviedol, že má za to, že práve tvrdenia prvostupňového orgánu, ako aj spoločnosti SSE-D, a. s., sú neobjektívne a ich cieľom je účelovo znížiť výšku pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Kremnička.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom stanovisku „zo dňa 15.10.2014“ uviedla, že „podpis a dátum uvedený v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške „Schválenie funkčnej skúšky“ nie je dátum reálneho vykonania funkčnej skúšky, ale len jej administratívnym potvrdením“ a „prevádzkový poriadok, ktorý bol platný v čase vykonania funkčnej skúšky u klienta (jún 2012) neupravoval postup pri vykonávaní funkčnej skúšky, ako ani neobsahoval samotný vzorový Protokol o funkčnej skúške“.

Následne v odvolaní uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“). Podľa jeho názoru, spoločnosť SSE-D, a. s. len na základe tejto argumentácie vyhodnotila, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012, kedy bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) administratívne schválený.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní skonštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ tvrdí, že práve spoločnosť SSE-D, a. s., ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, určuje spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, a zároveň zmenu vykonanú v protokole o vykonaní funkčnej skúšky z 28. 06. 2012 „vykonanú preukázateľne samotným povereným zástupcom spoločnosti SSE-D, ktorou bola upravená platnosť a účinnosť celého protokolu, a to ku dňu 28.06.2012 považuje za neakceptovateľnú“. Zároveň podotkol, že „uvedená zmena nebola vykonaná klientom ako ani na jeho žiadosť, ale samotným prevádzkovateľom distribučnej sústavy (podpis a pečiatka povereného pracovníka SSE-D)“.

Splnomocnený zástupca v odvolaní rovnako podotkol, že ako bolo uvedené v odvolaní voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ a „aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 28.08.2013“, trvá na tom, že FVE Kremnička bola v prevádzke už od 28. 06. 2012, a teda pred ukončením prvého kalendárneho polroka roku 2012, a nie odo dňa 02. 07. 2012, ako je to uvedené v rozhodnutí prvostupňového orgánu. Uvedené skutočnosti, podľa jeho názoru, preukazujú dôkazy, ktoré uviedol v bodoch a) až c) odvolania.

V bode a) odvolania poukázal na protokol o vykonaní funkčnej skúšky a uviedol, že podľa jeho názoru, z jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky jednoznačne vyplýva, že FVE Kremnička bola technicky zrealizovaná, namontovaná, sfunkčnená a funkčne odskúšaná ku dňu 28. 06. 2012, tak ako sa to uvádza v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a teda všetky údaje sú platné k dátumu 28. 06. 2012. Rovnako má za to, že z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nijako nevyplýva, že funkčná skúška je vykonaná až k dátumu administratívneho schválenia, resp., že by vôbec mala podliehať administratívnejmu schváleniu. Taktiež nevyplýva ani z ustanovení žiadneho zákona, ako ani z „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – distribúcia, a.s. zo dňa 10. 12. 2010 schválený rozhodnutím Úradu č. 0160/2012/E-PP“, ktorý bol účinný v čase začatia cenového konania, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Uvedené bolo doplnené až do „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa

distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. zo dňa 24.01.2013 s účinnosťou od roku 2013“ (ďalej len „prevádzkový poriadok z 24. 01. 2013“), a teda uvedené doplnenie, resp. znenie sa nevzťahuje na konanie týkajúce sa p. Varáčka, ktoré bolo začaté v roku 2012.

V bode b) odvolania splnomocnený zástupca poukázal na faktúru za dodávku a distribúciu elektriny zo 07. 03. 2013 (ďalej len „faktúra zo 07. 03. 2013“), ktorá podľa jeho názoru, preukazuje, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky pred dátumom 02. 07. 2012.

Následne splnomocnený zástupca v bode c) odvolania poukázal na formulár na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti zo dňa 14. 08. 2012, podľa ktorého bola FVE Kremnička uvedená do prevádzky 29. 06. 2012.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že uvedené dôkazy boli prvostupňovému orgánu už opakovane predložené ako príloha podaní, avšak prvostupňový orgán ich z neznámych dôvodov nepovažuje za relevantné.

Ďalej poukázal na § 6 ods. 2 písm. c) a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. Taktiež uviedol, že zákon č. 309/2009 Z. z. „nespája termín úspešného vykonania funkčnej skúšky, čo v tomto prípade je reálne dátum 28.06.2012 s jeho následným “administratívnym schválením“, v tomto prípade dátum 02.07.2012, čo vyplýva aj so samotného tvrdenia spoločnosti SSE-D, že prevádzkový poriadok, ktorý bol platný v čase vykonania funkčnej skúšky u klienta (jún 2012) neupravoval postup pri vykonávaní funkčnej skúšky, ako ani neobsahoval samotný vzorový Protokol o funkčnej skúške“.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že administratívny úkon, ktorým je podpísanie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia FVE Kremnička zo dňa 28. 06. 2012, malo byť práve vzhľadom na zlomové obdobie – prelom mesiacov jún a júl 2012, kedy sa menila výška ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny, uvedeného do prevádzky „v zmysle vyhlášky č. 225/2001 Z. z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“, objektívne vykonané ešte v mesiaci jún, kedy bola reálne vykonaná funkčná skúška vo FVE Kremnička. Práve administratívne schválenie až 02. 07. 2012 spôsobilo, podľa jeho názoru, rozdiel v stanovenej cene elektriny vo výške 75,43 eura/MWh v neprospech p. Varáčka. Z uvedeného dôvodu možno tvrdiť, že práve takýmto neobjektívnym spôsobom môžu „administratívni pracovníci Úradu účelovo sami ovplyvňovať výšku doplatku, pričom takýto administratívny postup výrazným spôsobom zasahuje do práv regulovaného subjektu“.

Zároveň uviedol, že v prípade, ak by bolo potrebné k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky, okrem skutočnej realizácie, aj jej následné administratívne schválenie, takéto schválenie by nutne malo byť k dátumu skutočného vykonania funkčnej skúšky, aby nijakým spôsobom nemohlo byť postavenie regulovaného subjektu zvýhodňované, resp. znevýhodňované, posúvaním administratívneho schválenia medzi jednotlivými rozhodnými obdobiami na ujmu, prípadne zvýhodnenie výrobcu elektriny.

Splnomocnený zástupca taktiež v odvolaní uviedol, že opätovne nemôže súhlasiť s postupom prvostupňového orgánu, nakoľko podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“), sa určuje len cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky v období od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012. Z uvedeného dôvodu, podľa jeho názoru, mal prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Kremnička vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., v zmysle ktorého cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov

energie, v zariadení výrobcu elektriny, uvedeného do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012, a nie z § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

V závere odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami žiada, aby „predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako odvolací orgán v zmysle ust. § 15 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov napadnuté rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ zo dňa 12.01.2015 v celom rozsahu zrušil a vydal nové rozhodnutie v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, v ktorom budú zohľadnené skutočnosti uvedené v tomto odvolaní, a teda, že zariadenie na výrobu elektriny – Fotovoltaická elektrárň FVE Kremnička bolo pripojené, plne funkčné a v prevádzke už odo dňa 28.06.2012 a ako výrobca elektriny mám preto nárok na doplatok vo výške 194,54 EUR/MWh a nie 119,11 EUR/MWh, ako to bolo nesprávne uvedené v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ zo dňa 12.01.2015“.

Dňa 01.04.2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 15.08.2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 23369/2012/BA. V cenovom návrhu p. Varáček žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Kremnička s uvedením do prevádzky 29.06.2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo 1321896 / 1“ uzatvorená medzi p. Varáčkom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 36 403 008 (ďalej len „spoločnosť SSE, a.s.“) z 28.06.2012 s prílohami - „Služobný príkaz – príloha k zmluve č. 1321896 – 1“ zo 06.07.2012 a „rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny – faktúra“ s poznámkou, že „Tento rozpis platí od 01.08.2012“; „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“; jednopólová elektrická schéma zariadenia FVE Kremnička; list mesta Banská Bystrica „Ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác – oznámenie“ z 02.05.2012, ktorým mesto Banská Bystrica oznámilo p. Varáčkovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Kremnička; „Súhlas“ p. Martina Varáčka, Čerešňová 3 (pôvodne Krivánska 4), 974 05 Banská Bystrica z 28.06.2011, ktorým prehlásil, že súhlasí s vybudovaním FVE Kremnička stavebníkom p. Varáčkom a toto potvrdenie „dáva pre všetky konania podľa stavebného zákona a súvisiacich zákonov v predmetnej veci“; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Martina Varáčka k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Kremnička; protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol v bode 13. podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02.07.2012; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ č. V28010018/2010/736 z 27.06.2012 uzatvorená medzi p. Varáčkom a spoločnosťou SSE-D, a.s. s prílohami - „Špecifikácia odberného

miesta, špecifikácia odovzdávacieho miesta a doba realizácie“ a „Platobné a fakturačné podmienky, splátkový kalendár“ (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola 15. 08. 2012 rovnako doručená „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), ktorá bola zaevidovaná pod č. 23362/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Varáček uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00846 MW.

Listom č. 27812/2012/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov“ z 27. 09. 2012 prvostupňový orgán vyzval p. Varáčka, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil cenový návrh podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Zároveň prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0066/2012/E-PK z 27. 09. 2012 cenové konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil.

Dňa 14. 11. 2012 bola prvostupňovému orgánu doručená „Príloha č. 2 k Rámcovej distribučnej zmluve číslo: RDZ012007“ z 28. 06. 2012 a zaevidovaná pod č. 33500/2012/BA. Predmetnou prílohou p. Varáček cenový návrh doplnil.

Dňa 10. 12. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, pričom Ing. Magáth ručne dopísal poznámku „Funkčná skúška ukončená 28. 6. 2012 ako uvádza bod 12.“, čo potvrdil svojim podpisom (ďalej len „doplňkový protokol“). V poznámke, v časti „Upozornenie“ bod b) „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“ bol bod 8. preškrtnutý a prepísaný na bod 12. Doplnkový protokol bol zaevidovaný pod č. 37232/2012/BA.

Dňa 28. 01. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 1845/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVE Kremnička, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 8,78 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Varáčkovi doručené 31. 01. 2013.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení prvostupňový orgán uviedol, ako čas uvedenia zariadenia FVE Kremnička do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu p. Varáček nenamietal, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Prvostupňový orgán vydal 12. 02. 2013 rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Kremnička.

Voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ podal p. Varáček odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 02. 04. 2013 a zaevidované pod č. 10834/2012/BA.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 27/10834/13/RR“) rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ potvrdil.

Splnomocnený zástupca doručil 05.09.2013 na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/282/2013-64 rozhodol tak, že rozhodnutie č. 27/10834/13/RR, ako aj rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní rozsudkom NS SR sp. zn. Sžf/5/2014 tak, že rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/5/2014 uviedol: „Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebolo prvostupňové administratívne rozhodnutie zo dňa 12.02.2013 ako aj prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 uviedol, že „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť.“

V závere odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 3 prvá veta OSP a § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia. Najvyšší súd na základe uvedeného aplikoval vo veci iný dôvod zrušenia preskúmaných rozhodnutí, vo vzťahu k zrušeniu rozhodnutia žalovaného i prvostupňového orgánu, než aplikoval prvostupňový súd (podľa § 250j ods. 3 prvá veta OSP a § 250j ods. 2 písm. d/ OSP).“

Dňa 24. 06. 2014 bol originál spisového materiálu doručený prvostupňovému orgánu.

Prvostupňový orgán listami č. 19856/2014/BA a č. 19857/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní a o novom prejednaní veci“ zo 04. 07. 2014 (ďalej len „oznámenie o ďalšom konaní“) oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a p. Varáčkovi, že podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „pokračuje v novom konaní vo veci schválenia ceny elektriny“ vyrobenej z obnoviteľných zdrojov pre stanovenie doplatku na rok 2012 pre p. Varáčka a v novom prejednaní veci. Oznámenie o ďalšom konaní bolo doručené ministerstvu a aj p. Varáčkovi 10. 07. 2014.

Dňa 25. 07. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ z 22. 07. 2014, ktorý bol zaevidovaný pod č. 21974/2014/BA. Prílohou bolo „Splnomocnenie“ p. Varáčka pre splnomocneného zástupcu z 21. 07. 2014, ktorým bol splnomocnený na zastupovanie vo všetkých „súvisiacich úkonoch, a to až do právoplatného skončenia veci“.

Prvostupňový orgán listom č. 21982/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní a prejednaní vecí návrhu ceny“ z 31. 07. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že ďalej pokračuje v konaní „vo veci schválenia pevnej ceny elektriny“ vyrobenej z obnoviteľných zdrojov pre stanovenie doplatku na rok 2012 pre p. Varáčka. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 07. 08. 2014.

Prvostupňový orgán listami č. 20070/2014/BA a č. 20071/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 08. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetné výzvy na vyjadrenie boli splnomocnenému zástupcovi, ako aj ministerstvu, doručené 18. 08. 2014. Ministerstvo sa v stanovenej lehote nevyjadrilo.

Dňa 27. 08. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie k výzve zo dňa 12.08.2014“ z 25. 08. 2014 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“) a zaevidovaný pod č. 24306/2014/BA.

V úvode vyjadrenia k výzve splnomocnený zástupca skonštatoval doručenie výzvy na vyjadrenie podľa „zákona č. 276/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“ v spojení so zákonom č. 250/2012 Z. z.

Zároveň uviedol, že vo výzve na vyjadrenie prvostupňový orgán zrekapituloval celý predchádzajúci priebeh konania. Ďalej konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1703/2012/E-OZ a rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, ktoré boli zrušené rozsudkom KS v BB č. k. 23S/282/2013-64, ktorý bol následne rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 potvrdený.

Následne splnomocnený zástupca vo vyjadrení k výzve uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by potvrdzovali uvedenie FVE Kremnička do prevádzky 02. 07. 2012. Ďalej skonštatoval, že od určenia dňa ukončenia funkčnej skúšky závisí výška určenej pevnej ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Kremnička.

Následne splnomocnený zástupca poukázal na „ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“ a rovnako na „ust. § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“.

Taktiež uviedol, že podľa jeho názoru, FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, čiže k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Uvedenie FVE Kremnička do prevádzky 28. 06. 2012, podľa jeho názoru, vyplýva aj z faktúry zo 07. 03. 2013 a z formuláru na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti zo dňa 14. 08. 2012.

Ďalej splnomocnený zástupca vo vyjadrení k výzve poukázal na § 6 ods. 2 písm. c) a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal „z dátumu 02.07.2013“ (pozn. odvolacieho orgánu - správne malo byť uvedené 02. 07. 2012), nakoľko nepovažoval za vykonanie funkčnej skúšky deň 28. 06. 2012. Taktiež uviedol, že ak by dátum administratívneho schválenia funkčnej skúšky mal byť rozhodujúcim pre určenie pevnej ceny elektriny, potom je takéto určenie ponechané „na svojvôľu štátneho orgánu, resp. jeho zamestnanca, pričom takýto administratívny postup výrazným spôsobom zasahuje do práv regulovaného subjektu, keďže práve „administratívne schválenie“ trvajúce od úspešne vykonanej funkčnej skúšky cca 4 dni, spôsobilo klientovi rozdiel v stanovenej cene elektriny vo výške 75,43 eura/MWh v jeho neprospech“.

Zároveň, podľa splnomocneného zástupcu, z ustanovení žiadneho zákona, ako ani prevádzkového poriadku „zo dňa 10. 12. 2010 schválený rozhodnutím Úradu č. 0160/2012/E-PP“, ktorý bol účinný v čase, kedy začalo cenové konanie, nevyplýva,

že za čas ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň, ktorý je uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Poukázal, že uvedené bolo doplnené až do prevádzkového poriadku z 24. 01. 2013, a preto uvedené doplnenie, resp. znenie predmetného prevádzkového poriadku sa nevzťahuje na konanie týkajúce sa p. Varáčka, začaté v roku 2012.

Rovnako uviedol, že ak by malo byť potrebné k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky aj administratívne schválenie, takéto schválenie by nutne malo byť k dátumu skutočného vykonania funkčnej skúšky, aby nijakým spôsobom nemohlo byť postavenie regulovaného subjektu zvýhodňované, resp. znevýhodňované posúvaním administratívneho schválenia medzi jednotlivými rozhodnými obdobiami na ujmu, prípadne zvýhodnenie výrobcu elektriny.

Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán mal pri určovaní pevnej ceny elektriny na účely stanovenia doplatku pre FVE Kremnička vychádzať „z ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky“, a nie „z ust. § 11a písm. b) vyhlášky“. Podľa jeho názoru, v predmetnom cenovom konaní prvostupňový orgán vec nesprávne skutkovo a právne posúdil.

V závere vyjadrenia k výzve splnomocnený zástupca požiadal prvostupňový orgán, aby postupoval v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a vydal rozhodnutie, v ktorom budú zohľadnené skutočnosti, že FVE Kremnička bola pripojená, plne funkčná a v prevádzke už od 28. 06. 2012 a určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh, a nie vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán k výzve na vyjadrenie konštatuje, že splnomocnený zástupca v úvode nesprávne uviedol „podľa zákona č. 276/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“, pričom správne malo byť uvedené podľa zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Ďalej nesprávne poukázal na vyhlášku „č. 225/2001 Z. z.“, pričom správne mal poukázať na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Na strane 5 vyjadrenia k výzve splnomocnený zástupca nesprávne uviedol dátum „02. 07. 2013“, pričom správne mal uviesť 02. 07. 2012. Rovnako na strane 5 nesprávne poukázal na prevádzkový poriadok „zo dňa 10. 12. 2010 schválený rozhodnutím Úradu č. 0160/2012/E-PP“, pričom správne mal uviesť prevádzkový poriadok prvostupňového orgánu schválený rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06. 12. 2010.

Prvostupňový orgán listom č. 25244/2014/BA „Žiadosť o stanovisko“ zo 16. 09. 2014 (ďalej len „žiadosť“) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o stanovisko na účely cenového konania vo veci rozhodnutia o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Varáčka, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Žiadosť bola spoločnosti SSE-D, a. s. doručená 29. 09. 2014.

Konkrétne žiadal uviesť jednotlivé štádiá priebehu funkčnej skúšky s popisom, čo jednotlivé štádiá obsahovali. Taktiež žiadal jednoznačne označiť, ktorý bod protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, používaného v období jún až júl 2012, je záväzný v zmysle úplného a úspešného ukončenia funkčnej skúšky, nakoľko je nevyhnutný na správne určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Dňa 13. 10. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014 podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s.“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 26924/2014/BA. Prílohou stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. boli kópie dokladov „Záznam č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly“ z 11. 12. 2013, protokol o vykonaní funkčnej skúšky a „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“.

V stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. bolo uvedené, že prevádzkový poriadok, platný v mesiacoch jún až júl 2012, bol schválený prvostupňovým orgánom rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorý bol zmenený rozhodnutím č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok“). Predmetný prevádzkový poriadok neupravoval postup vykonania funkčnej skúšky a neobsahoval vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že z dôvodu legislatívnych zmien začiatkom roku 2012, vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý slúžil ako doklad o vykonaní funkčnej skúšky. Tento protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol do návrhu prevádzkového poriadku zahrnutý až v konaní, ktorého výsledkom bolo schválené rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013.

Následne spoločnosť SSE-D, a. s. upozornila, že v rámci kontroly č. 307/2012, vykonal odbor kontroly Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, kontrolu 119 protokolov o vykonaní funkčnej skúšky a zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej stavby) za mesiace jún a júl 2012. Zároveň uviedla, že v rámci kontroly bolo preverované aj pripojenie FVE Kremnička, pričom kontrolou nebolo zistené porušenie zákona o regulácii.

Ďalej sa vyjadrila k jednotlivým štádiám funkčnej skúšky, konkrétne k bodom 5., 6., 10., 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku uviedla, že v súvislosti s otázkou, ktorý bod protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je považovaný za rozhodujúci, opätovne potvrdila, že „rozhodujúci je bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“ a dátum v tomto bode, čiže 2.7.2012“.

Následne spoločnosť SSE-D, a. s. poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedla, že je zrejmé, že zákon definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie skutočný čas uvedenia do prevádzky.

Taktiež spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku uviedla, že každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok, a to na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s., a rovnako aj s podmienkami vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Uviedla, že zariadenie na výrobu elektriny musí spĺňať technické podmienky pripojenia do sústavy, a to či ich spĺňa sa vykoná posúdením, ktoré pozostáva z viacerých samostatných krokov, v opačnom prípade, by sa za čas uvedenia do prevádzky považovalo samotné fyzické pripojenie zariadenia výrobcu, čo je v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Rovnako spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že následne sa protokol o vykonaní funkčnej skúšky so zaznamenanými výsledkami jednotlivých testov a meraní zašle na kontrolu riaditeľovi sekcie Asset management, ktorý za účelom zamedzenia špekulatívneho konania výrobcov porovná priloženú fotodokumentáciu s protokolom a až po tejto kontrole je funkčná skúška považovaná za ukončenú.

V závere stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. bolo uvedené, že ukončenie tejto kontroly sa potvrdí v protokole o vykonaní funkčnej skúšky podpisom riaditeľa sekcie Asset management, spolu s dátumom, kedy táto kontrola bola vykonaná, pričom každý výrobca vedel, že až týmto podpisom je funkčná skúška ukončená, keďže táto informácia sa nachádza priamo na protokole, ktorý bol zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. Súčasne podotkla, že takýto „prístup je aplikovaný i vo Vzorovom prevádzkovom poriadku, podľa ktorého má byť na protokole uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky“.

Prvostupňový orgán listom č. 27017/2014/BA „Stanovisko Stredoslovenskej energetiky Distribúcia, a.s. – oboznámenie“ z 15. 10. 2014 (ďalej len „oboznámenie“

so stanoviskom“) upovedomil splnomocneného zástupcu s poskytnutým stanoviskom spoločnosti SSE-D, a. s., ktorého kópiu mu zároveň v prílohe zaslal, s tým, aby sa v lehote sedem dní odo dňa doručenia oboznámenia so stanoviskom k nemu vyjadril. Oboznámenie so stanoviskom bolo splnomocnenému zástupcovi doručené 20. 10. 2014.

Dňa 29. 10. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie k stanovisku Stredoslovenskej energetiky Distribúcia, a.s. – oboznámenie zo dňa 15.10.2014“ z 27. 10. 2014 (ďalej len „vyjadrenie k stanovisku“) a zaevidovaný pod č. 28021/2014/BA.

Prílohou vyjadrenia k stanovisku bola kópia faktúry zo 07. 03. 2013 a kópia doplnkového protokolu.

V úvode vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca skonštatoval doručenie oboznámenia so stanoviskom v cenovom konaní podľa „zákona č. 276/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“ v spojení so zákonom č. 250/2012 Z. z.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. sa spoločnosť SSE-D, a. s. opiera o tvrdenie, že rozhodujúcim dátumom pre určenie pevnej ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku na rok 2012, pre p. Varáčka, je dátum 02. 07. 2012, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky s argumentáciou, že až tento podpis a dátum je rozhodujúci. A to aj napriek skutočnosti, že sama spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila, že prevádzkový poriadok platný v čase vykonania funkčných skúšok u p. Varáčka, postup vykonania funkčných skúšok neupravoval, a ani neobsahoval vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Následne uviedol, že má za to, že uvedené tvrdenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to z dôvodov, ktoré ďalej rozdelil do bodov 1) až 3).

V úvode bodu 1) vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca vyjadril svoj názor, že v zmysle protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a faktúry zo 07. 03. 2013 bola FVE Kremnička uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a nie až administratívnym schválením 02. 07. 2012.

Ďalej uviedol, že zo žiadneho zákona a ani z prevádzkového poriadku nevyplýva, že za „deň ukončenia funkčnej skúšky“ je považovaný deň, ktorý je uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Zároveň konštatoval, že postup vykonania funkčných skúšok, ako aj vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky boli doplnené až do prevádzkového poriadku z 24. 01. 2013, a preto sa nevzťahuje na konanie týkajúce sa p. Varáčka, ktoré bolo začaté v roku 2012.

V závere bodu 1) vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. nepreukázala, a ani nijako nepodložila závažnosť bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Súčasne predložila, ako prílohu vyjadrenia k stanovisku neúplný protokol o vykonaní funkčnej skúšky, nakoľko v ňom nebola uvedená zmena v záverečných upozorneniach v písmene b), že „všetky dátumy uvedené v protokole sú platné ku dňu uvedenému v bode 8“, čo bolo samotným „povereným zástupcom spoločnosti SSE-D opravené na bod 12“.

V úvode bodu 2) vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca poukázal, že pri „stanovení ceny elektriny“ prvostupňový orgán mal zohľadniť termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, pričom časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že zákon č. 309/2009 Z. z. nespája termín úspešného vykonania funkčnej skúšky s jeho administratívnym schválením, a ani prevádzkový poriadok platný v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Kremnička

neupravoval postup pri vykonávaní funkčnej skúšky a neobsahoval ani vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Následne uviedol, že ak by dátum administratívneho schválenia funkčnej skúšky mal byť rozhodujúcim pre určenie pevnej ceny elektriny, potom je takéto určenie „ponechané na svojvôľu štátneho orgánu, resp. jeho zamestnanca (prípadne jeho prítomnosť alebo neprítomnosť v práci) pričom takýto administratívny postup výrazným spôsobom zasahuje do práv regulovaného subjektu, keďže práve dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je v zmysle citovaného zákona rozhodujúcim pri určení pevnej ceny elektriny“.

Rovnako v bode 2) vyjadrenia k stanovisku uviedol, že administratívne schválenie zákon nijako neupravuje, a ani neuvádza, a preto by takéto schválenie malo byť k dátumu skutočného vykonania funkčnej skúšky, čím by postavenie regulovaného subjektu nebolo zvýhodňované, resp. znevýhodňované posúvaním administratívneho schválenia medzi jednotlivými rozhodnými obdobiami. Následne skonštatoval, že „Úrad je ako orgán štátnej správy oprávnený konať len v súlade s princípom legality“, a preto by mala byť pri uplatňovaní tohto princípu v rámci rozhodovania o právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb vylúčená ničím nepodložená možnosť úvahy orgánu verejnej moci bez objektívnych limitov.

Následne uviedol, že deň úspešne vykonanej funkčnej skúšky je rozhodujúci pre určenie pevnej ceny elektriny v zmysle „vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“ a v prípade p. Varáčka administratívne schválenie trvajúce cca 4 dni spôsobilo, že rozdiel v stanovenej cene elektriny vo výške 75,43 eura/MWh bol v neprospech p. Varáčka.

V závere bodu 2) vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca konštatoval, že s poukazom na uvedené, podľa jeho názoru, FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a teda pred ukončením prvého kalendárneho polroka roku 2012.

V bode 3) vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedených skutočností trvá na tom, že spoločnosť SSE-D, a. s. nesprávne právne vec posúdila a prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny na účely stanovenia doplatku pre FVE Kremnička mal vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b), a nie z § 11a písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

V závere vyjadrenia k stanovisku splnomocnený zástupca uviedol, že v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami žiada prvostupňový orgán, aby v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vydal pre FVE Kremnička rozhodnutie, ktorým by určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh, a nie vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán k vyjadreniu k stanovisku konštatuje, že v úvode splnomocnený zástupca nesprávne uviedol podľa „zákona č. 276/2012 Z.z.“, pričom správne mal uviesť podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a ďalej na strane 4 nesprávne poukázal na „vyhlášku č. 225/2001 Z. z.“, pričom správne mal poukázať na vyhlášku č. 225/2011 Z. z.

Dňa 12. 01. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Varáčka určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenú zo slnečnej energie vo FVE Kremnička. Rozhodnutie bolo splnomocnenému zástupcovi a aj ministerstvu doručené 22. 01. 2015.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 02. 03. 2015.

Prvostupňový orgán listami č. 10642/2015/BA a č. 10641/2015/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 01. 04. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že 22. 01. 2015 mu bolo doručené rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov pre stanovenie doplatku na rok 2012 vo FVE Kremnička, „pôvodne prejednanom v konaní č. k. 1703/2012/E-OZ“. Rovnako uviedol, že prvostupňový orgán „schválil opätovne pevnú cenu elektriny vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny pre rok 2012 pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 EUR/MWh, a to podľa ust. § 11a vyhlášky č. 225/2001 Z. z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Následne v odvolaní skonštatoval, že proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca nesprávne v odvolaní uviedol, resp. číselne označil vyhlášku, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, keď uviedol podľa „vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“, pričom správne mal uviesť podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v tejto časti odvolania splnomocnený zástupca len skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 2024/2012/E-OZ, proti ktorému podal odvolanie. Ďalej konštatoval, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny

do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Varáčka vychádzal z nesprávneho údaju, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky až 02. 07. 2012, a to aj napriek skutočnosti, že toto tvrdenie, podľa jeho názoru, nebolo podložené žiadnym relevantným dôkazom. Rovnako uviedol, že p. Varáček sa z dôvodu opakovaného nesprávneho postupu a rozhodovania prvostupňového orgánu musel brániť už v odvolaní voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, a následne aj „v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 28.08.2013 ako aj vo vyjadrení zo dňa 25.08.2014 a dňa 27.10.2014“.

Následne uviedol, že prvostupňový orgán argumentáciu p. Varáčka, podloženú dôkazmi v uvedených konaniach, pri svojom rozhodovaní vôbec nezohľadnil a v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ len stroho uviedol, že „s argumentáciou klienta, resp. jeho právneho zástupcu nesúhlasí a považuje ju za nesprávnu a neobjektívnu“, a to napriek skutočnosti, že s argumentáciou p. Varáčka sa stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 23S/282/2013-64, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014, v ktorom „vyhodnotil, že v predmetnom cenovom konaní Úrad vec nesprávne skutkovo a právne posúdil“.

Splnomocnený zástupca tiež uviedol, že prvostupňový orgán bol rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 zaviazaný, aby vo veci opätovne konal a uviedol dokumenty a predpisy, z ktorých vychádzal pri určovaní podmienok vykonania funkčnej skúšky, použité v cenovom konaní. Podľa názoru splnomocneného zástupcu, sa prvostupňový orgán s uvedenou povinnosťou nevysporiadal a „nepredložil žiadne relevantné dôkazy (dokumenty ani predpisy)“, ktoré by preukazovali správnosť jeho postupu v cenovom konaní. Rovnako, podľa jeho názoru, prvostupňový orgán správnosť svojho postupu, aj v konaní po vrátení veci na ďalšie konanie, preukazoval len tvrdeniami spoločnosti SSE-D, a. s., uvedenými „v stanovisku zo dňa 15.10.2014“. Následne uviedol, že dané tvrdenia považuje za účelové, nakoľko „uvedené subjekty Úrad a SSE-D sú možno povedať „spriaznené, resp. prepojené“ v rámci výkonu svojich činností v odvetví energetiky“. Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán „uvádza odkazy na aktuálne platné dokumenty a predpisy (prevádzkový poriadok, protokol o funkčnej skúške), ktoré však nie sú vôbec relevantné, nakoľko neboli platné, resp. účinné v rozhodnom čase, kedy dochádzalo k vykonávaniu funkčnej skúšky na zariadení klienta, a teda v mesiaci jún roku 2012“. Rovnako uviedol, že podľa jeho názoru, nemôže obstať odôvodnenie prvostupňového orgánu v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ, že „Prevádzkový poriadok a protokol o funkčnej skúške“ v znení schválenom 24. 01. 2013 a účinnom od 15. 02. 2013, na ktorom stavia svoju argumentáciu a ktorú „chápe len ako novú úpravu protokolu“, nakoľko sa tieto dokumenty stali účinnými až takmer osem mesiacov po vykonaní funkčnej skúšky vo FVE Kremnička, a preto sa nevzťahujú na toto cenové konanie.

Rovnako v odvolaní uviedol, že má za to, že práve tvrdenia prvostupňového orgánu, ako aj spoločnosti SSE-D, a. s., sú neobjektívne a ich cieľom je účelovo znížiť výšku pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Kremnička.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom stanovisku „zo dňa 15.10.2014“ uviedla, že „podpis a dátum uvedený v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške „Schválenie funkčnej skúšky“ nie je dátum reálneho vykonania funkčnej skúšky, ale len jej administratívnym potvrdením“ a „prevádzkový poriadok, ktorý bol platný v čase vykonania funkčnej skúšky u klienta (jún 2012) neupravoval postup pri vykonávaní funkčnej skúšky, ako ani neobsahoval samotný vzorový Protokol o funkčnej skúške“.

Následne v odvolaní uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. Podľa jeho názoru, spoločnosť SSE-D, a. s. len na základe tejto argumentácie vyhodnotila, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012, kedy bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky administratívne schválený.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní skonštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ tvrdí, že práve spoločnosť SSE-D, a. s., ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, určuje spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, a zároveň zmenu vykonanú v protokole o vykonaní funkčnej skúšky z 28. 06. 2012 „vykonanú preukázateľne samotným povereným zástupcom spoločnosti SSE-D, ktorou bola upravená platnosť a účinnosť celého protokolu, a to ku dňu 28.06.2012 považuje za neakceptovateľnú“. Zároveň podotkol, že „uvedená zmena nebola vykonaná klientom ako ani na jeho žiadosť, ale samotným prevádzkovateľom distribučnej sústavy (podpis a pečiatka povereného pracovníka SSE-D)“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca poukázal na stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. „zo dňa 15. 10. 2014“, pričom nesprávne uviedol dátum, nakoľko predmetné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. bolo z 09. 10. 2014 a prvostupňovému orgánu bolo doručené 13. 10. 2014.

Odvolací orgán uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len skonštatoval, že rovnaké dôvody, ako v odvolaní, už uviedol vo svojich vyjadreniach doručených prvostupňovému orgánu v priebehu cenového konania.

Splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64, v ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že „Úrad vec nesprávne skutkovo a právne posúdil“. Uvedený rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014.

Odvolací orgán konštatuje, že síce rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 bol rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 potvrdený, ale Najvyšší súd Slovenskej republiky „aplikoval vo veci iný dôvod zrušenia preskúmaných rozhodnutí, vo vzťahu k zrušeniu žalovaného i prvostupňového orgánu, než aplikoval prvostupňový súd“.

Zároveň v rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 uviedol, že sa s právnym názorom a východiskami, uvedenými v rozsudku KS v BB č. k. 23S/282/2013-64, „nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 založil do spisu „Záznam o prevádzkových poriadkoch prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenskej energetiky –Distribúcia, a.s.“ z 11. 08. 2014 (ďalej len „záznam o prevádzkových poriadkoch“) a uviedol v ňom, v ktorých spisoch sa prevádzkové poriadky nachádzajú.

Odvolací orgán uvádza, že v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku založil do druhostupňového administratívneho spisu úplné znenie prevádzkového poriadku v znení platnom v čase uvedenia FVE Kremnička do prevádzky, t. j. rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011.

Taktiež odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ nepoukázal len na skutočnosti uvedené v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s., ale dostatočne uviedol všetky skutočnosti, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia č. 2024/2012/E-OZ.

Zároveň má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán nestaval svoju argumentáciu na prevádzkovom poriadku z 24. 01. 2013, ale len poukázal na skutočnosť, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala v mesiaci jún a júl roku 2012 upravený postup vykonania funkčných skúšok usmernením len dočasne, pričom presne určený spôsob vykonania funkčných skúšok, ako aj vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol ustanovený až v prevádzkovom poriadku z 24. 01. 2013.

Splnomocnený zástupca v odvolaní rovnako podotkol, že ako bolo uvedené v odvolaní voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ a „aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 28.08.2013“, trvá na tom, že FVE Kremnička bola v prevádzke už od 28. 06. 2012, a teda pred ukončením prvého kalendárneho polroka roku 2012, a nie odo dňa 02. 07. 2012, ako je to uvedené v rozhodnutí prvostupňového orgánu. Uvedené skutočnosti, podľa jeho názoru, preukazujú dôkazy, ktoré uviedol v bodoch a) až c) odvolania.

V bode a) odvolania poukázal na protokol o vykonaní funkčnej skúšky a uviedol, že podľa jeho názoru, z jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky jednoznačne vyplýva, že FVE Kremnička bola technicky zrealizovaná, namontovaná, sfunkčnená a funkčne odskúšaná ku dňu 28. 06. 2012, tak ako sa to uvádza v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a teda všetky údaje sú platné k dátumu 28. 06. 2012. Rovnako má za to, že z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nijako nevyplýva, že funkčná skúška je vykonaná až k dátumu administratívneho schválenia, resp., že by vôbec mala podliehať administratívnejmu schváleniu. Taktiež nevyplýva ani z ustanovení žiadneho zákona, ako ani „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – distribúcia, a.s. zo dňa 10. 12. 2010 schválený rozhodnutím Úradu č. 0160/2012/E-PP“, ktorý bol účinný v čase začatia cenového konania, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Uvedené bolo doplnené až do prevádzkového poriadku z 24. 01. 2013, a teda uvedené doplnenie, resp. znenie sa nevzťahuje na konanie týkajúce sa p. Varáčka, ktoré bolo začaté v roku 2012.

V bode b) odvolania splnomocnený zástupca poukázal na faktúru za dodávku a distribúciu elektriny zo 07. 03. 2013, ktorá podľa jeho názoru, preukazuje, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky pred dátumom 02. 07. 2012.

Následne splnomocnený zástupca v bode c) odvolania poukázal na formulár na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti zo dňa 14. 08. 2012, podľa ktorého bola FVE Kremnička uvedená do prevádzky 29. 06. 2012.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že uvedené dôkazy boli prvostupňovému orgánu už opakovane predložené ako príloha podaní, avšak prvostupňový orgán ich z neznámych dôvodov nepovažuje za relevantné.

Ďalej poukázal na § 6 ods. 2 písm. c) a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. Taktiež uviedol, že zákon č. 309/2009 Z. z. „nеспája termín úspešného vykonania funkčnej skúšky, čo v tomto prípade je reálne dátum 28.06.2012 s jeho následným “administratívnym schválením“, v tomto prípade dátum 02.07.2012, čo vyplýva aj so samotného tvrdenia spoločnosti SSE-D, že prevádzkový poriadok, ktorý bol platný v čase vykonania funkčnej skúšky u klienta (jún 2012) neupravoval postup pri vykonávaní funkčnej skúšky, ako ani neobsahoval samotný vzorový Protokol o funkčnej skúške“.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že administratívny úkon, ktorým je podpísanie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia FVE Kremnička zo dňa 28. 06. 2012, malo byť práve vzhľadom na zlomové obdobie – prelom mesiacov jún a júl 2012, kedy sa menila výška ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny, uvedeného do prevádzky „v zmysle vyhlášky č. 225/2001 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“, objektívne vykonané ešte v mesiaci

jún, kedy bola reálne vykonaná funkčná skúška vo FVE Kremnička. Práve administratívne schválenie až 02. 07. 2012 spôsobilo, podľa jeho názoru, rozdiel v stanovenej cene elektriny vo výške 75,43 eura/MWh v neprospech p. Varáčka. Z uvedeného dôvodu možno tvrdiť, že práve takýmto neobjektívnym spôsobom môžu „administratívny pracovníci Úradu účelovo sami ovplyvňovať výšku doplatku, pričom takýto administratívny postup výrazným spôsobom zasahuje do práv regulovaného subjektu“.

Zároveň uviedol, že v prípade, ak by bolo potrebné k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky, okrem jej skutočnej realizácie, aj jej následné administratívne schválenie, takéto schválenie by nutne malo byť k dátumu skutočného vykonania funkčnej skúšky, aby nijakým spôsobom nemohlo byť postavenie regulovaného subjektu zvýhodňované, resp. znevýhodňované, posúvaním administratívneho schválenia medzi jednotlivými rozhodnými obdobiami na ujmu, prípadne zvýhodnenie výrobcu elektriny.

Splnomocnený zástupca taktiež v odvolaní uviedol, že opätovne nemôže súhlasiť s postupom prvostupňového orgánu, nakoľko podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa určuje len cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky v období od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012. Z uvedeného dôvodu, podľa jeho názoru, mal prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Kremnička vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., v zmysle ktorého cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, v zariadení výrobcu elektriny, uvedeného do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012, a nie z § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím č. 2024/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012 a určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh a k tejto veci uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Kremnička, bol účinný prevádzkový poriadok, ktorý neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán však k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj p. Varáček, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu uvedený v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

„Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“, a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Záväznosť bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podporuje aj stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. doručené prvostupňovému orgánu 13. 10. 2014, v ktorom uviedla: „V súvislosti s otázkou, ktorý bod funkčnej skúšky je považovaný za rozhodujúci si dovoľujeme opätovne potvrdiť, že rozhodujúci je bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“ a dátum v tomto bode, čiže 2.7.2012.“

Vyššie uvedené skutočnosti a správnosť postupu prvostupňového orgánu podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzujú aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to rozsudok č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014 a rovnako aj rozsudok č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v ktorých odôvodnení uviedol, že „SSE - distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetných rozsudkoch uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetných rozsudkov uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tej súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch, podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcich rozsudkoch vedených pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto (pri dodržaní lehôt, uvedených v § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30 dňovej a 10 dňovej) ani najvyšší súd nevzhladol porušenie zákona v určení, že funkčná skúška bola ukončená 02.07.2012“.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia FVE Kremnička do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup.

Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle a tak prístupné každému, a podľa ktorého je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

V závere odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami žiada, aby „predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako odvolací orgán v zmysle ust. § 15 zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov napadnuté rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ zo dňa 12.01.2015 v celom rozsahu zrušil a vydal nové rozhodnutie v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, v ktorom budú zohľadnené skutočnosti uvedené v tomto odvolaní, a teda, že zariadenie na výrobu elektriny – Fotovoltaická elektrárň FVE Kremnička bolo pripojené, plne funkčné a v prevádzke už odo dňa 28.06.2012 a ako výrobca elektriny mám preto nárok na doplatok vo výške 194,54 EUR/MWh a nie 119,11 EUR/MWh, ako to bolo nesprávne uvedené v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ zo dňa 12.01.2015“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania nesprávne označil odvolací orgán, nakoľko v cenových konaniach je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. odvolacím orgánom Regulačná rada.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení času uvedenia FVE Kremnička do prevádzky a pri svojom rozhodovaní správne vychádzal z dokladov doložených pri podaní cenového návrhu. Správne vychádzal z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený spolu s cenovým návrhom, a nie z doplnkového protokolu, ktorý bol doručený až 10. 12. 2012, čiže 4 mesiace po doručení cenového návrhu. Taktiež vychádzal z ostatných podkladov a stanovísk predložených prvostupňovému orgánu v priebehu cenového konania.

V zmysle vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom o regulácii, vyhláškou č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán neupovedomil ministerstvo s obsahom odvolania. Z uvedeného dôvodu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán listom č. 12798/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ z 12. 01. 2015“ zo 07. 04. 2015 (ďalej len „upovedomenie o obsahu odvolania“) upovedomil ministerstvo o podanom odvolaní s tým, že sa k jeho obsahu môže vyjadriť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou upovedomenia o obsahu odvolania bola kópia odvolania. Upovedomenie o obsahu odvolania bolo ministerstvu doručené 09. 04. 2015.

Dňa 15. 04. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ zo dňa 12.01.2015“ z 10. 04. 2015 (ďalej len „odpoveď na upovedomenie“) a zaevidovaný pod č. 13810/2015/BA.

V odpovedi na upovedomenie ministerstvo uviedlo, že sa s obsahom odvolania oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

Odvolaací orgán listami č. 15472/2015/BA a č. 15466/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 27. 04. 2015 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 11. 05. 2015.

Ministerstvo právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužilo.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia využil, v stanovený termín sa dostavil, oboznámil sa s obsahom spisu a zároveň doložil do spisu „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 11. 05. 2015 (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“).

V úvode vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán nevysporiadal s povinnosťou uloženou NS SR v rozsudku sp. zn. 4Sžf/5/2014, a to nedoplnením prevádzkového poriadku.

Námietky následne uviedol v bodoch a) až d) vyjadrenia k podkladom.

V bode a) splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s obsahom prevádzkového poriadku platného v čase uvedenia FVE Kremnička do prevádzky, ktorý mal podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. určovať podmienky a spôsob vykonania funkčných skúšok. Nakoľko prevádzkový poriadok platný v rozhodnom čase uvedené neobsahoval, a rovnako ani zákon, podľa jeho názoru, „si ich svojvoľne tvorilo SSE – D a Úrad – regulovaný subjekt nemal možnosť sa s nimi oboznámiť“. Ďalej uviedol, že z nijakého právneho predpisu nevyplýva, že podmienkou ukončenia funkčnej skúšky a jej platnosti je až jej administratívne schválenie.

V bode b) vyjadrenia k podkladom uviedol, že „Prevádzkový poriadok predložený Úradom sa stal účinným až v roku 2013“, čiže až po vykonaní funkčnej skúšky FVE Kremnička. Až v prevádzkovom poriadku z 24. 01. 2013 boli bližšie definované postupy výkonu funkčnej skúšky a začlenený aj vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Následne poukázal na podrobnosti vzorového protokolu o vykonaní funkčných skúšok začleneného do prevádzkového poriadku z 24. 01. 2013 a uviedol, že je z neho zrejmé, že „dátum ukonč. fun. skúšky sa viaže k jednotlivým technickým úkonom (u regul. subj. Petra Varáčka vykonané 28.6.'12) a nie s administratívnym schválením (bod 13 bol zrušený)“.

V bode c) vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca poukázal na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a že uvedené len potvrdzuje, že administratívne potvrdenie funkčnej skúšky v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, s uvedeným dátumom 02. 07. 2012, je len akýmsi dokladom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorá sa podľa jeho názoru, vykonala s výsledkom vyhoveli dňa 28. 06. 2012.

V bode d) splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru, sa prvostupňový orgán nevysporiadal s údajmi uvedenými v doplnkovom protokole, v zmysle ktorého má za to, že funkčná skúška FVE Kremnička bola riadne a úspešne vykonaná 28. 06. 2012. Podľa jeho názoru, p. Varáčkovi vznikol nárok na doplatok podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., čiže vo výške 194,54 eura/MWh.

V závere vyjadrenia k podkladom uviedol, že z vyššie uvedených skutočností, ako aj z faktov uvedených v predchádzajúcich písomných podaniach má za to, že „Úrad ani SSE-D nepredložili žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval správnosť ich postupu vo veci urč. doplatku“. Preto, podľa jeho názoru, nebola splnená povinnosť uložená rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014. Následne uviedol: „Na základe uvedeného trváme na postupe v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky, nakoľko v opačnom prípade dôjde k porušeniu ústavných práv regul. subjektu.“

K vyjadreniu k podkladom odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán založil do prvostupňového spisu záznam o prevádzkových poriadkoch s uvedením, v ktorých spisoch sa predmetné prevádzkové poriadky nachádzajú, a zároveň odvolací orgán založil do odvolacieho spisu prevádzkové poriadky v celom znení platnom v čase uvedenia FVE Kremnička do prevádzky.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že uvedený prevádzkový poriadok neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Na základe uvedeného nebolo možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Kremnička, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Odvolací orgán opätovne konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj p. Varáček, mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade s platnými právnymi predpismi, keď určil ako čas uvedenia FVE Kremnička do prevádzky 02. 07. 2012 a na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol 29. 05. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

Ing. Vladimír Čepko
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Varáček, Čerešňová ulica č. 35, 974 05 Banská Bystrica v zastúpení spoločnosti ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava