

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 03/36263/14/RR

Bratislava 28. 01. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 04. 11. 2013 regulovaného subjektu BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 45 954 861 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0173/2014/E-OZ z 25. 09. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 45 954 861 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0173/2014/E-OZ z 25. 09. 2013 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0173/2014/E-OZ z 25. 09. 2013

mení

vo výrokovej časti za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 04. 05. 2026“.

Ostatné znenie výrokovej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ dňa 25. 09. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre „regulovaný subjekt BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 45 954 861 schvaľuje na roky 2014 až 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 900 kW, umiestnenom na pozemkoch s parc. č. 6240/5 a 6240/11, ktoré sa nachádzajú v k. ú. Podunajské Biskupice“ (ďalej len „FtE Podunajské Biskupice“).

Proti rozhodnutiu č. 0173/2014/E-OZ podala spoločnosť BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 45 954 861, (ďalej len „spoločnosť BRASOL s. r. o.“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 06. 11. 2013 a zaevidované pod č. 36263/2013/BA.

V odvolaní spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že 07.10. 2013 „obdržala“ rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ (č. spisu 6496-2013-BA) a proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podáva odvolanie.

V odvolaní uviedla, že konkrétne sa odvoláva proti odseku 3 odôvodnenia rozhodnutia č. 0173/2014/E-OZ, ktorý znie: „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa skončí dňa 5. 5. 2026“.

Spoločnosť BRASOL s. r. o. ďalej uviedla, že namieta, že „podľa legislatívy platnej v čase uvedenia nášho zariadenia do prevádzky (5. 5. 2011 a platnej do 1. 3. 2013 znel § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je tuziž relevantný pre posudzovanie tohto prípadu, takto:“

„(6) Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

Spoločnosť BRASOL s. r. o. ďalej konštatovala, že vzhľadom na vyššie uvedený zákon má právo na podporu doplatkom až do 31. 12. 2026.

V danej veci ďalej uviedla, že aj v rozhodnutiach prvostupňového orgánu pre roky 2012 a 2013 je uvedené, že regulovaný subjekt má právo uplatniť si doplatok po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Ďalej spoločnosť BRASOL s. r. o. v odvolaní poukázala na znenie prvej vety § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v aktuálnom znení s tým, že podľa jej názoru predmetné ustanovenie zavádza dve skupiny výrobcov, a to skupinu pre ktorú podpora trvá 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky a druhú skupinu, pre ktorú podpora trvá 15 rokov od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia. Konštatuje, že znevýhodňovanie skupiny výrobcov, pre ktorých podpora trvá 15 rokov od času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je neoprávnené.

Spoločnosť BRASOL s. r. o. taktiež poukázala na § 18 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý podľa jej názoru rovnako zavádza dve skupiny výrobcov elektrickej energie s rozdielnou dĺžkou podpory. Konkrétne pri zariadeniach na výrobu elektriny „1) ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2010, je cena elektriny, ktorú si uplatňuje výrobca elektriny s právom na podporu pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) pre ďalšie obdobie, ktoré nepresiahne 15 rokov od roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny 1) do prevádzky alebo 15 rokov od rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti

zariadenia výrobcu elektriny, stanovená všeobecne záväzným predpisom, ktorý vydá úrad“. Uvedené, podľa jej názoru, znevýhodňuje výrobcov elektrickej energie pre zariadenia uvedené do prevádzky po 01. 01. 2010 do účinnosti zákona č. 30/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V závere odvolania spoločnosť BRASOL s. r. o. žiadala o opravu zjavnej chyby v rozhodnutí č. 0173/2014/E-OZ, nakoľko v opačnom prípade podľa jeho názoru pôjde o diskrimináciu alebo zavádzanie diskriminačných podmienok na trhu.

Dňa 06. 12. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0173/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 14. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2026“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 23994/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť BRASOL s. r. o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2026 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Podunajské Biskupice s uvedením do prevádzky 05. 05. 2011.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a „Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BRASOL s. r. o.“ zo 14. 11. 2012. Na valnom zhromaždení spoločnosť BRASOL, s. r. o. odsúhlasila prenesenie právomoci schvaľovania návrhu ceny a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti. Cenový návrh predložil štatutár spoločnosti a tým bol splnený § 756a zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Dňa 25. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť BRASOL s. r. o. schválil na roky 2014 až 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Podunajské Biskupice.

Rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ bolo spoločnosti BRASOL s. r. o. doručené 03. 10. 2013.

Dňa 06. 11. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti BRASOL s. r. o. proti rozhodnutiu č. 0173/2014/E-OZ .

Prvostupňový orgán listom č. 40255/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0173/2014/E-OZ – upovedomenie“ zo 06. 12. 2013 oznámil spoločnosti BRASOL s. r. o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0173/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že jej bolo doručené rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ, proti ktorému v zákonnej lehote podáva odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v tejto časti odvolania spoločnosť BRASOL s. r. o. len konštatovala, že jej bolo doručené rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ, voči ktorému podala v zákonnej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že sa odvoláva voči odseku 3 odôvodnenia rozhodnutia č. 0173/2014/E-OZ, v ktorom je uvedené, že právo na podporu doplatkom pre zariadenie FtE Podunajské Biskupice sa skončí dňa 05. 05. 2026.

Ďalej v odvolaní namietla, že podľa legislatívy platnej v čase uvedenia zariadenia FtE Podunajské Biskupice do prevádzky (05. 05. 2011) platnej do 1. 3. 2013, znenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. sa vzťahovalo aj na jej zariadenie s tým, že:

„(6) Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

V súvislosti s citovaným ustanovením zákona č. 309/2009 Z. z. spoločnosť BRASOL s. r. o. ďalej konštatovala, že má právo na podporu doplatkom až do 31. 12. 2026.

V danej veci ďalej uviedla, že aj v rozhodnutiach prvostupňového orgánu pre roky 2012 a 2013 je uvedené, že regulovaný subjekt má právo uplatniť si doplatok po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a), na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d)

sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej uvádza, že sa stotožňuje s konštatovaním spoločnosti BRASOL s. r. o., že v čase uvedenia FtE Podunajské Biskupice do prevádzky, sa na stanovenie doby práva na podporu formou doplatku v tomto čase vzťahoval, ako už bolo uvedené vyššie, § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktorý bol účinný od 01. 05. 2011 do 31. 07. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0173/2014/E-OZ aplikoval zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., teda správne uviedol a určil skončenie obdobia, do uplynutia ktorého by si spoločnosť BRASOL s. r. o. mala uplatňovať právo na podporu doplatkom, to znamená do 04. 05. 2026, a nie až do 31. 12. 2026, ako uviedla spoločnosť BRASOL s. r. o.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené vyššie, doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky. Nie je preto možné uplatňovať si tento nárok do konca roka 2026. V takomto ponímaní a výkladu uplatňovania si práva na podporu by znamenalo jeho uplatnenie nad rámec ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom "doba" právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t.j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem "doba" (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, jednoznačne vyplýva, že doba nároku na podporu vo forme doplatku je jasne ohraničená v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Jej začiatok je určený uvedením zariadenia do prevádzky a jej koniec uplynutím 15-tich rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Ďalej spoločnosť BRASOL s. r. o. v odvolaní poukázala na znenie prvej vety § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v aktuálnom znení s tým, že podľa jej názoru predmetné ustanovenie zavádza dve skupiny výrobcov, a to skupinu pre ktorú podpora trvá 15 rokov od

času uvedenia zariadenia do prevádzky a druhú skupinu, pre ktorú podpora trvá 15 rokov od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia. Konštatuje, že znevýhodňovanie skupiny výrobcov, pre ktorých podpora trvá 15 rokov od času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je neoprávnené.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán sa nestotožňuje s výkladom prvej vety § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v aktuálnom znení, ktorý podľa názoru spoločnosti BRASOL s. r. o. zavádza dve skupiny výrobcov elektriny. Odvolací orgán predpokladá, že „aktuálnym znením“ spoločnosť BRASOL s. r. o. v odvolaní mala na mysli zákon č. 309/2009 Z. z. novelizovaný zákonom č. 30/2013 Z. z.

V uvedenej veci je potrebné uviesť, že zákonodarca novelou zákona č. 30/2013 Z. z. vyjadril terminologicky presnejšie obdobie súvisiace s nárokom na podporu prostredníctvom doplatku. Novelizované ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. s účinnosťou od 01.03. 2013 jednoznačnejšie ustanovilo obdobie nároku na podporu prostredníctvom doplatku tak, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) tohto zákona „sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky...“.

V uvedenej veci je taktiež potrebné poukázať na to, že táto novela nepredstavovala zmenu tohto nároku, resp. práva z hmotnoprávneho hľadiska, ale jej cieľom bolo presnejšie vyjadriť začiatok a koniec plynutia času, počas ktorého má výrobca elektriny právo na doplatok. Vyplýva to aj z dôvodovej správy k zákonu č. 30/2013 Z. z., ktorá v bode 9. čl. I Osobitnej časti, tzn. k zmenenej úprave § 3 ods. 6 predmetnú zmenu odôvodňuje tak, že „Upresňuje sa plynutie 15 ročnej doby podpory výroby elektriny“. Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nedošlo k zmene obsahu a právneho základu predmetného ustanovenia čo sa týka zmeny obdobia nároku na podporu, ale len k jeho gramaticky presnejšiemu vyjadreniu. Úmyslom zákonodarcu bolo podľa názoru odvolacieho orgánu v tomto prípade odstrániť nejednoznačnosť v chápaní určenia plynutia času, čo v danej veci znamená jeho začiatok a skončenie, v rozpätí ktorého sa uplatňuje právo na podporu doplatkom.

Spoločnosť BRASOL s. r. o. taktiež poukázala na § 18 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý podľa jej názoru rovnako zavádza dve skupiny výrobcov elektrickej energie s rozdielnou dĺžkou podpory. Konkrétne pri zariadeniach na výrobu elektriny „1) ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2010, je cena elektriny, ktorú si uplatňuje výrobca elektriny s právom na podporu pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) pre ďalšie obdobie, ktoré nepresiahne 15 rokov od roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny 1) do prevádzky alebo 15 rokov od rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, stanovená všeobecne záväzným predpisom, ktorý vydá úrad“. Uvedené, podľa jej názoru, znevýhodňuje výrobcov elektrickej energie pre zariadenia uvedené do prevádzky po 01. 01. 2010 do účinnosti zákona č. 30/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V závere odvolania spoločnosť BRASOL s. r. o. žiada o opravu zjavnej chyby v rozhodnutí č. 0173/2014/E-OZ, nakoľko v opačnom prípade podľa jeho názoru pôjde o diskrimináciu alebo zavádzanie diskriminačných podmienok na trhu.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán sa opätovne nestotožňuje s tvrdením spoločnosti BRASOL s. r. o., že aj § 18 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. rovnako zavádza dve skupiny výrobcov energie s rozdielnou dĺžkou podpory, čo podľa tvrdenia spoločnosti BRASOL s. r. o. je „znevýhodnenie výrobcov elektrickej energie pre zariadenia uvedené do prevádzky

v období od 01. 01. 2010 do účinnosti zák. č. 30/2013 Z. z. (novela zák. č. 309/2009 Z. z.) tzn. do 1. 3. 2013 sa tu zakladá opäť neoprávnené“.

Odvolací orgán v uvedenej veci uvádza, že § 18 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. neustanovuje dve skupiny výrobcov elektrickej energie s rozdielnou dĺžkou podpory, tak ako to tvrdí a vníma spoločnosť BRASOL s. r. o. Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojoch energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v pôvodnom znení nadobudol účinnosť 01. 01. 2010. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou § 18 ods. 2 z hľadiska systematiky a členenia zákona je prechodným ustanovením, ktoré upravuje a rieši vplyv tohto zákona vo vzťahu k právnym vzťahom, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou t.j. pred 01. 01. 2010. Odvolací orgán konštatuje, že tak ako to vplyva z osobitnej časti odôvodnenia k predmetnému zákonu, zákonodarca uvedeným prechodným ustanovením upravil postup pri stanovení cien elektriny pre zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky pred 01. 01. 2010.

Odvolací orgán k uvedenému ďalej konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia č. 0173/2014/E-OZ uviedol, že „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 05. 05. 2026“ a tento deň neurčil správne.

Tak ako to odvolací orgán uviedol vyššie, podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa „vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky...“. Vzhľadom na uvedené, v prípade FTE Podunajské Biskupice táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 05. 05. 2011 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 04. 05. 2026 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 05. 05. 2026, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejmé priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 0173/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2026“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh pre FtE Podunajské Biskupice. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2026 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa skončí dňa 05. 05. 2026“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 05. 05. 2011 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 04. 05. 2026.

Podľa názoru odvolacieho orgánu takto formulovaný výrok nie je v súlade s požiadavkami na jeho určitosť, presnosť a jasnosť. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že výrok je tou časťou rozhodnutia, v ktorej majú byť účastníkovi konania priznané práva a tieto povinnosti musia byť presne vyjadrené. Presné ohraničenie, resp. vymedzenie práv však v tomto prípade bolo uvedené až v odôvodnení rozhodnutia, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami správneho poriadku. Z tohto dôvodu je podľa názoru odvolacieho orgánu neurčitá nielen výroková časť, ktorá nevyjadruje presne vyriešenie veci, ale navyše nie je v súlade s jeho dôvodovou časťou, čím nie je medzi nimi logická zhoda.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sž 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitum, teda zásadou viazanosti petitom. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument, je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0173/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán listom č. 40739/2013/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 16. 12. 2013 pozval spoločnosť BRASOL s. r. o. na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 13. 01. 2014.

Zástupca spoločnosti BRASOL s. r. o. sa zúčastnil oboznámenia sa so spisom pred vydaním rozhodnutia a požiadal o stanovenie lehoty na predloženie vyjadrenia. Zástupcovia odvolacieho orgánu mu poskytli lehotu troch pracovných dní.

O uvedenej skutočnosti bola vyhotovená „Zápisnica z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“, ktorá je založená v spise č. 10970-2013-BA.

Odvolaciemu orgánu bolo elektronicky 16. 01. 2014 a poštou 20. 01. 2014 v stanovenej lehote doručené vyjadrenie spoločnosti BRASOL s. r. o. a zaevidované pod č. 1570/2014/BA.

Spoločnosť BRASOL s. r. o. vo vyjadrení uviedla, že zoznam dokumentov doložených do spisu, konkrétne rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý spolu s § 122 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka majú mať aplikačný vzťah k predmetnému konaniu, podľa jej názoru nepovažuje za „priliehavý na uvedený prípad a najmä už samotná aplikácia § 122 občianskeho zákonníku je nesprávna“.

Ďalej spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že „Predmetom nášho sporu avšak nie je počítanie lehôt odo dňa uvedenia do prevádzky, ale od roka uvedenia do prevádzky. Takéto rátanie lehôt určených od roka však samotný občiansky zákonník nestanoví“. Podľa názoru spoločnosti BRASOL s. r. o. je v uvedenej veci potrebné vychádzať z inej platnej legislatívy a ako príklad uviedla zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, opatrenie č. 624/2006 Z. z.

o úprave dispozičných oprávnení správcov v pôsobnosti MPSVR SR a vyhlášku č. 534/2007 Z. z. o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia. V uvedenej právnej úprave podľa názoru spoločnosti BRASOL s. r. o. „zákonodarca veľmi dobre vie označiť beh lehôt a kým mieni stanoviť rávanie od okamihu (dňa či „prvého“ uvedenia do prevádzky), jasne a zreteľne túto skutočnosť začiatku behu lehoty označí. Výklad je jasný a zrozumiteľný“.

V porovnaní s vyššie uvedenou právnou úpravou zákon č. 309/2009 Z. z., § 3 ods. 6 ustanovuje, že „Podpora ods. 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“, podľa tvrdenia spoločnosti BRASOL s. r. o. je výkladovo zrejme, že sa má na mysli rávanie lehôt podľa rokov a nie dní (okamihov, času a pod.). V uvedenej veci svoj výklad spoločnosť BRASOL s. r. o. oprela o vyhlášku č. 364/2012 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o energetickej hospodárnosti budov. Ako príklad uviedla, že na zariadenie (kotel) „uvedené do prevádzky napr. 5. 1. 2000 sa pohliada rovnako ako na zariadenie uvedené do prevádzky napr. 30. 12. 2000“.

Na záver spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že „V našom prípade sa výkladom, ktorý považujeme aj vo svetle zhora uvedených praktických príkladov platnej výkladovej praxe súčasnej legislatívy za účelový a poškodzujúci nás najmenej vo výške cca € 300.000,- za skrátenie priznania obdobia na výplatu podpory výrobcu elektriny“. V prípade neuznania tohto nároku spoločnosť BRASOL s. r. o. uviedla, že podnikne ďalšie právne kroky.

K vyjadreniu spoločnosti BRASOL s. r. o. odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá je súčasťou odvolacieho spisu, je aplikovateľná na danú problematiku, keďže poukazuje na rozdiel medzi lehotou a dobou a taktiež upravuje náležitosti rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu ju odvolací orgán zaradil do odvolacieho spisu.

Tak ako už bolo uvedené vyššie, doba nároku na podporu vo forme doplatku je jasne ohraničená v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Jej začiatok je určený uvedením zariadenia do prevádzky a jej koniec uplynutím 15-tich rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Novela zákona č. 30/2013 Z. z. vzťahy súvisiace s nárokom na podporu prostredníctvom doplatku upravila terminologicky presnejšie. Novelizované ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. s účinnosťou od 01. 03. 2013 jednoznačnejšie ustanovilo obdobie nároku na podporu prostredníctvom doplatku tak, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) tohto zákona „sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky...“.

V uvedenej veci opätovne poukazujeme na to, že táto novela nepredstavovala zmenu tohto nároku, resp. práva z hmotnoprávneho hľadiska, ale jej cieľom bolo presnejšie vyjadriť začiatok a koniec plynutia času, počas ktorého má výrobca elektriny právo na doplatok. Vyplynulo to aj z dôvodovej správy k zákonu č. 30/2013 Z. z., ktorá v bode 9. čl. I Osobitnej časti, tzn. k zmenenej úprave § 3 ods. 6 predmetnú zmenu odôvodnila tak, že „Upresňuje sa plynutie 15 ročnej doby podpory výroby elektriny“. Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nedošlo k zmene obsahu a právneho základu predmetného ustanovenia čo sa týka zmeny obdobia nároku na podporu, ale len k jeho gramaticky presnejšiemu vyjadreniu. Úmyslom zákonodarcu bolo podľa názoru odvolacieho orgánu v tomto prípade odstrániť nejednoznačnosť v chápaní určenia plynutia času, čo v danej

veci znamená jeho začiatok a skončenie, v rozpätí ktorého sa uplatňuje právo na podporu doplatkom.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že svojím rozhodnutím presne a zákonne stanovil dobu nároku na podporu formou doplatku pre spoločnosť BRASOL s. r. o. a obdobie jej nároku neskrátil.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 28. 01. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava