

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 09/17147/19/RR
Číslo spisu: 3512-2019-BA

Bratislava 08. 10. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná, zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 01. 04. 2015.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná, určil od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy so súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa § 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014

na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

4. Proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 05. 2015 a zaevidované pod podacím číslom úradu 17417/2015/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 03. 06. 2015 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 14/17417/15/RR z 28. 07. 2015 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 17. 08. 2015.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 14/17417/15/RR z 28. 07. 2015 podal regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 20S/174/2015 z 26. 09. 2017 tak, že rozhodnutie č. 14/17417/15/RR zo 28. 07. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
9. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Sžfk/1/2018 z 31. 07. 2019 zamietol.
10. Rozsudok a administratívne spisy boli doručené Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 13. 09. 2019.
11. Po doručení rozsudku sp. zn. 5Sžfk/1/2018, odvolací orgán listom č. 35404/2019/BA z 19. 09. 2019 oznámil regulovanému subjektu v zastúpení ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

12. V odvolaní regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 za nezákonné z nasledovných dôvodov.
13. Regulovaný subjekt cituje ustanovenia zo zákona č. 309/2009 Z. z., z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a teda ide o dve rôzne právne skutočnosti.
14. Regulovaný subjekt uvádza, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, avšak prevádzkový poriadok spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. vôbec spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky platnom v čase vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná neupravoval. Pritom regulovaný subjekt poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 zo 17. 06. 2014, ktorý sa týkal obdobného prípadu a z ktorého aj časť citoval.
15. Regulovaný subjekt viackrát v odvolaní konštatuje, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to 27. 06. 2012. Uvedené opiera

o vykonanie kontroly pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie projektovým manažérom SSE - D Ing. Martinom Magáthom ako aj jeho doplňujúcim zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE - D vykonaným 27. 11. 2012.

16. Regulovaný subjekt vytýka prvostupňovému orgánu, že s dodatočným zápisom potvrdzujúcim argumentáciu regulovaného subjektu o úspešnom vykonaní celej funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná sa v napadnutom rozhodnutí náležite nevysporiadal a dodatočný zápis ako dôkaz náležite nevyhodnotil.
17. Regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie za arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné, nakoľko sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia s návrhmi, námietkami a dôkazmi, navrhnutými regulovaným subjektom náležite nevysporiadal.
18. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie.

III. Rozhodnutia súdov

19. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 20S/174/2015 z 26. 09. 2017 tak, že rozhodnutie č. 14/17417/15/RR z 28. 07. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
20. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/174/2015 uvádza:
21. V bode 13 „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 309/2009 Z.z. z právoplatného rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2014. Išlo o rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2436/2013/E-OZ zo dňa 30.10.2014, potvrdené inštančným postupom rozhodnutím č. 03/30434/15/RR zo dňa 06.02.2015. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 7 vyhlášky č. 255/2011 pre rok 2013, pričom správny orgán za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky považoval deň 02.07.2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z. z. a § 7, a § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z.z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2014 a nasledujúce pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci tomuto roku už určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky (rok 2012).
22. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 a nasledovné opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú v predchádzajúcom roku a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúvaní rozhodnutia o cenovej regulácii pre rok 2014 a nasledovné nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za predchádzajúci rok, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné, a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúvané správnym súdom (§ 27 ods. 1 SSP)“.
23. V bode 15. sa uvádza, že „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. č.k. 3 Sžf/57/2015 zo dňa 22.03.2017, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. 37/19965/14/RR zo dňa 24.09.2014 vo veci cenovej regulácie

za rok 2012 a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Momentom právoplatnosti vyššie citovaného súdneho rozhodnutia nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 nie je doposiaľ právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu a o ktorom doposiaľ žalovaný právoplatne nerozhodol (žalovaný nepreukázal opak). V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2014 a nasledujúce, keďže cenové rozhodnutie za rok 2014 a nasledujúce musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

24. V tejto súvislosti poukazuje aj súd na ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. V čase vydania napadnutého rozhodnutia existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu za rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.03.2017. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku správneho súdu je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle ust. § 145 ods. 4 SSP. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok správneho súdu existuje a má priamy vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, súd je ním viazaný a musí naň v zmysle § 145 ods. 4 SSP prihliadnuť. Preto krajský súd prihliadol na citovaný rozsudok a z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 03/30434/15/RR zo dňa 06.02.2015 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. a v § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov, absentuje podklad pre vydanie rozhodnutia nakoľko rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 309/2009 Z.z. pre rok 2012 č. 2012/2012/E-OZ zo dňa 15.05.2014 nie je doposiaľ právoplatné a preto z nich neho je možné vychádzať“.
25. „Napadnuté rozhodnutie je tak postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Takouto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol zaoberať námietkami žalobcu vo vzťahu k ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky“.
26. V závere odôvodnenia rozsudku Krajský súd v Žiline uvádza „Pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 a nasledujúce je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 a nasledujúce nie je možné zaoberať“.
27. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžfk/1/2018 z 31. 07. 2019, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/174/2015 z 26. 09. 2017, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

IV. Záver Regulačnej rady

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.

29. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolaací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
30. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
31. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov regulovanému subjektu napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
32. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
33. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. K ostatným námietkam regulovaného subjektu uvedeným v podanom odvolaní, Regulačná rada neuvádza stanovisko z dôvodu, aby neprejudikovala výsledok ďalšieho konania prvostupňového orgánu.
34. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
35. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/174/2015 z 26. 09. 2017 a z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžfk/1/2018 z 31. 07. 2019 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 08. 10. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava