



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 17/39080/2023/RR
Číslo spisu: 7345-2023-BA

Bratislava 19. 12. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0104/2023/P z 27. 09. 2023, ktorým určil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. 12. 2023 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zraniteľným odberateľom plynu mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a podmienky ich uplatnenia

rozhodla

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0104/2023/P z 27. 09. 2023 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol dňa 27. 10. 2022 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 33205/2022/BA návrh ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na rok 2023 regulovaným subjektom Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767. Dňom doručenia návrhu ceny začalo v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach konanie o cenovej regulácii.
2. Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť dodávka plynu zraniteľným odberateľom, je podľa § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. povinný každoročne podať návrh ceny na nasledujúci kalendárny rok vždy do 31. októbra.
3. Ako vyplýva z podaného návrhu, regulovaný subjekt zákonnú povinnosť v stanovenom termíne splnil.
4. Výsledkom konania o cenovej regulácii bolo rozhodnutie č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022, ktorým úrad rozhodol tak, že určil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023

maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti/mimo domácnosti a podmienky ich uplatnenia.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

5. Proti rozhodnutiu č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 podal regulovaný subjekt odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 02. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5188/2023/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 08. 03. 2023 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní. Súčasne upovedomil regulovaný subjekt o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.
7. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 06/5188/2023/RR z 12. 04. 2023 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
8. Dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia bolo nedostatočné odôvodnenie výrokovej časti rozhodnutia prvostupňovým orgánom.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

9. Prvostupňový orgán vydal 22. 05. 2023 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0100/2023/P, ktorým na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a zraniteľným odberateľom plynu mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a podmienky ich uplatnenia.
10. V odôvodnení rozhodnutia č. 0100/2023/P prvostupňový orgán uvádza „Úrad ďalej uvádza, že doplnenia maximálnej ceny za dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii zo strany regulovaného subjektu nemohlo byť zo strany úradu schválené v predloženom znení, pretože regulovaný subjekt predložil údaje parametra kspd ako kumulovaný nákup pre zraniteľných odberateľov, a nevedel jednoznačne preukázať opodstatnenosť hodnoty kspd, ktorá by zodpovedala skutočným nákladom regulovaného subjektu na nákup plynu len pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii. Z uvedeného dôvodu nebolo možné tieto údaje odčleniť tak, aby reflektovali skutočný nákup plynu regulovaným subjektom len pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii, tak ako ustanovuje § 7 ods. 1 písm. a) druhý bod vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že nakoľko úrad trval na predložení dokladov k nákupom plynu výlučne pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii, tak tieto údaje nie je možné z jeho strany tento objektívne predložiť. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že objektívnu nemožnosť predloženia požadovaných dokladov k samotnému nákupu komodity pre domácnosti spôsobovala neexistencia právnej úpravy s takouto požiadavkou v čase, kedy regulovaný subjekt nákup zabezpečoval“.
11. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 19. 07. 2023, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému

na konanie o odvolaní. Súčasne upovedomil regulovaný subjekt o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

12. Proti rozhodnutiu č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023 podal regulovaný subjekt odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 28. 06. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24924/2023/BA.
13. Regulovaný subjekt zastáva názor, že odvolaním napadnuté rozhodnutie a právny záver, ktoré predchádzali jeho vydaniu, je zaťažené viacerými vadami, v dôsledku čoho považuje rozhodnutie v napadnutej časti za nesprávne, nepreskúmateľné a arbitrárne a žiada, aby druhostupňový správny orgán rozhodnutie zo dňa 22. 05. 2023 zmenil.
14. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 13/24924/2023/RR z 23. 08. 2023 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023 a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
15. Dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia bolo viacero procesných nedostatkov.

V. Konanie o cenovej regulácii – tretie rozhodnutie prvostupňového orgánu

16. Prvostupňový orgán vydal 27. 09. 2023 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0104/2023/P, ktorým na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a zraniteľným odberateľom plynu mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a podmienky ich uplatnenia.
17. V odôvodnení rozhodnutia č. 0104/2023/P prvostupňový orgán okrem iného uvádza „Avšak za najdôležitejšie úrad považuje preukázanie podkladov týkajúcich sa skutočných nákladov na diagram dodávky plynu výlučne len pre odberateľov plynu v domácnosti, tak ako to ustanovuje § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Len v takomto prípade úrad môže priznať resp. zohľadniť hodnotu skutočných nákladov diagramu dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti nad hodnotu 10. Keďže regulovaný subjekt túto skutočnosť dostatočne nepreukázal, úrad nemohol priznať zvýšenú navrhovanú hodnotu na diagram dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti. V opačnom prípade, by sa úrad dopustil porušenia § 3 a § 46 správneho poriadku a tým aj čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“.
18. Proti tomuto rozhodnutiu podal 06. 11. 2023 regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 29. 11. 2023, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní. Súčasne upovedomil regulovaný subjekt o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

VI. Tretie odvolanie regulovaného subjektu

19. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia úradu č. 0104/2023/P dňom 29. 09. 2023, ktorým určil pre regulovaný subjekt maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že s výrokovými časťami rozhodnutia o stanovení sadzieb za odobratý plyn zraniteľným odberateľom v domácnosti/mimo domácnosti nesúhlasí, a preto podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s ustanovením § 53 správneho

- poriadku podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutiu predchádzalo nesprávne právne posúdenie veci a jeho odôvodnenie je nedostatočné.
20. V časti I. odvolania s názvom „Skutkový základ,“ regulovaný subjekt popisuje priebeh od podania návrhu, výzvy na odstránenie nedostatkov, úpravy návrhu ceny regulovaným subjektom, dorúčením doplňujúcich informácií k návrhu ceny, komunikácie s úradom až po výzvu a samotné vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním prvého aj druhého rozhodnutia. Konštatuje schválenie maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu s účinnosťou od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023, ktoré zodpovedajú použitiu parametra $k_{spd} = \dots\dots\%$ a to, že rozhodnutie sa stalo vykonateľným. V závere tejto časti regulovaný subjekt uvádza, že 29. 09. 2023 mu bolo dorúčené rozhodnutie č. 0104/2023/P, kde opätovne nebol schválený koeficient k_{spd} zohľadňujúci skutočné náklady.
 21. V časti II. odvolania s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutie trpí hmotnoprávnymi vadami, ktoré rozoberá v časti II.A a v časti II.B.
 22. V časti II.A odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci pred vydaním Rozhodnutia - nezohľadnená hodnota parametra k_{spd} vychádzajúca zo skutočných nákladov,“ regulovaný subjekt uvádza, že postupoval v súlade s platnou úpravou, a to vyhláškou č. 450/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia dodávky plynu.
 23. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podal návrh ceny v súlade s platnou vyhláškou, pričom nákup plynu pre odberateľov v domácnosti na rok 2023 v zmysle § 16 ods. 1 prebehol v období od 01. 10. 2021 do 30. 09. 2022. Prvostupňový orgán konanie prerušil rozhodnutím č. 0069/2022/P-PK a vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov návrhu ceny podľa vyhlášky, ktorou sa mala ustanoviť cenová regulácia na nadchádzajúce regulačné obdobie začínajúce od 01. 01. 2023 a ktorá bola zverejnená v zbierke zákonov 12. 12. 2022. Regulovaný subjekt upozorňuje na skutočnosť, že výzva neobsahovala požiadavku úradu na dodatočné doloženie jednoznačnej opodstatnenosti navrhovanej výšky hodnoty parametra k_{spd} pre odberateľov v domácnosti, resp. nešpecifikovala, aký spôsob preukázania úrad považuje za jednoznačný rešpektujúci demonštratívne znenie právnej úpravy.
 24. Regulovaný subjekt sa domnieva, že po ostatnej video konferenčnej diskusii 29. 12. 2022, v ktorej boli poskytnuté všetky podrobnosti realizovania obchodných nákupných transakcií a kompletnej zmluvnej dokumentácie bol toho názoru, že dostatočne preukázal oprávnenosť pre uplatnenie parametra k_{spd} vo výške $\dots\dots\%$ v návrhu ceny pre dodávku plynu domácnostiam na rok 2023.
 25. Ďalej regulovaný subjekt tvrdí, že preukázal, že nákupné transakcie dosahujú hodnotu parametra k_{spd} vo výške $\dots\dots\%$, avšak zahŕňajú aj nákupné transakcie pre malé podniky. Táto alokácia exaktne definuje pre každú nákupnú transakciu objem nákupu pre domácnosti a na tomto základe je možné vyčísliť parameter k_{spd} iba vo vzťahu k nákupu komodity pre domácnosti. Výsledkom je hodnota $\dots\dots\%$. Podľa regulovaného subjektu úrad takúto exaktnú a zdokladovanú alokáciu neakceptoval a trval na predložení dokladov výlučne k nákupom komodity pre domácnosti.
 26. Regulovaný subjekt v odvolaní cituje ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. „V cenovom konaní sa môže zohľadniť hodnota skutočných nákladov na diagram, najviac do hodnoty 15, pričom zvýšenie hodnoty k_{spd} sa preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania 20)

alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti". Ako uvádza regulovaný subjekt, uvedené ustanovenie vyhlášky č. 450/2022 Z. z. demonštratívne vymenúva možnosti, ako preukázať potrebné skutočnosti odôvodňujúce navýšenie hodnoty parametra kspd, nie je teda vyčerpávajúce a navyše medzi možnosťami preukázania uvádza všeobecne aj údaje preukazujúce skutočné náklady, nestanovuje presnú formu alebo dokonca formu faktúr, confirmácií atď. Aj na základe jednoznačného znenia tohto ustanovenia je regulovaný subjekt tohto názoru, že splnil podmienky a preukázal v maximálnej možnej miere údaje k tomu, aby úrad mohol bez pochybností navýšiť hodnotu parametra kspd na hodnotu %.

27. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý ustanovuje že „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať“. Na základe toho je regulovaný subjekt názoru, že mu vzniká nárok na úhradu nákladov spojených s výkonom regulovanej činnosti dodávky plynu. Za účelom potvrdenia tvrdení a záverov, regulovaný subjekt zadal vypracovať správu o odsúhlasených postupoch spoločnosti KPMG, ktorá potvrdila, že nákup plynu pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti pre rok 2023 prebehol od 01. 10. 2021 do 30. 09. 2022, objem tisíc megawatthodín s celkovou váženou priemernou nákupnou cenou eura na megawatthodinu, a teda vypočítaná hodnota koeficientu kspd predstavuje
28. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že oprávnené náklady odrážajúce hodnotu parametra kspd vo výške % sú nákladmi na dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov v domácnosti a podľa jeho názoru sú tak legitímnym dôvodom pre zmenu rozhodnutia.
29. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 450/2022 Z. z. a na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt zastáva názor, že mu vznikol zákonný nárok na zohľadnenie oprávnených nákladov v rámci cenovej regulácie a úrad vydaním rozhodnutia v namietanej časti postupoval v rozpore s uvedenou platnou právnou úpravou.
30. V časti II.B odvolania s názvom „Nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí sa úrad nevysporiadal s argumentami regulovaného subjektu o jeho zákonnom nároku ako dodávateľa plynu na zohľadnenie nákladov súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti v cenovej regulácii, teda navýšenia parametra kspd. Vo vzťahu k predloženým podkladom k parametru kspd úrad neuviedol konkrétne odôvodnenie jeho nezohľadnení v navrhovanej výške, ale len všeobecne konštatoval, že postupoval striktne podľa vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Úrad sa nijako nevysporiadal s faktom, že regulovaný subjekt má na úhradu týchto nezohľadnených nákladov nárok aj v zmysle nadradenej právnej normy – zákona č. 250/2012 Z. z. Ako v odvolaní konštatuje regulovaný subjekt, dostatočné a presvedčivé odôvodnenie správneho rozhodnutia je pritom v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého takéhoto rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie správneho orgánu dostatočné, racionálne a presvedčivé, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať.

31. V závere tejto časti regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku a rozoberá odôvodnenie ako obligatórnu obsahovú náležitosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom v správnom konaní a plnenie jeho funkcií.
32. V časti III. odvolania s názvom „Záver,“ regulovaný subjekt zastáva názor, že odvolaním napadnuté rozhodnutie a právny záver, ktoré predchádzali jeho vydaniu, je zaťažené viacerými vadami, v dôsledku čoho považuje rozhodnutie v napadnutej časti za nesprávne, nepreskúmateľné a arbitrárne a žiada, aby druhostupňový správny orgán rozhodnutie zo dňa 27. 09. 2023 zmenil.

VII. Právny rámec

33. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
34. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
35. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
36. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
37. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*
38. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
39. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

40. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
41. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
42. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
43. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
44. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
45. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
46. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
47. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
48. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
49. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

VIII. Odvolacie konanie

50. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom zo dňa 06. 09. 2023 oznámil regulovanému subjektu nové prejednanie veci po tom, čo Regulačná rada ako odvolací orgán zrušila druhé rozhodnutie č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023.
51. Administratívny spis obsahuje podklady z prvého a druhého konania o cenovej regulácii k danej veci.

52. Dňa 11. 09. 2023 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
53. V spise sa nachádza zápisnica z oboznamovania sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 20. 09. 2023, ako aj odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 22. 09. 2023.
54. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0104/2023/P z 27. 09. 2023.
55. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 06. 11. 2023, rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti Východoslovenská energetika a.s. z 27. 10. 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 29. 11. 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

IX. Právne posúdenie Regulačnou radou

56. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
57. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 43. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 450/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia dodávky plynu vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
58. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
59. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétného napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
60. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad určil pre regulovaný subjekt maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a zraniteľným odberateľom plynu mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a podmienky ich uplatnenia.

61. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.
62. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.
63. Regulačná rada uvádza, že k predloženiu návrhu ceny zo strany regulovaného subjektu na rok 2023 došlo podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 223/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve. Regulovaný subjekt bol listom zo 14. 12. 2022 vyzvaný úradom s predchádzajúcim prerušením konania, na doplnenie návrhu ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu parametrami uvedenými v novej vyhláške, ktorá zrušila vyhlášku č. 223/2016 Z. z.
64. Nová vyhláška uverejnená v Zbierke zákonov pod č. 450/2022 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 16. 12. 2022 v prechodných ustanoveniach uvádza „Na posúdenie návrhu ceny na rok 2023 predloženého úradu do 16. decembra 2022 sa použije táto vyhláška“. To znamená, že aj na návrh ceny predložený regulovaným subjektom 27. 10. 2022, prvostupňový orgán aplikoval už vyhlášku č. 450/2022 Z. z.
65. Regulačná rada v tejto súvislosti opätovne poukazuje na svoj názor uvedený v rozhodnutí č. 06/5188/2023/RR z 12. 04. 2023, k problematike preukázania zvýšenia hodnoty kspd, a to dvoma spôsobmi, najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti.
66. K námietke regulovaného subjektu o demonštratívnom vymenovaní spôsobov, akými je možné preukázať zvýšenie hodnoty parametra kspd tým, že je formulované s pojmom „najmä“ Regulačná rada uvádza, že v rozhodnutí uvedenom v bode 54. rozhodnutia, Regulačná rada uviedla, „Slovo „najmä“ sa viaže len k forme verejného obstarávania, pretože ďalej v texte nasleduje vylučovacia spojka „alebo“. Teda okrem platných zmlúv na nákup plynu formou verejného obstarávania môže regulovaný subjekt predložiť aj iné podklady-doklady, napríklad aj faktúry, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania. Uvedené potvrdzuje, že Regulačná rada netvrdila, že nie je možné použiť iné podklady, naopak, uviedla aj príklad iného podkladu.
67. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. *kspd je koeficient korigujúci rozdiel medzi cenou $CE_{THE,i}$ a diagramom dodávky plynu zraniteľným odberateľom plynu podľa § 6 ods. 1 najviac v hodnote 10; ak dodávateľ plynu preukáže skutočné náklady na diagram, v cenovom konaní sa môže zohľadniť hodnota skutočných nákladov na diagram, najviac do hodnoty 15, pričom zvýšenie hodnoty kspd sa preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti.*

68. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 vyhlášky č. 450/2022 Z. z. *cenová regulácia dodávky plynu zraniteľným odberateľom podľa § 2 písm. a), ktorými sú odberatelia plynu v domácnosti, sa vzťahuje na dodávateľa plynu, ktorý dodáva plyn odberateľom plynu v domácnosti v roku t.*
69. K námietke k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0104/2023/P. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.
70. S argumentáciou uvedenou v odvolaní napadnutom rozhodnutí, keď za najdôležitejšie úrad považuje preukázanie podkladov týkajúcich sa skutočných nákladov na diagram dodávky plynu výlučne len pre odberateľov plynu v domácnosti preto, aby úrad mohol priznať, resp. zohľadniť hodnotu skutočných nákladov diagramu dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti nad hodnotu 10, Regulačná rada súhlasí a konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých prvostupňový orgán rozhodol.
71. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán, vyzval listom z 11. 09. 2023 regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
72. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
73. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
74. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.
75. Regulačná rada po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného hodnotenia dôkazov v konaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistila dôvody, ktoré by viedli k zmene prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov spisového materiálu je zrejmé, že prvostupňový orgán v posudzovanej veci na základe skutkových zistení dospel k záveru, že regulovaný subjekt nepreukázal podklady týkajúce sa skutočných nákladov na diagram dodávky plynu výlučne len pre odberateľov plynu v domácnosti tak, ako to ustanovuje § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z.
76. Regulačná rada vyhodnotila, že v konaní prvostupňového orgánu boli dodržané základné pravidlá správneho konania, príslušné ustanovenia správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a jeho vykonávacieho predpisu. Dospela k právnemu názoru, že prvostupňové rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vykonávacou vyhláškou č. 450/2022 Z. z. a správnym poriadkom.

77. Keďže Regulačná rada v tomto odvolacom konaní neidentifikovala dôvod na zmenu rozhodnutia prvostupňového orgánu, na svojom zasadnutí 19. 12. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3