ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

# R O Z H O D N U T I E

Číslo: 013/16775/2026/PR/SD
Číslo spisu: 3739-2026-BA

V Bratislave dňa 16. 07. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0077/2026/K zo 7. apríla 2026

**r o z h o d o l**

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, 929 01 Dunajská Streda, IČO 45 469 962, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0077/2026/K zo 7. apríla 2026 **p o t v r d z u j e** .

**Odôvodnenie:**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 7. apríla 2026 rozhodnutie č. 0077/2026/K, č. sp. 2196-2026-BA, ktorým bola spoločnosti TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, 929 01 Dunajská Streda, IČO 45 469 962 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania:

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože v období od 01. januára 2023 do 09. decembra 2024 vykonával regulovanú činnosť výroba, distribúcia a dodávka tepla pre odberné miesta v meste Dunajská Streda bez úradom schválenej maximálnej ceny tepla, a to zo zariadení na výrobu tepla BK Nová Ves 6834 – Panónsky háj, Dunajská Streda, z BK Nová Ves 7046 – Panónsky háj, Dunajská Streda,

z BK Nová Ves 7357 – Panónsky háj, Dunajská Streda a z BK Nová Ves 7950 – Panónsky háj, Dunajská Streda uvedených v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2015T 0575 – 3. zmena z 21. novembra 2022, čo preukazujú napríklad faktúry č. xxxxx z 10. apríla 2024 a č. xxxxx z 10. apríla 2024 za rok 2023, ktoré tvoria prílohu č. 18 protokolu č. 131/2026 o výsledku vykonanej kontroly a faktúry č. xxxxx z 27. marca 2026 a č. xxxxx z 27. marca 2026 za rok 2024, ktoré tvoria prílohu č. 19 protokolu č. 131/2026 o výsledku vykonanej kontroly, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože vo faktúrach č. xxxxx, č. xxxxx, č. xxxxx a č. xxxxx vystavených 31. januára 2023 za dodávku tepla za rok 2022 pre odberateľov tepla v meste Dunajská Streda, ktoré tvoria prílohu č. 15 protokolu č. 131/2026 o výsledku vykonanej kontroly, neuplatnil variabilnú zložku maximálnej ceny za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a fixnú zložku maximálnej ceny za regulačný príkon odberného zariadenia podľa cenového rozhodnutia úradu č. 0271/2017/T zo 16. decembra 2016 v znení rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0349/2021/T z 21. septembra 2021 platného pre obdobie od 01. januára 2022 do 31. decembra 2022, ale fakturoval odberateľom tepla xxxxxxx xx xxxx, xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxx, xxxxxx x xxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, a nákladov nad primeraný zisk za rok 2024 nezúčtoval v lehote do 15 dní od vyhotovenia dobropisu podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis - faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2026 v sume x xxx,xx,- eura nezúčtoval do 11. apríla 2026, ale až 25. apríla 2026, s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis – faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2026 v sume xx xxx,xx,- eura nezúčtoval do 11. apríla 2026, ale až 25. apríla 2026 a s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis – faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2026 v sume x xxx,xx eura, nezúčtoval do 11. apríla 2026, ale až 25. apríla 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 260/2026 Z. z. a zákona č. 259/2026 Z. z., pretože pri výkone kontroly neposkytol úradu doklady v rozsahu a v lehotách určených úradom, a to tým, že doklady na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov ev. č. 37099/2026/BA zo 07. 10. 2026 neposkytol úradu v stanovenom termíne do 20. októbra 2026 a požadované doklady neposkytol úradu ani v termíne stanovenom na základe opätovnej žiadosti úradu o predloženie dokladov ev. č. 41517/2026/BA z 13. novembra 2026 do 26. novembra 2026, ale niektoré z týchto

dokladov poskytol úradu až 22. októbra 2026, pričom niektoré z požadovaných dokladov neposkytol úradu vôbec a požadované doklady na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov ev. č. 39176/2026/BA z 27. októbra 2026 neposkytol úradu v termíne do 07. novembra 2026, ale niektoré doklady poskytol úradu až 12. novembra 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 260/2026 Z. z. a zákona č. 259/2026 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 26/2026 Z. z. (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“), pretože nezabezpečil jedenkrát za tri roky overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto, ktoré mal vykonať v roku 2026, pri zariadeniach na výrobu tepla BK Nová Ves 6834 – Panónsky háj, Dunajská Streda, BK Nová Ves 7046 – Panónsky háj, Dunajská Streda, BK Nová, Ves 7357 – Panónsky háj, Dunajská Streda uvedených v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2015T 0575 – 3. zmena z 21. novembra 2022 a nezabezpečil najneskôr do 12 mesiacov od vykonanej zmeny overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto, ktoré mal vykonať do 21. novembra 2023, pri zariadení na výrobu tepla BK Nová Ves 7950 – Panónsky háj, Dunajská Streda uvedenom od 21. novembra 2022 v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2015T 0575– 3. zmena z 21. novembra 2022, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0077/2026/K zo 7. apríla 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 13. apríla 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. apríla 2026 a zaevidované pod ev. č. 16775/2026/BA a následne v totožnom znení podané osobne dňa 22. apríla 2026, zaevidované pod ev. č. 16828/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 19. mája 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

## I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 9242/2026/BA z 04. marca 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2002 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z. , zákona č. 363/2022/Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona

č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z., zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. uvedené v protokole č. 131/2025 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 9. marca 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia prvostupňovému orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia prvostupňovým orgánom.

7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 7. apríla 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 25 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 13. apríla 2026.

## II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. apríla 2026. Účastník konania doručil odvolanie úradu aj osobne dňa 22. apríla 2026, ktorého znenie je totožné so znením odvolania podaným účastníkom konania dňa 21. apríla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„*Týmto podávam odvolanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) č. 0077/2026/K zo dňa 07. 04. 2026, ktorým mi bola uložená úhrnná pokuta vo výške 25 000,- EUR, a to z dôvodu jej zjavnej neprimeranosti vzhľadom na ekonomickú situáciu spoločnosti.*

*Odôvodnenie:*

*Uložená pokuta vo výške 25 000,- EUR je pre našu spoločnosť likvidačná a jej úhrada ohrozuje samotnú existenciu firmy. Túto skutočnosť zakladáme na nasledovných faktoch:*

*• Ekonomická neúnosnosť pokuty: Naša spoločnosť v súčasnosti xxxxxxxxx xxxxxx xxx xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxx x xxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxx. Zisk spoločnosti za posledných x rokov nikdy neprekročil sumu x xxx,- EUR ročne. Uložená pokuta vo výške 25 000,- EUR predstavuje viac ako xxxxxxxxxxx nášho ročného zisku, čo je ekonomicky nereálne a fakticky znemožňuje ďalšie fungovanie firmy.*

*• Absencia majetku a rezerv: Spoločnosť nedisponuje žiadnym iným majetkom okrem xxxxxxx xx xxxxxxxxx a nemá vytvorené xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx, z ktorých by bolo možné takúto sankciu uhradiť.*

*• Absencia nadmerných ziskov: Hoci v niektorých bodoch rozhodnutia pripúšťame administratívne nedostatky, zdôrazňujeme, že z týchto skutočností spoločnosť nemala žiadne nadbytočné alebo nadmerné zisky. Všetky výdavky variabilnej aj fixnej zložky boli v plnom rozsahu refakturované odberateľom.*

*• Stabilita fixnej zložky: V kontrolovaných rokoch zostala fixná zložka ceny v každom roku bez zmeny. V roku 2020 bola jej hodnota v podaní a prílohe č. 5 stanovená v súlade s reguláciou a v nasledujúcich rokoch táto hodnota nikdy neprekročila limit definovaný v cenovom rozhodnutí ÚRSO. V danom období dochádzalo k úprave výlučne variabilnej zložky ceny, pričom zisk spoločnosti bol nulový.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že uložená sankcia je v hrubom nepomere k ekonomickej sile spoločnosti a k závažnosti skutkov, ktoré neviedli k neoprávnenému obohateniu spoločnosti.*

*Návrh: Vzhľadom na hrozbu likvidácie spoločnosti navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uloženú pokutu v záujme zachovania existencie regulovaného subjektu podstatne zníži na úroveň, ktorú je spoločnosť schopná reálne uhradiť bez ohrozenia prevádzky tepelného zariadenia pre odberateľov xxx xxx xxxxx.*“

## III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a príslušnými ustanoveniami zákona č. 657/2004 Z. z. vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 36298/2025/BA z 29. septembra 2025 - poverenie č. 131/2025 na vykonanie kontroly, záznam ev. č. 4/2026/BA z 2. januára 2026 – protokol č. 131/2025 o výsledku kontroly a štátneho dozoru, záznam ev. č. 1228/2026/BA zo 14. januára 2026 – oprava str. 20 protokolu č. 131/2025 a záznam ev. č. 3240/2026/BA z 28. januára 2026 – zápisnica o prerokovaní protokolu č. 131/2025.

20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 9242/2026/BA z 3. marca 2026 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z., pričom toto oznámenie obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 14641/2026/BA z 7. apríla 2026 – rozhodnutie č. 0077/2026/K, záznam ev. č. 16775/2026/BA z 21. apríla 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0077/2026/K, záznam ev. č. 16828/2026/BA z 22. apríla 2026 – opätovne doručené odvolanie proti rozhodnutiu č. 0077/2026/K, záznam ev. č. 21649/2026/BA z 19. mája 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 21651/2026/BA z 19. mája 2026 - postúpenie odvolania a záznam ev. č. 21658/2026/BA z 19. mája 2026 - upovedomenie.

22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 23166/2026/BA z 26. mája 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 03. júna 2026.

23. Účastník konania v odvolacom konaní nepredložil žiadne ďalšie podklady ani neuviedol žiadne doposiaľ neuvádzané skutočnosti.

## IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so správnym poriadkom, zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z.

27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

28. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu*

*a vecnú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*

29. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovávať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*

30. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. s*právneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu alebo vecnú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

31. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. r*egulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*

32. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z. s*právneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

33. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. *kontrolovaný subjekt je povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b) a poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na výkon pôsobnosti úradu podľa tohto zákona v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

34. Podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. s*právneho deliktu*

*podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak poruší povinnosti spojené s výkonom kontroly podľa § 31 až 35.*

35. Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. *dodávateľ je povinný zabezpečiť jedenkrát za tri roky overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto; overenie hospodárnosti prevádzky zariadenia na výrobu tepla, ktoré využíva tuhé alebo kvapalné fosílne palivá, zabezpečiť jedenkrát za dva roky; ak dôjde k podstatnej zmene technických parametrov, inštalovaného výkonu, skutočného odberu alebo organizácie prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto, je dodávateľ povinný zabezpečiť overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto najneskôr do 12 mesiacov od vykonanej zmeny.*

36. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. *úrad uloží pokutu od 1 650 eur do 16 500 eur za porušenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 16, § 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b) a c), § 15 ods. 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 a 2, § 18 ods. 1 až 4, § 18a ods. 4, § 19 ods. 2 a 3, § 21 a 22, § 24 ods. 3, § 25 ods. 2 a 3, § 26 ods. 3, § 33 ods. 4 a 5 a § 36 ods. 7 a 9.*

37. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) až ak).*

38. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*

39. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

40. Prvostupňový orgán za najzávažnejší správny delikt posúdil správny delikt podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia. Za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., za porušenie

povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. a za porušenie povinností podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur a za porušenie povinnosti podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. v rozpätí sadzby od 1 650 eur do 16 500 eur.

41. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 25 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

42. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov.

43. K odvolacej argumentácii účastníka konania, že „*v kontrolovaných rokoch zostala fixná zložka ceny v každom roku bez zmeny a dochádzalo výlučne k úprave variabilnej zložky ceny“* odvolací orgán uvádza nasledovné.

44. Ako vyplýva z prvého bodu výroku rozhodnutia účastní konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože v období od 01. januára 2023 do 09. decembra 2024 vykonával regulovanú činnosť výroba, distribúcia a dodávka tepla pre odberné miesta v meste Dunajská Streda bez úradom schválenej maximálnej ceny tepla, a to zo zariadení na výrobu tepla BK Nová Ves 6834 – Panónsky háj, Dunajská Streda, z BK Nová Ves 7046 – Panónsky háj, Dunajská Streda, z BK Nová Ves 7357 – Panónsky háj, Dunajská Streda a z BK Nová Ves 7950 – Panónsky háj, Dunajská Streda uvedených v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2015T 0575 – 3. zmena z 21. novembra 2022, čo preukazujú napríklad faktúry č. xxxxx z 10. apríla 2024 a č. xxxxx z 10. apríla 2024 za rok 2023, ktoré tvoria prílohu č. 18 protokolu č. 131/2025 o výsledku vykonanej kontroly a faktúry č. xxxxx z 27. marca 2025 a č. xxxxx z 27. marca 2025 za rok 2024, ktoré tvoria prílohu č. 19 protokolu č. 131/2025 o výsledku vykonanej kontroly, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

45. Podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože vo faktúrach č. xxxxx, č. xxxxx, č. xxxxx a č. xxxxx vystavených 31. januára 2023 za dodávku tepla za rok 2022 pre odberateľov tepla v meste Dunajská Streda, ktoré tvoria prílohu č. 15 protokolu č. 131/2025 o výsledku vykonanej kontroly, neuplatnil variabilnú zložku maximálnej ceny za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a fixnú zložku maximálnej ceny za regulačný príkon odberného zariadenia podľa cenového rozhodnutia úradu č. 0271/2017/T zo 16. decembra 2016 v znení rozhodnutia úradu č. 0349/2021/T z 21. septembra 2021 platného pre obdobie od 01. januára 2022 do 31. decembra 2022, ale fakturoval odberateľom tepla xxxxxxx xx xxxx, xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxx, xxxxxx x xxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

46. Podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia účastník konania porušil povinnosť porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, a nákladov nad primeraný zisk za rok 2024 nezúčtoval v lehote do 15 dní od vyhotovenia dobropisu podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis - faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2025 v sume x xxx,xx,- eura nezúčtoval do 11. apríla 2025, ale až 25. apríla 2025, s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis – faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2025 v sume xx xxx,xx,- eura nezúčtoval do 11. apríla 2025, ale až 25. apríla 2025 a s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxx xx-xx, xxxx xxx xxxx/x (xx), xxx xx xxxxxxxx xxxxxx, a to dobropis – faktúru č. xxxxx vyhotovenú 27. marca 2025 v sume x xxx,xx,- eura, nezúčtoval do 11. apríla 2025, ale až 25. apríla 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

47. Odvolací orgán uvádza, že tak ako vyplýva z podkladov administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom, a rovnako ako je zrejmé z výroku a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, argumentácia účastníka konania o „*nezmenenej výške fixnej zložky ceny*“ nemá žiaden súvis zo zistenými porušeniami, ktorými sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia. Odvolací orgán túto časť argumentácie účastníka konania na základe vyššie uvedeného považuje za irelevantnú.

48. Odvolací orgán ďalej uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

49. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi

trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

50. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a preukázania porušenia zákona č. 657/2004 Z. z.

51. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty*, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

52. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

53. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho

poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

54. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na vyjadrenie účastníka konania, že odstráni nedostatky týkajúce sa overenia hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení v čo najskoršom termíne. Ako priťažujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania neposkytol úradu pri výkone kontroly primeranú súčinnosť, nakoľko úradu neposkytol všetky požadované doklady potrebné pre výkon kontroly.

55. Prvostupňový orgán okrem iného prihliadol na skutočnosť, spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia spočívalo v tom, že účastník konania vykonával v období od 1. januára 2023 do 9. decembra 2024 regulovanú činnosť výroba, distribúcia a dodávka tepla pre odberné miesta v meste Dunajská Streda bez úradom schválenej maximálnej ceny tepla, čím došlo k odberu tepla odberateľmi za cenu, ktorá nebola určená v súlade s cenovou reguláciou. Takéto konanie účastníka konania mohlo viesť k zásadnému ohrozeniu finančných záujmov odberateľov tepla v meste Dunajská Streda a ohrozovaniu ich ekonomických záujmov, ale aj k zásadnému popretiu účelu regulácie v oblasti tepelnej energetiky. Prvostupňový orgán skonštatoval, že všeobecne záväzné právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu odberateľov, ktorí vystupujú vo vzťahoch, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi na jednej strane a odberateľmi komodít na strane druhej. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia považuje za najzávažnejší správny delikt spomedzi ostatných správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko spáchaním tohto správneho deliktu boli dotknutí odberatelia tepla, ktorí vystupujú ako slabšia strana a bol ohrozený účel regulácie v oblasti tepelnej energetiky. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia trval od 1. januára 2023 do 9. decembra 2024.

56. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil, že spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia spočívalo v neuplatnení variabilnej zložky maximálnej ceny za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a fixnej zložky maximálnej ceny za regulačný príkon odberného zariadenia účastníka konania vo faktúrach za dodávku tepla za rok 2022 pre odberateľov tepla v meste Dunajská Streda, čím došlo k porušeniu cenového rozhodnutia úradu, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov týchto odberateľov tepla. Prvostupňový orgán taktiež uviedol, že správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia považuje za závažný, pretože spáchaním tohto správneho deliktu boli dotknutí odberatelia tepla, ktorí vystupujú v pozícii slabšej strany. Účastník konania spáchal správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia 31. januára 2023, a to tým, že vystavil odberateľom tepla faktúry za dodávku tepla za rok 2022.

57. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil, že spáchanie správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia spočíva v porušení povinnosti účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., keďže finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi

za rok 2024, neboli zúčtované s odberateľmi tepla v meste Dunajská Streda v lehote do 11. apríla 2025, ale boli zúčtované až 25. apríla 2025. Týmto konaním účastník konania nedodržal ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím došlo k pozdržaniu vyplatenia finančných prostriedkov odberateľom tepla v meste Dunajská Streda. Protiprávny stav trval od uplynutia zákonnej lehoty 15 dní po vyhotovení dobropisu až do zúčtovania s odberateľom tepla, teda od 12. apríla 2025 do 24. apríla 2025.

58. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o spáchaní správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil skutočnosť, že jednou zo základných povinností účastníka konania, ktorá mu vyplýva z platnej a účinnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví, je poskytovať úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť, úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania v prípade spáchania správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, a teda neposkytnutím požadovaných dokladov a poskytnutím požadovaných dokladov po lehotách určených úradom, bol negatívne ovplyvnený výkon kontroly úradu u účastníka konania. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, pričom skonštatoval, že účastník konania správny delikt podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia spáchal neposkytnutím požadovaných dokladov na základe Žiadosti o predloženie dokladov č. 01 a Opätovnej žiadosti o predloženie dokladov a poskytnutím požadovaných dokladov po lehotách určených úradom v Žiadosti o predloženie dokladov č. 01, Opätovnej žiadosti o predloženie dokladov a Žiadosti o predloženie dokladov č. 02.

59. Spáchanie správneho deliktu podľa piateho bodu výroku tohto rozhodnutia spočívalo v tom, že účastník konania nezabezpečil jedenkrát za tri roky overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesta, ktoré pri troch zariadeniach na výrobu tepla v meste Dunajská Streda mal vykonať v roku 2025 a nezabezpečil overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto najneskôr do 12 mesiacov od vykonanej zmeny, ktoré pri jednom zariadení na výrobu tepla v meste Dunajská Streda mal vykonať do 21. novembra 2023, čo malo za následok nezabezpečenie transparentnosti a efektívnosti výroby, distribúcie a dodávky tepla. V dôsledku spáchania tohto správneho deliktu došlo k zmareniu odhalenia možností zefektívnenia výroby, distribúcie a dodávky tepla, transparentného vyjadrenia miery účinnosti jednotlivých častí sústav tepelných zariadení a ochrany konečných spotrebiteľov tepla v meste Dunajská Streda.

60. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účastník konania je držiteľ povolenia na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti výroba tepla, rozvod tepla je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 657/2004 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na výrobu tepla, rozvod tepla, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon regulovanej činnosti – výroba a rozvod tepla. V nadväznosti na argumenty účastníka konania odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje.

61. Zároveň prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil viacerých správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0002/2024/T-SD o uložení pokuty vo výške 2 000,- eur z 18. septembra 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. októbra 2024, rozhodnutia č. 0003/2023/T-SD o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur zo 17. augusta 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. septembra 2023 a rozhodnutia č. 0013/2021/T-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur zo 07. decembra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. januára 2022, prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol opakovane upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil správnych deliktov opakovane.

62. Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedeným dodáva, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že účelom regulácie v oblasti tepelnej energetiky je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny a v určenej kvalite. Nedodržiavanie povinností vyplývajúcich z platnej právnej úpravy v oblasti cenovej regulácie sa prieči samotnému účelu zákona.

63. Odvolací orgán v plnej zhode s prvostupňovým orgánom vyjadruje, že správne delikty spáchané voči odberateľovi tepla ako prirodzene slabšej zmluvnej strane považuje za vysoko závažné a spomedzi správnych deliktov podľa výroku tohto rozhodnutia za najzávažnejšie, v miere v akej ich závažnosť posúdil prvostupňový orgán.

64. Odvolací orgán ďalej uvádza, že správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

65. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

66. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. vo výške 25 000,- eur, ktorá je podľa názoru odvolacieho orgánu dostačujúca na nápravu účastníka konania, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

67. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú *(i)* kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia k správnym deliktom podľa výroku rozhodnutia s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, *(ii)* primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, *(iii)* dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušeniu zákona, *(iv)* ustálenú judikatúru.

68. Účastník konania v podanom odvolaní rozporoval najmä primeranosť výšky uloženej pokuty vzhľadom k svojej ekonomickej situácii, pričom uviedol, že uložená pokuta je „*likvidačná a jej úhrada ohrozuje samotnú existenciu firmy*“.

69. V súvislosti s primeranosťou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné.

70. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona

č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

71. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému porušeniu, do budúcna rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

72. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel povinnosti ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z., pričom následkom správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia bolo ohrozenie finančných záujmov odberateľov tepla v meste Dunajská Streda a ohrozovanie ich ekonomických záujmov, ale aj ohrozenie účelu regulácie v oblasti tepelnej energetiky ako takého, následkom správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia bolo pozdržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla, čím mohli byť poškodené ich ekonomické záujmy, následkom správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v oblasti kontroly a následkom správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia bolo nezabezpečenie transparentnosti a efektívnosti výroby, distribúcie a dodávky tepla

73. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 25 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až štvrtá pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel. Odvolací orgán má za to, že uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona

č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií.

74. K otázke namietaného likvidačného charakteru uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné.

75. Účastník konania v odvolaní argumentuje ekonomickou neúnosnosťou pokuty, absenciou majetku a rezerv ako aj absenciou nadmerného, či nadbytočného zisku, pričom okrem iného uvádza, že zisk účastníka konania za posledných xxx rokov neprekročil sumu x xxx,- eur ročne, jediným majetkom účastníka konania je xxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxx a nemá vytvorené xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx.

76. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania namietaný likvidačný dopad pokuty nijako nepreukázal, ani nepredložil žiadne relevantné podklady, ktoré by likvidačný charakter uloženej pokuty skutočne preukazovali. Nepodložené tvrdenia účastníka konania ohľadom nízkej ziskovosti za posledných päť rokov sami o sebe ešte neznamenajú, že uložená pokuta má likvidačný charakter. V rámci preskúmania otázky likvidačného charakteru uloženej pokuty odvolací orgán preveril zároveň aj verejne dostupné informácie, týkajúce sa ekonomickej situácie účastníka konania. Preverením registra účtovných závierok vedeného Ministerstvom financií Slovenskej republiky odvolací orgán zistil, že xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx xx. xxxxxxxx xxxx xx xxx xxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx -xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx xxx xx. xxxx xxxx. Odvolací orgán teda ani z verejne dostupných informácií nezistil údaje, ktoré by preukazovali tvrdenia účastníka konania o likvidačnom charaktere pokuty.

77. Vzhľadom na absenciu dôkazov pri tvrdeniach účastníka konania, ktorými deklaroval likvidačný charakter uloženej pokuty, sa výška uloženej sankcie odvolaciemu orgánu nejaví ako likvidačná, či ako zjavne neprimeraná vzhľadom na sledovaný preventívny aj represívny účel ukladanej sankcie, vrátane nutnosti citeľného dosahu na majetkovú sféru sankcionovanej osoby.

78. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

79. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona

č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

80. Účastník konania v petite odvolania navrhol, aby odvolací orgán „*napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uloženú pokutu v záujme zachovania existencie regulovaného subjektu podstatne zníži na úroveň, ktorú je spoločnosť schopná relevantne uhradiť bez ohrozenia prevádzky tepelného zariadenia pre odberateľov xxx xxx xxxxx*“.

81. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušil aj zákon č. 657/2004 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 25 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia za päť správnych deliktov bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 25,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

82. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

83. Odvolací orgán uvádza, že ekonomická situácia účastníka konania nebola z jeho strany nijakým spôsobom preukázaná. Odvolací orgán teda okrem nepodložených tvrdení účastníka konania, ktoré môžu byť v danom prípade tendenčné a účelové, nemá k dispozícii žiadne podklady, ktoré by relevantným spôsobom nasvedčovali neprimeranosť, či likvidačný charakter uloženej pokuty. Odvolací orgán má vzhľadom k doposiaľ uvedenému za to, že uložená pokuta je stanovená vo výške primeranej zisteným poručeniam platnej právnej úpravy.

84. Odvolací orgán teda dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 25 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

85. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z.

86. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny aj výchovný účel, nebolo preukázané, že by bola pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

87. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého rozhodnutia.

## V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

88. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

89. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou výškou pokuty súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam

zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

90. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

91. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

92. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda