

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 20/12165/15/RR

Bratislava 24. 11. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 11. 04. 2013 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ dňa 25. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektrárň Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu súp. č. 883, parc. č. 1734/16 v k. ú. Považská Bystrica (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ podal p. Zlatoš v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. 04. 2013 a zaevidované pod č. 12165/2013/BA.

Prílohou odvolania bol list spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“) „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012, adresovaný spoločnosti IMAO electric, s.r.o. (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012“) a Príloha č. 9 rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 8539-2012-BA), ktorým schválil spoločnosti SSE-D, a.s. prevádzkový poriadok (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s. z 24. 01. 2013“), konkrétne str. 144 a 145 „Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“.

V úvode odvolania p. Zlatoš skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, proti ktorému v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii podal, z ďalej uvedených dôvodov odvolanie.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš skonštatoval, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, uviedol ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02. 07. 2012. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

Následne uviedol, že s určením času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky prvostupňovým orgánom, na základe vyjadrení spoločnosti SSE-D, a.s., nesúhlasí a takéto určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky považuje za určenie v rozpore so zákonom. Zároveň poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Ďalej, podľa p. Zlatoša, z uvedeného vyplýva, že rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je fyzické vykonanie funkčnej skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné. Následne, „ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Preto, podľa jeho názoru, zákonom definovaný termín „funkčná skúška“ je nutné vnímať z jeho procesnej a formálnej časti, pričom samotné fyzické vykonanie funkčnej skúšky, konkrétne jeho procesná časť, predchádza formálnej časti, teda časti, v ktorej „prevádzkovateľ distribučnej siete“ vydá „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“). Rovnako uviedol, že zákon pre túto formálnu časť stanovuje „prevádzkovateľovi distribučnej siete“ zákonnú lehotu 10 dní od fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej má „prevádzkovateľ distribučnej siete“ protokol o vykonaní funkčnej skúšky „spracovať, doplniť, či opatřit podpismi zodpovedných osôb (napr. riaditeľa Sekcie AM) v zmysle jeho vnútorných predpisov a tento vydať výrobcovi elektriny“. Zároveň má za to, že podľa § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bola úspešne VYKONANÁ funkčná skúška a nie akýkoľvek iný dátum, nasledujúci po jej vykonaní, či dátum kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Následne p. Zlatoš v odvolaní uviedol: „Potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom SSE-D predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú SSE-D posúdi z hľadiska dodržania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od SSE-D, predpísaného štandardu projektovej dokumentácie SSE-D a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom završením celého procesu kontroly, či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.“

Zároveň v odvolaní p. Zlatoš uviedol, že nakoľko vnímal terminologickú nejednoznačnosť v protokole o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, požiadal „prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s.r.o. o vysvetlenie jednotlivých bodov protokolu a na základe doručeného stanoviska SSE-D zo dňa 11.10.2012 následne aj o doplnenie, či skôr upresnenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol: „Požadované upresnenie bolo vykonané zo strany Ing. Martina Magátha, riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D priamo zápisom do bodu 13 protokolu dňa 27.11.2012. Z toho doplnenia protokolu jednoznačne vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je iný dátum ako 02.07.2012 definovaný aj ako (platnosť protokolu od), a to dátum v bode 12 protokolu – viď časť Upozornenie písm. b), kde došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“ t.j. 27.06.2012.“ Preto, podľa p. Zlatoša, treba dátum 02. 07. 2012 vnímať v kontexte dodatočne vykonanej zmeny protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 27. 11. 2012, ktorý obsahuje v závere dopísanú poznámku „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ (ďalej len „doplňkový protokol“), a to ako dátum podpísania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zodpovednou osobou spoločnosti SSE-D, a. s., pri jeho vyhotovovaní.

Podľa p. Zlatoša jeho tvrdenia potvrdzuje stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, podľa ktorého bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „je termínom, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t.j. realizovaný proces vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš poukázal na skutočnosť, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 bolo uvedené, že „v bode 12 projekt manager SSE-D potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“. Podľa jeho názoru, toto vysvetlenie napĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Následne p. Zlatoš požiadal o zaradenie stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 medzi dôkazy a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil v odvolaní stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Následne v odvolaní p. Zlatoš namietal terminologické nedostatky protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, používaného zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, nakoľko oproti zákonu č. 309/2009 Z. z., podľa jeho názoru „nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie mojich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúceho ustanovenie Zákona a nie nepresne definovaný vzor protokolu SSE-D“.

Ďalej p. Zlatoš poukázal na nedostatky protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, používaného spoločnosťou SSE-D, a. s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, ktoré boli odstránené vypracovaním „nového formulára – Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny, ktorý je súčasťou Prevádzkového poriadku SSE-D (str. 144 a 145) schváleného Úradom rozhodnutím 0003/2013/E-PP zo dňa 24.01.2013 a účinného od 15.02.2013“. Následne uviedol: „Podľa tohto protokolu platí (viď protokol bod 12 a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátum bodov 5 – 11 podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.“ Pritom je, podľa názoru p. Zlatoša zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5. až 11. je identická s bodmi 5. až 10. a bodom 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaného v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol,

že bod 11. je v novom protokole o vykonaní funkčnej skúšky vylúčený, pričom ani v pôvodnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky nebol v jeho prípade použitý. Rovnako p. Zlatoš uviedol: „Keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t.j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase.“ Preto, podľa jeho názoru, ak prvostupňový orgán odsúhlasil schválením prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013, že časom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5. až 11. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr, nemôže (nakolko nedošlo v tomto smere k zmene zákona č. 309/2009 Z. z.) „tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom protokole majú iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákomom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia protokolu za SSE-D riaditeľom Sekcie AM. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Podľa p. Zlatoša, rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a z jeho vyjadrenia k otázke času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Následne p. Zlatoš v odvolaní uviedol: „Aktuálne platný Prevádzkový poriadok so vzorom protokolu o funkčnej skúške žiadam zaradiť do dôkazov na mojej strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o mojom odvolaní.“

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil v odvolaní „Protokol o funkčnej skúške – str. 144 a 145“ prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013.

Ďalej p. Zlatoš uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v spojení so záznamami uvedenými v doplnkovom protokole, s vysvetlením termínov v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a za stavu, kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky (bez zmeny zákona č. 309/2009 Z. z.) je, podľa jeho názoru zrejmé, že časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, čiže dátum 27. 06. 2012.

V závere odvolania p. Zlatoš žiadal, aby pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní jeho nároku na schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 boli posudzované predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a aby bol určený, ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, dátum 27. 06. 2012, teda „dátum kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška“ pripojenia FVE Považská Bystrica do sústavy. Na tom základe a v súlade s § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. žiadal, aby bolo rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zmenené a bola mu schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 194,54 eura/MWh.

Dňa 16. 05. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii, v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 20054/2012/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Považská Bystrica, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Zlatoša k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Považská Bystrica; jednopólová schéma FVE Považská Bystrica; list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav – osadenie fotovoltického zariadenia na rodinnom dome, tzn., že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby FVE Považská Bystrica; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0252/2012/E-PT“ z 10. 07. 2012, spolu so sprievodným listom prvostupňového orgánu, ktorý bol adresovaný p. Zlatošovi; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Zlatošom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; doplnkový protokol, ktorý bol schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012 a s dopísanou poznámkou v závere doplnkového protokolu „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ a s podpisom Ing. Magátha (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola 17. 07. 2012 taktiež doručená „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), ktorá bola zaevidovaná pod č. 20057/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Zlatoš uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,0078 MW.

Prvostupňový orgán listom č. 25567/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ zo 04. 09. 2012 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 pre p. Zlatoša.

Dňa 30. 10. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený list p. Zlatoša „Oznámenie“ z 24. 10. 2012 (ďalej len „oznámenie“), zaevidovaný pod č. 31372/2012/BA. Prílohou oznámenia bolo stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

V úvode oznámenia p. Zlatoš skonštatoval, že 17. 07. 2012 podal cenový návrh, v ktorom, okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, uviedol aj dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, a to dátum 27. 06. 2012. Následne poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v oznámení p. Zlatoš uviedol, že z bodu 12. doplnkového protokolu, ktorý podpísal Ing. Michal Zajaček dňa 27. 06. 2012, jednoznačne vyplýva, že dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky „ako faktického stavu, ktorý nastane z povahy veci uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika, je dátum 25.06.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok kontroly: vyhovel“. Zároveň uviedol, že platnosť samotného doplnkového protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Následne p. Zlatoš v oznámení uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s., ako tvorca formulára protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, najlepšie pozná vzájomné vnútorné súvislosti a význam jednotlivých bodov tak, „ako sú podľa pravidiel SSE-D uplatňované, poskytla dňa 11.10.2012 spoločnosti IMAO electric, s.r.o. stanovisko k výkladu termínov použitých v Protokole (viď príloha č.1 tohto oznámenia)“. P. Zlatoš skonštatoval, že spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom stanovisku z 11. 10. 2012 uviedla, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané v zmysle projektovej dokumentácie. Preto je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo trvalo pripojené do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, podľa vyjadrenia Ing. Magátha v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky a predstavuje protokolárne spracovanie funkčnej skúšky.

Ďalej p. Zlatoš v oznámení uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v spojení so záznamami uvedenými v doplnkovom protokole a vysvetlením termínov poskytnutých zo strany spoločnosti SSE-D, a. s., je zrejmé, že časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je, podľa jeho názoru 27. 06. 2012, teda dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza.

Na základe uvedených skutočností, v závere oznámenia p. Zlatoš žiadal, aby pri posudzovaní cenového návrhu prvostupňový orgán posudzoval predložené dokumenty a určil ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 27. 06. 2012, teda dátum, kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška. Schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, podľa interných pravidiel spoločnosti SSE-D, a. s., jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. relevantné, nakoľko ide iba o formálnu kontrolu záznamov uvedených v doplnkovom protokole, ktoré potvrdzujú skutočnosti, ktoré už reálne nastali.

Prvostupňový orgán listom č. 5713/2013/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 13. 02. 2013 zaslal ministerstvu, ako účastníkovi konania, podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, na vyjadrenie cenový návrh s prílohami. Ministerstvu bol predmetný list doručený 14. 02. 2013.

Dňa 25. 02. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 1601/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVE Považská Bystrica, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012 a s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 7,8 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Zlatošovi doručené 01. 03. 2013.

Dňa 25. 02. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Považská Bystrica. Rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ bolo ministerstvu doručené 04. 03. 2013 a p. Zlatošovi 06. 03. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty pre vydanie rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie

byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 16. 04. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list p. Zlatoša „Žiadosť o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ (ďalej len „žiadosť o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny“), zaevidovaný pod č. 12194/2013/BA. Prílohou bolo stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a „Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“, ktorý tvorí prílohu č. 9 prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013.

V žiadosti o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny p. Zlatoš uviedol, že v potvrdení o pôvode elektriny nie je uvedený správny dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, ale nesprávny dátum 02. 07. 2012, čo vyplýva z bodu 13. doplnkového protokolu. Správnym dátumom, podľa jeho názoru, je dátum 27. 06. 2012, ktorý vyplýva aj zo žiadostí a dokladov, ktoré predložil v cenovom konaní. Zároveň p. Zlatoš v súlade s § 12b zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je účinný od 01. 03. 2013 žiadal o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny, a to vpísaním správneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, t. j. vpísaním dátumu 27. 06. 2012.

Dňa 16. 04. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listami č. 13931/2013/BA a č. 13932/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ - upovedomenie“ zo 16. 05. 2013 oznámil p. Zlatošovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ bolo 16. 05. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 30/12165/13/RR“) rozhodol o odvolaní p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

P. Zlatoš podal na Krajský súd v Trenčíne žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 30/12165/13/RR.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/138/2013-181 z 15. 07. 2015 (ďalej len „rozsudok KS v TN č. k. 13S/138/2013-181“) rozhodol tak, že rozhodnutie č. 30/12165/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení rozsudku KS v TN č. k. 13S/138/2013-181 bolo uvedené: „Žalovaný súdu dňa 07.02.2014 (tunajšiemu súdu bol administratívny spis žalovaného doručený dňa 10.02.2014) predložil neúplný správny spis, ktorého súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, pričom ani žalovaný a ani prvostupňový správny orgán sa vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberali. Je teda zrejmé, že správne orgány oboch stupňov pri svojom rozhodovaní vychádzali z neúplného administratívneho spisu, čo je vada, ktorú nie je možné odstrániť ani tým, že žalovaný následne dňa 02.02.2015 (tunajšiemu súdu bol prevádzkový poriadok doručený dňa 04.02.2015) doplnil neúplný administratívny spis o prevádzkový poriadok. Uvedený postup žalovaného nie je možné akceptovať už len z toho dôvodu, že nie je úlohou krajského súdu dopĺňať a kompletizovať neúplný administratívny spis a už vôbec nemožno od krajského súdu požadovať, aby zabezpečil žurnalizáciu administratívneho spisu o dodatočne doplnené listiny. Ako vyplýva z vyššie

uvedeného, správny orgán je povinný krajskému súdu predložiť v súdom stanovenej lehote úplný a zažurnalizovaný spis, a pokiaľ tak neučiní, nezostáva súdu iné, ako žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bez ďalšieho zrušiť podľa ust. § 250j ods. 3 O.s.p. pre neúplnosť spisu.“

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Trenčíne uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať a dožurnalizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť.“

Dňa 02. 10. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Trenčíne odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 32465/2015/BA a č. 32466/2015/BA „Oznámenie o pokračovaní v konaní“ zo 07. 10. 2015 oznámil p. Zlatošovi a ministerstvu, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 56 správneho poriadku, keď neupovedomil ministerstvo, ako účastníka konania, o obsahu podaného odvolania. Preto odvolací orgán doručil ministerstvu list „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013“ zo 14. 10. 2015, ktorého prílohou bolo aj odvolanie s prílohami s tým, že sa môže k nemu vyjadriť v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Odvolací orgán listom č. 34017/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 26. 10. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o zaujatie stanoviska k poznámke dopísanej Ing. Magáthom dňa 27. 11. 2012 v závere doplnkového protokolu a k záväznému určeniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia zariadenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Výzva na vyjadrenie bola spoločnosti SSE-D, a. s. zaslaná elektronickou poštou.

Dňa 28. 10. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013“ zaevidovaný pod č. 34392/2015/BA. Predmetným listom ministerstvo oznámilo, že sa s obsahom odvolania p. Zlatoša oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

Dňa 03. 11. 2015 bol mailom a následne 05. 11. 2015 poštovou prepravou odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky – odpoveď“ (ďalej len „odpoveď na výzvu“), zaevidovaný pod č. 35131/2015/BA.

Prílohou č. 1 odpovede na výzvu bol list spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenie zariadenia“ zo dňa 25. 07. 2012, podpísaný riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom (ďalej len „list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012“), ďalej prílohou č. 2 bol list spoločnosti SSE-D, a. s. „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014, podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 09. 10. 2014“) a prílohou č. 3 bola časť z dokumentu „Záznam č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly“ z 11. 12. 2013.

V úvode odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. skonštatovala doručenie výzvy na vyjadrenie, ku ktorej podáva ďalej špecifikované stanovisko.

Spoločnosť SSE-D, a. s. následne odpoveď na výzvu rozdelila do častí I. až V.

V I. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý „v bode 13 jasne ustanovoval, ktorým momentom nastáva platnosť protokolu s dôvetkom, že bez podpisu riaditeľa Asset Managementu (AM) je protokol neplatný“.

Ďalej uviedla, že uvedený protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol zahrnutý aj do návrhu predloženého prvostupňového orgánu 30. 10. 2012 s následným schválením prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že „V Prílohe č. 9, bode 5.1. predmetného prevádzkového poriadku sa výslovne uvádzalo, že „Za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň, ktorý je uvedený na konci v uvedenom tlačive v bode 13. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D nadobúda účinnosť dňom podpisu štatutárneho orgánu (zodpovedného pracovníka).“ Predmetné ustanovenie malo slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre posúdenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v zmysle § 2 odsek 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

V II. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí. Prvou je technicko-terénna časť, ktorá slúži na kontrolu (posúdenie) výsledkov meraní, ktoré sú „konfrontované s technickými parametrami výrobného zariadenia, s predloženou dokumentáciou, technickými podmienkami SSE-D a predchádzajúcimi vyjadrenie SSE-D v procese pripojenia“. Ďalej uviedla, že tieto jednotlivé štádiá sú vykonávané poverenými pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s. priamo v teréne, v lokalite umiestnenia výrobného zariadenia.

Následne uviedla, že ak sú jednotlivé štádiá prvej časti funkčnej skúšky kladné, nasleduje druhá časť, ktorá je „sumárna a kontrolná“. V rámci druhej časti sa celý spisový materiál, vrátane všetkej dokumentácie a fotodokumentácie „odstúpi riaditeľovi AM na finálnu kompletizáciu, kontrolu a podpis“. Uvedené slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov. Ďalej uviedla, že riaditeľ sekcie Asset Management je osoba kompetentná a zodpovedná za svojich zamestnancov a činnosť celej divízie, ktorá kontroluje kompletnosť vykonaných skúšok v zmysle určených podmienok. Až jeho podpis je rozhodujúci, a preto aj v samotnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky je „jasne uvedené, že bez podpisu v tomto bode je protokol neplatný“.

V III. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. k doplnkovému protokolu uviedla, že v ich informačnom systéme a ani v archíve žiadnu takúto a rovnako ani podobnú verziu neeviduje. Ďalej uviedla, že „osoba, ktorá (zjavne) dopísala túto poznámku už nie je zamestnancom SSE-D a táto poznámka nebola uvedená na našom originály nevieme sa k nej hodnoverne vyjadriť“. Zároveň skonštatovala, že nakoľko ide o zhodu dátumu s dátumom uvedeným v bode 12. doplnkového protokolu, má za to, že ide len o vyjadrenie, kedy došlo k ukončeniu kontrol v teréne. Súčasne poznamenala, že smerodajný je bod 13. doplnkového protokolu, ktorý zostal bezo zmeny, čiže je v ňom ponechaný dátum 02. 07. 2012. Následne uviedla, že ako bolo uvedené vyššie, tento dátum je „dňom rozhodujúcim pre celkové ukončenie funkčnej skúšky zariadenia“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu uviedla, že v súvislosti s opravou v písmene b), v časti Upozornenie doplnkového protokolu sa jedná len o chybu v písaní, o ktorej informovala listom spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, ktorý tvorí prílohu č. 1 tejto odpovede. Následne uviedla, že „bod 12 sa vzťahuje iba na činnosť odboru Projektový

manažment, ktorý má na starosti odkontrolovanie schopnosti výroby daného zdroja a takisto vyhotovenie fotodokumentácie predmetného zdroja priamo na mieste (za účelom spočítavania panelov a porovnávania s celkovým deklarovaným výkonom zariadenia), pričom v žiadnom prípade nenahrádza finálny podpis riaditeľa AM“. Na základe uvedeného má za to, že dátum 27. 06. 2012 indikuje len ukončenie technickej časti funkčnej skúšky v teréne.

Rovnako spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu uviedla, že ak by chcela chronologicky znázorniť celý proces prípravy a vyhotovenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, tak „v dňoch 25., 26. a 27.06.2012 (pondelok, utorok a streda) boli poverení pracovníci SSE-D a spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. (štádia 5., 6. a 12.) osobne na mieste výrobného zdroja“. Ďalej uviedla, že po úspešnom absolvovaní jednotlivých štádií funkčnej skúšky, boli tieto zaznačené do protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a následne bol celý spisový materiál „predložený riaditeľovi AM na podpis“. Ten, po preštudovaní spisu a fotodokumentácie, potvrdil správnosť údajov tým, že dňa 02. 07. 2012 podpísal protokol o vykonaní funkčnej skúšky, čím sa celý proces funkčnej skúšky ukončil a nastala platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že ak by chcela prijať fakt, že funkčná skúška bola ukončená jej technickou časťou, a to fyzickým pripojením do sústavy, čiže 27. 06. 2012, bolo by to, podľa jej názoru, v rozpore s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý „definuje čas uvedenia do prevádzky ako fiktívny a nie ako reálny čas“.

Vo IV. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že každý výrobca bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok, a to na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. Zároveň uviedla, že tiež bol oboznámený s podmienkami vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ako aj s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, čiže kedy nadobúda protokol o vykonaní funkčnej skúšky platnosť. Rovnako uviedla: „Ukončenie kontroly sa potvrdí v Protokole podpisom riaditeľa AM spolu s dátumom, kedy táto kontrola bola vykonaná, pričom každý výrobca vedel, že až týmto podpisom je funkčná skúška ukončená, keďže táto informácia sa nachádza priamo na protokole, ktorý bol zverejnený na webovom sídle SSE-D.“

Následne spoločnosť SSE-D, a. s., v súvislosti s jednotlivými štádiami funkčnej skúšky, poukázala na stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 09. 10. 2014, ktoré priložila ako prílohu č. 2 tejto odpovede. Uvedeným stanoviskom potvrdila, že v rámci protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je „rozhodujúci bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“, a teda v tomto konkrétnom prípade dátum 02.07.2012“.

V V. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. upozornila, že „odbor kontroly Úradu v rámci svojej kontroly č. 307/2012 vykonal kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti elektroenergetiky súvisiacich s vykonaním funkčných skúšok pripojenia externého zariadenia do distribučnej sústavy za rok 2012“. V rámci predmetnej kontroly bolo skontrolovaných 119 protokolov o vykonaní funkčnej skúšky a zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej stavby) za mesiace jún a júl 2012. „Predmetom kontroly bol dátum kontroly pripojenia, správnosť merania a ochrán externého zariadenia výrobcu elektriny a dátum schválenia funkčnej skúšky.“ V rámci tejto kontroly bolo preverované aj pripojenie FVE Považská Bystrica. „Kontrolou nebolo zistené porušenie zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Tiež uviedla, že časť záznamu č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly zasiela ako prílohu č. 3 tejto odpovede.

V závere odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. podotkla, že totožný výklad a prístup ohľadom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je „upravený aj v Úradom zverejnenom Vzorovom prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy,

podľa ktorého má byť na Protokole uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky – platnosť Protokolu. Totožný Protokol je obsiahnutý aj v Prílohe č. 2, časť B súčasne platného prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím Úradu č. 056/2014/E-PP zo dňa 05.12.2014“.

Dňa 04.11.2015 bol odvolaciemu orgánu doručený mail, ktorého prílohou bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorým disponuje spoločnosť SSE-D, a.s. Tento protokol o vykonaní funkčnej skúšky neobsahuje v závere dopísanú poznámku, ktorá je uvedená v závere doplnkového protokolu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania p. Zlatoš skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, proti ktorému v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii podal z ďalej uvedených dôvodov odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

P. Zlatoš v tejto časti odvolania len skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, proti ktorému sa odvolal. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematicku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojennej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš skonštatoval, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ uviedol ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02. 07. 2012. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Následne uviedol, že s určením času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky prvostupňovým orgánom, na základe vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s., nesúhlasí a takéto určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky považuje za určenie v rozpore so zákonom. Zároveň poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej, podľa p. Zlatoša, z uvedeného vyplýva, že rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je fyzické vykonanie funkčnej skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné. Následne, „ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Preto, podľa jeho názoru, zákonom definovaný termín „funkčná skúška“ je nutné vnímať z jeho procesnej a formálnej časti, pričom samotné fyzické vykonanie funkčnej skúšky, konkrétne jeho procesná časť, predchádza formálnej časti, teda časti, v ktorej „prevádzkovateľ distribučnej siete“ vydá protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako uviedol, že zákon pre túto formálnu časť stanovuje „prevádzkovateľovi distribučnej siete“ zákonnú lehotu 10 dní od fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej má „prevádzkovateľ distribučnej siete“ protokol o vykonaní funkčnej skúšky „spracovať, doplniť, či opatriť podpismi zodpovedných osôb (napr. riaditeľa Sekcie AM) v zmysle jeho vnútorných predpisov a tento vydať výrobcovi elektriny“. Zároveň má za to, že podľa § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bola úspešne VYKONANÁ funkčná skúška a nie akýkoľvek iný dátum, nasledujúci po jej vykonaní, či dátum kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Následne p. Zlatoš v odvolaní uviedol: „Potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom SSE-D predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú SSE-D posúdi z hľadiska dodržania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od SSE-D, predpísaného štandardu projektovej dokumentácie SSE-D a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom zavŕšením celého procesu kontroly, či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.“

Zároveň v odvolaní p. Zlatoš uviedol, že nakoľko vnímal terminologickú nejednoznačnosť v protokole o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, požiadal „prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s.r.o. o vysvetlenie jednotlivých bodov protokolu a na základe doručeného stanoviska SSE-D zo dňa 11.10.2012 následne aj o doplnenie, či skôr upresnenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol: „Požadované upresnenie bolo vykonané zo strany Ing. Martina Magátha, riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D priamo zápisom do bodu 13 protokolu dňa 27.11.2012. Z toho doplnenia protokolu jednoznačne vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je iný dátum ako 02.07.2012 definovaný aj ako (platnosť protokolu od), a to dátum v bode 12 protokolu – viď časť Upozornenie písm. b), kde došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“ t.j. 27.06.2012.“ Preto, podľa p. Zlatoša treba dátum 02. 07. 2012 vnímať v kontexte dodatočne vykonanej zmeny doplnkového protokolu, a to ako dátum podpísania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zodpovednou osobou spoločnosti SSE-D, a. s., pri jeho vyhotovovaní.

Podľa p. Zlatoša jeho tvrdenia potvrdzuje stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, podľa ktorého bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „je termínom,

kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t.j. realizovaný proces vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš poukázal na skutočnosť, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 bolo uvedené, že „v bode 12 projekt manager SSE-D potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“. Podľa jeho názoru toto vysvetlenie napĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Následne p. Zlatoš požiadal o zaradenie stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 medzi dôkazy a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil v odvolaní stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Zlatoš použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 13. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Považská Bystrica a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní. Na základe uvedených podkladov a skutočností určil, podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na zistené skutočností určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky. Ten sa v danom prípade určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky a k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s.“). Predmetný prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán však k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a.s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a.s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a.s. mali regulované subjekty, ako aj p. Zlatoš, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a.s. V prípade pozitívnych výsledkov, poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto

podpisu je protokol neplatný“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej bolo uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA má rovnako, ako prvostupňový orgán, vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Ako už bolo vyššie uvedené, p. Zlatoš predložil v priebehu cenového konania doplnkový protokol, ktorý na záver obsahoval dopísanú poznámku „Funkčná skúška

ukončená 27.6.2012“ spolu s podpisom Ing. Magátha. Odvolací orgán požiadal výzvou na vyjadrenie o zaujatie stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. k doplnkovému protokolu a k záväznému určeniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že správnosť postupu prvostupňového orgánu potvrdila aj spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu, ktorou uviedla, že funkčná skúška sa skladá z „technicko-terénnej“, časti, po ktorej nasleduje druhá časť „sumárna a kontrolná“, pričom celá funkčná skúška je zavŕšená podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a tento podpis je rozhodujúci.

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že technická časť funkčnej skúšky (resp. technicko-terénna), t. j. tá časť funkčnej skúšky, ktorá je vykonávaná priamo na zariadení v teréne a administratívna časť funkčnej skúšky (resp. sumárna a kontrolná) sú neoddeliteľnou súčasťou celého priebehu funkčnej skúšky ako takej. Pričom posledným krokom, resp. zavŕšením funkčnej skúšky je podpis zodpovednej osoby v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k doplnkovému protokolu taktiež konštatuje, že p. Zlatoš v priebehu cenového konania doložil len doplnkový protokol. Protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol odvolaciemu orgánu doručený až elektronicky spoločnosťou SSE-D, a. s. dňa 04. 11. 2015 s tým, že sa jedná o protokol, ktorý spoločnosť eviduje v informačnom systéme a v archíve. Ako už bolo uvedené vyššie, doplnkovým protokolom, ktorý p. Zlatoš predložil v priebehu cenového konania, spoločnosť SSE-D, a. s. nedisponuje.

Odvolací orgán zároveň k vyššie uvedenému uvádza, že aj napriek skutočnosti, že do 04. 11. 2015 mal prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán k dispozícii len doplnkový protokol, na rozhodovanie to vplyv nemalo, nakoľko dátum v bode 13. doplnkového protokolu, t. j. 02. 07. 2012, ktorý je rozhodujúci pre určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky, zostal nezmenený. Preto má odvolací orgán za to, že dátum 02. 07. 2012 spochybnený nebol.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je viazaný vo veci posudzovania podmienok pre stanovenie času uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dokumentom vyhotoveným príslušným orgánom štátnej správy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr, a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán má za to, že správnosť postupu prvostupňového orgánu pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica, podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania

funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline k záväznosti bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k prevádzkovému poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia

výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE – distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú závažnosť tieto body budú mať.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu. T.j. až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený. Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 10.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 tak, ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“. Ku skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol, že „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol

prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorým rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhľadávky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Podľa názoru najvyššieho súdu bolo potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto najvyšší súd nezistil porušenie zákona, keď žalovaný určil že funkčná skúška bola ukončená 4.7.2012. Podpis a dátum v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predposledným (a nie posledným – tým je podpis a dátum v bode 13.) v danej veci relevantnej listiny (protokolu o funkčnej skúške), od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že skutočnosť, že „odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie potvrdil, bolo podľa názoru najvyššieho súdu rozhodnuté

v súlade so zákonom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety druhej OSP a § 220 OSP zmeniť a žalobu zamietnuť“.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedená: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol: „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Odvolací orgán, na základe vyššie uvedeného, opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si tento postup stanoviť. Uvedené, spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle spoločnosti, a tak prístupné každému regulovanému subjektu. Na základe uvedeného je časom ukončenia funkčných skúšok dátum, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012. Tento dátum, 02. 07. 2012, zároveň predstavuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky.

Následne v odvolaní p. Zlatoš namietal terminologické nedostatky protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, používaného zo strany spoločnosti SSE-D, a.s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, nakoľko oproti zákonu č. 309/2009 Z. z., podľa jeho názoru, „nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie mojich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúceho ustanovenie Zákona a nie nepresne definovaný vzor protokolu SSE-D“.

Ďalej p. Zlatoš poukázal na nedostatky protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, používaného spoločnosťou SSE-D, a. s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, ktoré boli odstránené vypracovaním „nového formulára – Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny, ktorý je súčasťou Prevádzkového poriadku SSE-D (str. 144 a 145) schváleného Úradom rozhodnutím 0003/2013/E-PP zo dňa 24.01.2013 a účinného od 15.02.2013“. Následne uviedol: „Podľa tohto protokolu platí (viď protokol bod 12 a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátum bodov 5 – 11 podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.“ Pritom je, podľa názoru p. Zlatoša zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5. až 11. je identická s bodmi 5. až 10. a bodom 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaného v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol, že bod 11. je v novom protokole o vykonaní funkčnej skúšky vylúčený, pričom ani v pôvodnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky nebol v jeho prípade použitý.

Rovnako p. Zlatoš uviedol: „Keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t.j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase.“ Preto, podľa jeho názoru, ak prvostupňový orgán odsúhlasil schválením prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013, že časom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5. až 11. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr, nemôže (nakolko nedošlo v tomto smere k zmene zákona č. 309/2009 Z. z.) „tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom protokole majú iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákonom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia protokolu za SSE-D riaditeľom Sekcie AM. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Podľa p. Zlatoša, rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a z jeho vyjadrenia k otázke času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Následne p. Zlatoš v odvolaní uviedol: „Aktuálne platný Prevádzkový poriadok so vzorom protokolu o funkčnej skúške žiadam zaradiť do dôkazov na mojej strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o mojom odvolaní.“

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil v odvolaní „Protokol o funkčnej skúške – str. 144 a 145“ prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013.

Ďalej p. Zlatoš uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v spojení so záznamami uvedenými v doplnkovom protokole, s vysvetlením termínov v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a za stavu, kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky (bez zmeny zákona č. 309/2009 Z. z.) je, podľa jeho názoru zřejmé, že časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, čiže dátum 27. 06. 2012.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že na vykonanie funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica nie je možné aplikovať rozhodnutie úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, teda prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013, nakoľko účinnosť tohto rozhodnutia a v ňom obsiahnutá úprava úspešného vykonania funkčnej skúšky je až od 15. 02. 2013. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013 nie je možné chápať, ako to uvádza p. Zlatoš, ako odstránenie nedostatkov pôvodného protokolu, ale ako novú úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorú prvostupňový orgán schválil ako súčasť nového prevádzkového poriadku spoločnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného nepochybne vyplýva, že pre rok 2012 platil pre FVE Považská Bystrica dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012.

V závere odvolania p. Zlatoš žiadal, aby pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní jeho nároku na schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 boli posudzované predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a aby bol určený, ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, dátum 27. 06. 2012, teda „dátum kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška“ pripojenia FVE Považská Bystrica do sústavy. Na tom základe a v súlade s § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. žiadal, aby bolo rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zmenené a bola mu schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 194,54 eura/MWh.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh schválil v súlade s uvedenými predpismi.

Následne odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval správne, a preto, podľa jeho názoru, nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ a ani na zrušenie rozhodnutia a vrátenie prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Krajského súdu v Trenčíne, uvedenú v rozsudku KS v TN č. k. 13S/138/2013-181, na skompletizovanie administratívneho spisu tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, a to tým, že odvolací orgán založil do spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol platný v čase uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Odvolací orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Krajského súdu v Trenčíne vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje tak, ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Považská Bystrica, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj p. Zlatoš, mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán listami č. 33924/2015/BA a č. 33925/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 26. 10. 2015 pozval p. Zlatoša a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 09. 11. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že p. Zlatoš právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavil a ani neospravedlnil svoju neúčast'.

Ministerstvo sa na základe telefonického dohovoru zúčastnilo oboznámenia so spisom v náhradnom termíne 11. 11. 2015. Nepodalo žiadne vyjadrenie.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 24. 11. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava