

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 01/25651/21/RR  
Číslo spisu: 6744-2020-BA

Bratislava 16. 02. 2021

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu RODACH, s.r.o., Oravský Biely Potok 25, 027 42 Oravský Biely Potok, IČO 36 414 557 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020

### **r o z h o d l a**

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 o zastavení konania o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2035 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### **Odôvodnenie:**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 o zastavení konania o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2035 pre zariadenie výrobcu elektriny MVE Roveň s celkovým inštalovaným výkonom 324 kW, umiestnenom v budove bez súp. č., nachádzajúcej sa v k. ú. Oravský Biely Potok na pozemkoch s parc. č. 566/3, 566/4, 566/5, 566/7, 566/13 a 566/20.
2. Proti rozhodnutiu č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 o zastavení konania o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2035 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 22. 10. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 25651/2020/BA.
3. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 29. 12. 2020 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

4. Prvostupňový orgán začal 25. 06. 2020 konanie na návrh regulovaného subjektu vo veci návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2020 až 2035 regulovaného subjektu RODACH, s.r.o., Oravský Biely Potok 25, 027 42 Oravský Biely Potok, IČO 36 414 557 pre zariadenie výrobcu elektriny MVE Roveň s celkovým inštalovaným výkonom 324 kW, umiestnenom v budove bez súp. č., nachádzajúcej sa v k. ú. Oravský Biely potok na pozemkoch s parc. č. 566/3, 566/4, 566/5, 566/7, 566/13 a 566/20.
5. Dňa 26. 06. 2020 regulovaný subjekt doplnil návrh ceny o podklad, ktorým je znalecký posudok č. 5/2020 z 05. 06. 2020 vypracovaný znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.
6. Dňa 02. 09. 2020 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní od doručenia výzvy.
7. Vo výzve úrad uviedol, že v cenovom konaní vychádza z návrhu ceny, ktorý predložil regulovaný subjekt.
8. Ďalej úrad uviedol, že po preštudovaní návrhu ceny, ako aj predložených podkladov zistil, že pre rekonštrukciu zariadenia výrobcu elektriny MVE Roveň vydal 30. 12. 2019 stavebný úrad, ktorým je obec Oravský Biely Potok pod č. 372/2019 oznámenie, ktorým oznamuje stavebníkovi, že proti uskutočneniu ohlásených stavebných úprav – rekonštrukcii technologickej časti malej vodnej elektrárne na parcelách č. 566/3, 566/4, 566/5, 566/7 a 566/13 v k. ú. Oravský Biely potok nemá námietky.
9. Úrad upozornil regulovaný subjekt, že na rekonštrukciu MVE Roveň nie je možné aplikovať ustanovenie § 18i ods. 21 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výrobe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko oznámenie stavebného úradu bolo vydané až po 01. 01. 2019.
10. Dňa 02. 09. 2020 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď na výzvu spolu s prílohami.
11. Príloha s názvom „Ohlásenie stavebných úprav MVE Roven 2018 Obec nema namietky.pdf“ je identická s oznámením stavebného úradu, že nemá námietky proti stavebným úpravám z 30. 12. 2019, okrem zmeny v dátume, kde rok 2019 je všade v texte nahradený rokom 2018.
12. Prvostupňový orgán napokon rozhodol tak, že konanie rozhodnutím č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 zastavil.
13. Z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0008/2020/E-ZK vyplýva, že znalecký posudok č. 5/2020 považuje za najdôležitejší doklad pri posudzovaní začatia rekonštrukcie zariadenia výrobcu elektriny. Konštatuje, že znalecký posudok nie je možné meniť odpoveďou na výzvu pred vydaním rozhodnutia. Úrad nepovažuje zmenené oznámenie vydané obecným úradom Oravský Biely Potok dňa 30. 12. 2018 s číslom 372/2018 za dôveryhodný dokument nakoľko v prílohe znaleckého posudku č. 5/2020 označenej ako tabuľka č. 1 a tabuľka č. 2, ktorú vypracoval regulovaný subjekt 27. 05. 2020 sa uvádza ohlásenie drobných stavebných úprav Obecnému úradu Oravský Biely Potok 14. 12. 2019 ako dátum podania žiadosti a dátum stanoviska obecného úradu Oravský Biely Potok 30. 12. 2019. Taktiež cenové ponuky a zmluvy o dielo a objednávky uvedené v tabuľke č. 1 a tabuľke č. 2 v prílohe znaleckého posudku č. 5/2020 sú z októbra 2019.
14. Rozhodnutie č. 0008/2020/E-ZK bolo 18. 09. 2020 doručené regulovanému subjektu.

15. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal regulovaný subjekt odvolanie, ktoré bolo 22. 10. 2020 doručené úradu a zaevidované pod podacím číslom úradu 25651/2020/BA. Súčasťou podaného odvolania bol sken ohlásenia stavebných úprav zo 14. 12. 2018 a sken oznámenia obce Oravský Biely Potok z 30. 12. 2018, že proti stavebným úpravám nemá námietky.
16. Na skene vyplneného tlačiva o ohlásení stavebných úprav stavebníkom RODACH, s.r.o. zo 14. 12. 2018 je v ľavom dolnom rohu pečiatka obce Oravský Biely Potok s dátumom prevzatia obcou 14. 12. 2018 a s nečitateľným podpisom.
17. Dňa 23. 10. 2020 regulovaný subjekt doplnil podané odvolanie o nový znalecký posudok č. 6/2020.
18. V znaleckom posudku č. 6/2020 na strane 3 sa uvádza, že „Ohlásenie RaM prác stavebníkom RODACH, s.r.o. Oravský Biely Potok na Obec Oravský Biely Potok, bolo podané listom z 14.12.2018. Na základe toho bolo Obcou Oravský Biely Potok vydané Oznámenie č. 372/2018 z 30.12.2018. Z uvedených údajov došlo k potrebe prevedenia revízie súvisiacich údajov spracovaním nového ZP č. 6/2020 pre potreby predmetného účelu, čím sa nahradzuje pôvodne spracovaný posudok č. 5/2020 z 24.06.2020, v nadväznosti na Rozhodnutie č. 0008/2020/E-ZK vydané Úradom pre reguláciu sieťových odvetví č. spisu 4478-2020 BA zo dňa 17.09.2020“.
19. V súlade s § 18 ods. 5 zákona o regulácii 23. 12. 2020 regulovaný subjekt doručil úradu podaním evidovaným pod podacím číslom úradu 30287/2020/BA schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti.
20. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že zistil závažné skutočnosti, ktoré menia základné informácie vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2035 pre zariadenie MVE Roveň s celkovým inštalovaným výkonom 324 kW.
21. V odvolaní regulovaný subjekt uvádza, že ako člen Zväzu MVE na Slovensku vedel, že pokiaľ sa má rekonštrukcia MVE Roveň uskutočniť v súlade so zákonom 309/2009 Z. z., je potrebné začať rekonštrukciu a mať právoplatné povolenie alebo oznámenie stavebných úprav vydané pred 1. januárom 2019 a zariadenie je potrebné uviesť do prevádzky do 30. júna 2020.
22. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej uvádza, že oznámenie obce bolo vydané pred 1. januárom 2019 a zariadenie bolo funkčnou skúškou uvedené do prevádzky do 30. júna 2020. Z toho je podľa názoru regulovaného subjektu zrejmé, že splnil podmienky podľa § 18i ods. 21 zákona 309/2009 Z. z.
23. Odvolanie spolu so spisovým materiálom a výsledkom doplneného konania predložil prvostupňový orgán Regulačnej rade a súčasne o tejto skutočnosti upovedomil účastníka konania.
24. Regulačná rada po preštudovaní odvolacieho spisu zistila, že odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
25. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti.
26. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 o zastavení konania o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2035 je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje.

27. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
28. Preto Regulačná rada listom č. 762/2021/BA z 19. 01. 2021 vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v lehote sedem pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania.
29. Súčasne podľa § 29 ods.1 správneho poriadku Regulačná rada rozhodnutím č. 01/25651/21/RR-PK z 19. 01. 2021 odvolacie konanie prerušila.
30. Dňa 27. 01. 2021 bol Regulačnej rade doručený list s názvom Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 19.01.2021.
31. Regulovaný subjekt odstránil nedostatky podania a žiada Regulačnú radu, aby rozhodla tak, že „rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0008/2020/E-ZK z 17. 09. 2020, číslo spisu: 4778-2020-BA v plnom rozsahu zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie“.
32. Prílohou k listu z 27. 01. 2021 bolo „Potvrdenie“ obce Oravský Biely Potok zastúpenej starostom ....., ktorým potvrdil, že
  - a) dňa 30. 12. 2018 bolo doručené a zaregistrované v registratúrnom denníku obce ohlásenie stavebných úprav spoločnosťou RODACH, s.r.o. zo 14. 12. 2018,
  - b) dňa 30. 12. 2018 stavebný úrad vydal pod č. 372/2018 oznámenie, že nemá námietky proti stavebným úpravám,
  - c) dňa 30. 12. 2018 bolo oznámenie stavebného úradu doručené spoločnosti RODACH, s.r.o.
33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
34. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
35. Regulačná rada pri rozhodovaní o odvolaní skúmala a posudzovala najmä nasledovný spisový materiál
  1. napadnuté rozhodnutie zo 17. 09. 2020,

2. odvolanie regulovaného subjektu z 22. 10. 2020 vrátane podkladov doručených regulovaným subjektom,
  3. administratívny spis prvostupňového orgánu vrátane podkladov doručených regulovaným subjektom.
36. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 33. rozhodnutia zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovнала výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
  37. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
  38. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
  39. Podľa správneho poriadku, správny orgán je povinný postupovať v súlade so zásadami správneho konania uvedenými v § 3 správneho poriadku.
  40. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*
  41. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“.*
  42. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.*

43. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci*“.
44. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Musí postupovať v konaní tak, aby zabezpečoval ochranu práv osôb a súčasne vyžadoval plnenie ich povinností v nadväznosti na ochranu záujmov štátu a spoločnosti. Ide o presadzovanie cieľov hmotnoprávnej úpravy v konkrétnej veci.
45. Zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku a ďalej konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach § 32 a § 46, treba aplikovať spolu so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v § 34 ods. 5 správneho poriadku, ktoré sú vlastne jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci. Za zistenia skutočného stavu veci treba považovať zistenie všetkých skutočností, ktoré sú podľa príslušného hmotnoprávneho predpisu právne významné.
46. Regulačná rada konštatuje, že ustanovenie § 34 správneho poriadku určuje všeobecné zásady vykonávania a hodnotenia dôkazov, neobsahuje taxatívny výpočet dôkazov a podľa jeho odseku 1 je na dokazovanie možné použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, čím dáva správnomu orgánu relatívnu voľnosť pri výbere dôkazných prostriedkov v závislosti od charakteru dokazovanej skutočnosti.
47. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.
48. Podľa ustanovenia § 32 ods. 3 správneho poriadku „*Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie*“.
49. Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku „*Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi*“.
50. Podľa § 34 ods. 2 správneho poriadku „*Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka*“.
51. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku „*Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe*“.
52. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku „*Vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu*“.
53. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku „*Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti*“.
54. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
55. Podľa § 39 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, orgány záujmovej samosprávy, iné orgány verejnej moci a iné osoby spolupracujú*“.

*s úradom a na jeho požiadanie mu predkladajú informácie a údaje potrebné na vykonávanie jeho činnosti, ktorými disponujú“.*

56. V zmysle ustanovenia správneho poriadku uvedeného v bode 45. rozhodnutia je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov regulovaného subjektu, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu príslušnej veci, čo znamená, že správny orgán nevyhnutne musí vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností pre posúdenie veci a súčasne zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti. Takéto zisťovanie je správny orgán povinný vykonať z úradnej povinnosti. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, posledná veta správny orgán pri zisťovaní skutočného stavu veci nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, ale sám musí aktívne zhromažďovať dôkazy, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie.
57. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán v konaní o cenovej regulácii pri vydaní rozhodnutia, nepostupoval podľa citovaných ustanovení správneho poriadku dôsledne a potrebné relevantné dôkazy v záujme náležitého ozrejmenia skutkového stavu veci nevykonával. Pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré predložil regulovaný subjekt s cenovým návrhom bez toho, aby prihliadol na tvrdenia uplatnené regulovaným subjektom a vysporiadal sa s ním navrhnutým dôkazom doručeným na základe výzvy úradu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré bez ďalšieho považoval za irelevantné. Preto právny záver urobený v rozhodnutí nemá oporu v zistenom skutočnom stave a skutočný stav veci nemožno považovať za dostatočne zistený.
58. Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že znalecký posudok č. 5/2020 považuje za najdôležitejší doklad pri posudzovaní kedy začala rekonštrukcia zariadenia výrobcu elektriny. Znalecký posudok nie je možné meniť odpoveďou na výzvu pred vydaním rozhodnutia. Zmenené oznámenie vydané Obecným úradom Oravský Biely Potok dňa 30. 12. 2018 s číslom 372/2018 nepovažoval úrad za dôveryhodný dokument.
59. Regulačná rada sa nestotožňuje len s uvedeným konštatovaním prvostupňového orgánu keďže z citovaných ustanovení správneho poriadku vyplýva pre správny orgán povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci.
60. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných ustanovení správneho poriadku, vo veci nezistil skutkový stav úplne, a preto jeho rozhodnutie treba považovať za predčasné.
61. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu“.*
62. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon“.*
63. Regulačná rada konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Výrok musí byť

formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

64. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
65. Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Regulačná rada konštatuje, že odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reaguje na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda.
66. Prvostupňový orgán vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uvádza, že rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože regulovaný subjekt v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu ceny, avšak v odôvodnení prvostupňový orgán odkazuje na ustanovenie § 17 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., kedy úrad zastaví konanie, ak odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania. Výrok rozhodnutia je preto v rozpore s odôvodnením, pretože prvostupňový orgán v ňom uviedol iné dôvody ako tie, v ktorých má mať rozhodnutie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. oporu.
67. S poukazom na vyššie uvedené, Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné.
68. V odvolaní napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán uvádza, že v cenovom konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. a súčasne cituje prechodné ustanovenie § 18i ods. 21 zákona č. 309/2009 Z. z.
69. Podľa intertemporálneho (prechodného) ustanovenia § 18i ods. 21 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Pre zariadenie využívajúce vodnú energiu, na ktorého výstavbu vydané stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2019 a ktoré je uvedené do prevádzky do 30. júna 2020, podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zostávajú zachované podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018*“. Ustanovenie je účinné od 01.01.2019.
70. Regulačná rada si podrobne preštudovala nielen citované ustanovenie v bode 69. rozhodnutia, ale aj celý zákon č. 309/2009 Z. z. a domnieva sa, že slovo „výstavba“ nepostihuje aj slová „rekonštrukcia alebo modernizácia“. Dôvodom je logický výklad vyplývajúci z celého kontextu zákona č. 309/2009 Z. z., keď zákonodarca používa uvedené pojmy rôzne, a to raz len ako „výstavba“, inokedy ako „modernizácia alebo rekonštrukcia“, napokon všetky tri výrazy spolu „výstavba, rekonštrukcia alebo modernizácia“.
71. Regulačná rada sa z dôvodov, ktoré uvádza ďalej, skôr prikláňa k záveru, že zámerom predkladateľa nebolo zahrnúť do prechodného ustanovenia okrem výstavby aj rekonštrukciu alebo modernizáciu, lebo ak by tak chcel, tak by to tam výslovne uviedol.



Po prvé preto, že zahrnutiu pojmu rekonštrukcia alebo modernizácia pod pojem výstavba nesvedčí gramatický výklad týchto pojmov, keďže každý z nich popisuje odlišnú činnosť, pričom ako podporný argument môže slúžiť, že ani vo vyhláske č. 18/2017 Z. z. v §1 nie je v definícii výstavby zahrnutá aj rekonštrukcia alebo modernizácia. Takýto zámer zákonodarcu zahrnúť pod pojem výstavbu zariadenia aj rekonštrukciu alebo modernizáciu zariadenia za účelom poskytnutia podpory nevyplýva ani z osobitnej časti dôvodovej správy k novele zákona 309/2009 Z. z., ktorou sa toto prechodné ustanovenie zaviedlo. Vzhľadom na uvedené sa preto Regulačnej rade javí ako pravdepodobnejšie, že zámerom zákonodarcu nebolo zahrnúť pod pojem výstavba aj rekonštrukciu alebo modernizáciu. Naopak, že tieto pojmy vnímal zákonodarca osobitne a rozlišujúcim spôsobom, o čom svedčí napríklad aj hneď ďalší odsek 22 tohto ustanovenia §18i, kde sa spomína rekonštrukcia alebo modernizácia v inej súvislosti osobitne. Preto Regulačná rada považuje za správny taký výklad tohto ustanovenia, ktorý priznáva právo uchádzať sa o podporu podľa podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018 iba takému subjektu, ktorý preukáže splnenie podmienky predložením stavebného povolenia na výstavbu zariadenia a nie stavebného povolenia na jeho rekonštrukciu alebo modernizáciu.

72. Pokiaľ ide o podklady doručené po podaní odvolania, Regulačná rada ich podrobne preštudovala a zistila nasledovné skutočnosti.
73. V znaleckom posudku č. 6/2020 v časti I. s názvom „Úvodná časť“ – „Podklady a záväzné predpisy“ znalec uviedol
  - a) vyhlásku č. 490/2004 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá bola účinná do 31. 07. 2018, keďže bola zrušená vyhláškou č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
  - b) zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol účinný do 31. 03. 2018, keďže bol zrušený zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
  - c) zákon č. 330/1996 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktorý bol účinný do 30. 06. 2006, keďže bol zrušený zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
74. Ďalej Regulačná rada v nadväznosti na doručenie Prílohy k listu z 27. 01. 2021 s názvom „Potvrdenie“ obce Oravský Biely Potok v bode 32. rozhodnutia a ohlásením stavebných úprav stavebníkom RODACH, s.r.o. obci Oravský Biely Potok zo 14. 12. 2018 v bode 16. rozhodnutia, konštatuje rozpor v dátumoch, ktorý je potrebný odstrániť.
75. Regulačná rada konštatuje, že predmetné „Potvrdenie“ bolo doručené a zaregistrované na obecnom úrade, vydané oznámenie, že obec nemá námietky a doručené oznámenie spoločnosti RODACH, s.r.o. všetko v jeden deň, a to 30. 12. 2018. Navyiac v tento deň bola nedeľa. Takéto konanie sa Regulačnej rade javí ako účelové.
76. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Regulačná rada má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu síce obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti, ktoré zákon o správnom konaní

vyžaduje, ale zároveň zistila také nedostatky postupu alebo rozhodnutia, pre ktoré bolo potrebné v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0008/2020/E-ZK zo 17. 09. 2020 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

77. Prvostupňový orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v zhora naznačenom smere, v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiada s pripomienkami a návrhmi uvedenými v podanom odvolaní regulovaného subjektu vrátane podkladov doručených odvolaciemu orgánu.
78. Prvostupňový orgán, v nadväznosti na body 69. až 71. rozhodnutia, bude v novom prejednaní okrem iného, venovať osobitnú pozornosť aj prechodnému ustanoveniu § 18i zákona č. 309/2009 Z. z., od ktorého závisí, či regulovaný subjekt má alebo nemá nárok na podporu doplatkom podľa podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018. S ohľadom na ustálený skutkový stav je zrejmé, že regulovaný subjekt preukazoval splnenie prvej časti podmienky intertemporálneho ustanovenia predložením oznámenia Obce Biely Potok ako stavebného úradu vydaného pod číslom 372/2018 dňa 30. 12. 2018, že nemá námietky proti stavebným úpravám, ktoré regulovaný subjekt ohlásil dňa 14. 12. 2018 v spojitosti s rekonštrukciou MVE Roveň. Úlohou prvostupňového orgánu bude posúdiť, či vzhľadom na skutočnosť, že na strane regulovaného subjektu išlo o rekonštrukciu, je možné túto zákonnú podmienku považovať za splnenú, keď zákon č. 309/2009 Z. z. výslovne a výlučne vyžaduje stavebné povolenie na výstavbu zariadenia.
79. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
80. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada 16. 02. 2021 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. RODACH, s.r.o., Oravský Biely Potok 25, 027 42 Oravský Biely Potok
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava