

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 002/42297/2018/PR/SD
Číslo spisu: 9670-2017-BA

Bratislava 15. 02. 2018

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0056/2017/K zo dňa 09. 11. 2017

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania Obec Rokycany, Rokycany 45, 082 41 Bajerov, IČO 00 327 701 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0056/2017/K zo dňa 09. 11. 2017 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 09. 11. 2017 rozhodnutie č. 0056/2017/K, ktorým rozhodol tak, že Obci Rokycany, Rokycany 45, 082 41 Bajerov, IČO 00 327 701 uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 1.000 eur. Dôvodom uloženia úhrnnej pokuty bolo, že Obec Rokycany sa dopustila správnych deliktov tým, že

1. porušila povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) nepredložila skutočné údaje za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx v ustanovenej lehote do xx. xx. xxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii,
2. porušila povinnosť ustanovenú v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila úradu vyhodnotenia štandardov kvality za odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx v ustanovenej lehote do xx. xx. xxxx v zmysle § 9 ods. 5 vyhlášky úradu č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“), čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 0056/2017/K podala Obec Rokycany v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v zákonom

stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xx. xxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxxxxxxxxxx.

Odvolací orgán konštatuje, že Obec Rokycany nesprávne označila odvolanie ako „*Rozklad proti rozhodnutiu ÚRSO*“ čo prvostupňový orgán správne vyhodnotil, že sa jedná o odvolanie voči rozhodnutiu č. 0056/2017/K.

Prílohou odvolania boli prílohy č. 3, 4, 5 a 11 vyhlášky úradu č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „*vyhláška č. 21/2017 Z. z.*“).

V odvolaní Obec Rokycany uviedla, že z dôvodu personálnych zmien došlo nedopatrením k neodoslaniu vyhodnotenia štandardov kvality za odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx a na to na to nadväzujúce skutočné údaje za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx.

Zároveň v odvolaní Obec Rokycany uviedla, že na k správne konaniu nevyjadřila z dôvodu personálneho pochybenia, nakoľko list prvostupňového orgánu „*Oznámenie o začatí správneho konania*“ zo xx. xx. xxxx nebol z ich strany predložený starostovi Obce Rokycany.

Ďalej Obec Rokycany uviedla, že až do doručenia rozhodnutia č. 0056/2017/K si nebola vedomá porušenia zákona a ani nekonala v úmysle porušiť zákon, preto žiada o odpustenie úhrnnej pokuty alebo aspoň o jej zníženie. Rovnako uviedla, že k porušeniu došlo neúmyselne „*po prvý krát a naozaj posledný*“ s tým, že prijala opatrenie, aby k takémuto porušeniu opätovne nedošlo. Taktiež uviedla, že sa nechce zbaviť zodpovednosti za neúmyselné pochybenie a je si vedomá, že uložená úhrnná pokuta má aj preventívny účinok, ale už učinila, aby sa podobná situácia už nikdy neopakovala.

V závere odvolania Obec Rokycany opätovne požiadala o prehodnotenie uloženej úhrnnej pokuty s tým, že aby jej bola odpustená alebo aspoň znížená.

Dňa xx. xx. xxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „*odvolací orgán*“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0056/2017/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne preskúmal všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že Obec Rokycany nepredložila skutočné údaje za rok xxxx za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou do xx. xxxx xxxx podľa § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky úradu č. 21/2017 Z. z.

Zároveň prvostupňový orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že Obec Rokycany nepredložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx podľa § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Ďalej z predloženého spisu vyplýva, že prvostupňový orgán listom „*Oznámenie o začatí správneho konania*“ zo xx. xx. xxxx oznámil Obci Rokycany začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom v oznámení uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia bude výhradne zistenie porušenia zákona

č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 29 ods. 1 písm. b) a v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. sa správneho deliktu podľa tohto zákona regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h).

Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu regulovaný subjekt podľa tohto zákona dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).

Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. má regulovaný subjekt povinnosť do 31. mája predložiť skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú činnosť, a to v súlade so špecifikáciou uvedenou v písm. a) až l).

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Podľa § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. vyhodnotenie štandardov kvality podľa odseku 3 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa prílohy č. 4 za rok t-1 sa regulovaným subjektom predkladajú do konca februára roku t písomne alebo elektronicke.

Preskúmaním predloženého prvostupňového spisu č. xxxxxxxxxxxx a rovnako aj preskúmaním spisu č. xxxxxxxxxxxx (pôvodne spis č. xxxxxxxxxxxx) odvolací orgán zistil, že Obec Rokycany v zmysle § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. nepredložila skutočné údaje za rok xxxx za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou do xx. xxxx xxxx a rovnako v zmysle § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. nepredložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx.

Na základe uvedených skutočností prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0056/2017/K, v ktorom zároveň uviedol, že Obec Rokycany je držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0112/2015/V-RG na vykonávanie regulovaných činností odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Odvolačný orgán k uvedenému konštatuje, že tak prvostupňový, ako aj odvolací orgán musí k jednotlivým prípadom pristupovať individuálne, ale zároveň v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je uvedené, že pokutu uloží a nie, že môže uložiť. Tým je stanovená úradu povinnosť uložiť pokutu v prípade zistenia porušenia platných právnych predpisov a nie iba možnosť uloženia pokuty.

Odvolačný orgán má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že pokuta vo výške 1.000 eur uložená prvostupňovým orgánom rozhodnutím č. 0056/2017/K je zodpovedajúca výške porušenia. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že rovnako ako aj prvostupňový orgán, prihliadol na všetky predložené podklady, na dobu trvania porušenia, ako aj na skutočnosť, že sa jedná o neúmyselné porušenie.

Ďalej odvolací orgán k tomu uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správnym orgánom pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho konania. S poukazom na preukázanie spáchania správneho deliktu Obcou Rokycany, ako aj na všetky odvolacím orgánom uvedené skutočnosti, považuje odvolací orgán pokutu uloženú prvostupňovým orgánom pri spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby vo výške 1.000 eur za opodstatnenú a za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči Obci Rokycany.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Obec Rokycany síce doložila skutočné údaje za rok xxxx za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ale až po vydaní rozhodnutia č. 0056/2017/K o uložení úhrnej pokuty a to ako prílohu odvolania, čiže približne xx mesiacov po zákonom stanovenej lehote.

Odvolačný orgán uvádza, že ani prípadné oneskorené predloženie údajov nemení nič na skutkovom stave, že zákonom stanovená lehota nebola dodržaná a teda došlo k porušeniu. Ako už bolo uvedené, v takomto prípade zo zákona vyplýva, že za nedodržanie lehoty úrad uloží pokutu a nie, že môže uložiť pokutu.

Odvolačný orgán listom „*Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ z xx. xx. xxxx vyzval Obec Rokycany na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na deň xx. xx. xxxx. Obec Rokycany sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnila, ale svoju neúčast' ospravedlnila s tým, že trvá na svojom vyjadrení uvedenom v odvolaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho správnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia alebo na zmenu rozhodnutia a zníženie uloženej pokuty. O výške pokuty rozhoduje prvostupňový orgán, ktorý podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uloží za správne delikty uvedené v § 36 ods. 1 písm. p) a písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky, ako aj na skutočnosť, či sa regulovaný subjekt dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre Obec Rokycany náležite zdôvodnil uloženie pokuty vo výške 1.000 eur, prihliadol na skutok a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Rovnako odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán

opätovne uvádza, že síce Obec Rokycany po vydaní rozhodnutia č. 0056/2017/K doložila skutočné údaje za rok xxxx za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou ako prílohu odvolania, ale nemení to nič na skutkovom stave, že k porušeniu došlo a že v zmysle zákona má úrad povinnosť a nie možnosť uložiť pokutu, čo prvostupňový orgán aj urobil, keď rozhodnutím č. 0056/2017/K Obci Rokycany uložil úhrnnú pokutu vo výške 1.000 eur.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje Obec Rokycany, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinná uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

prof. Ing. Lubomír Jahnátek, CSc.
predseda Úradu pre reguláciu
sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

1. Obec Rokycany, Rokycany 45, 082 41 Bajerov
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly