

ROZHODNUTIE

Číslo: 13/941/14/RR

Bratislava 08. 04. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 08. 01. 2014 regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO: 36 434 736 zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO: 36 434 736 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a vo výrokovej časti rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

mení

za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 01. 07. 2027“.

Ostatné znenie výrokovej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ dňa 28. 11. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO: 36 434 736 (ďalej len „spoločnosť STAMART REAL, s.r.o.“), schválil „na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 68,16 kW, umiestnenom na streche skladu, súp. č. 10127,

v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37“ (ďalej len „FVZ STAMART REAL, s.r.o.“).

Proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ podala spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 (ďalej len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o.“ alebo „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 13. 01. 2014 a zaevidované pod č. 941/2014/BA.

K odvolaniu bolo doložené „Splnomocnenie“ z 08. 01. 2014, ktorým spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. splnomocnila spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „na zastupovanie vo veci týkajúcej sa slnečného fotovoltaického zariadenia“, predovšetkým vo veci podania odvolania proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, spis č. 7684-2013-BA a ku všetkým úkonom s tým súvisiacich.

Spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. taktiež doložila k odvolaniu dokument „Zápisnica z priebehu zasadnutia mimoriadneho Valného zhromaždenia STAMART REAL, s.r.o.“ z 09. 01. 2014. Na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosť STAMART REAL, s.r.o., schválila návrh na podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ. Predložením zápisnice spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. splnila podmienku § 756a zákona č. 513/1991 Z. z. v znení zákona č. 197/2012 Z. z. (ďalej len „obchodný zákonník“) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o regulácii.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1282/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia

povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o.

Dňa 12. 02. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1282/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 02. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27670/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o., s uvedením do prevádzky dňa 29. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a podľa § 756a obchodného zákonníka v spojení s § 14 ods. 4 písm. c) zákona o regulácii. Súčasťou cenového návrhu bolo taktiež „Splnomocnenie“ z 26. 08. 2013, ktorým spoločnosť FVZ STAMART REAL, s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie „vo veci všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltickým zariadením, na konanie vo veci návrhu ceny pre roky 2014 až 2027“.

Prvostupňový orgán pozval spoločnosť STAMART REAL, s.r.o., listom č. 362392013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 06. 11. 2013 na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Prvostupňový orgán túto výzvu doručil spoločnosti STAMART REAL, s.r.o. aj splnomocnenému zástupcovi.

Dňa 21. 11. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti STAMART REAL, s.r.o., „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 18. 11. 2013 a zaevidovaný pod č. 38372/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“).

Vo vyjadrení k podkladom spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. uviedla, „s cenou elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 - 2027, určenou Úradom vo výške 119,11 €/MWh nesúhlasíme“. Dôvodom je, že pri určení ceny prvostupňový orgán nesprávne vychádzal z dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a to dátumu 02. 07. 2012.

Ďalej uviedla, že dňa 02. 07. 2012 bol schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) protokol o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom.

Ďalej vo vyjadrení k podkladom spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. uviedla, že „úrad nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne určil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky a to 02-07-2012, namiesto dátumu 29-06-2012“, v dôsledku čoho prvostupňový orgán pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 1856/2013/E-OZ schválil podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ďalej vo vyjadrení k podkladom spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. konštatovala, že podľa jej názoru samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v § 5 ods. 14 rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v danom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v danom prípade s dátumom 02. 07. 2012.

V závere vyjadrenia spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. žiadala, aby prvostupňový orgán posúdil dátum 29. 06. 2012 ako dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 aplikoval ustanovenie § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

Dňa 25. 11. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 06. 11. 2013, spis. č.: 7684-2013-BA, značka č.: 36239/2013/BA“ a zaevidovaný pod č. 38885/2013/BA (ďalej len „odpoveď na výzvu“).

V odpovedi na výzvu splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13. „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D bola vykonaná manažérom SSE-D dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.“ Zároveň, tak ako to uviedol splnomocnený zástupca, bolo zariadenie k tomuto dátumu pripojené do „siete SSE-D“ a začalo dodávať elektrinu do „siete SSE-D“. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a. s., schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky dňa 02. 07. 2012, podľa názoru splnomocneného zástupcu, nemožno považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátum ukončenia funkčnej skúšky sa rozumie dátumom technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012.

Na záver odpovede na výzvu splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli pre roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh pre FVZ STAMART REAL, s.r.o.

Odvolací orgán v uvedenej veci konštatuje, že i napriek tomu, že spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. na základe splnomocnenia vo veci týkajúcej sa slnečného fotovoltického zariadenia, predovšetkým vo veci podania odvolania zastupoval splnomocnený zástupca, sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadřila spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. a taktiež i splnomocnený zástupca.

Dňa 28. 11. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. Toto rozhodnutie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi 05. 12. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1282/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovej návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 13. 01. 2014.

Prvostupňový orgán listami č. 4602/2014/BA a 4604/2014/E-OZ „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 12. 02. 2014 oznámil spoločnosti STAMART REAL, s.r.o. a splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní a taktiež v odpovedi na výzvu odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava a prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolací orgán v uvedenej veci ďalej konštatuje, že splnomocnený zástupca vo svojej argumentácii o funkčných skúškach uviedol dva dátumy. V odvolaní uviedol, že jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 28. 06. 2012 a v odpovedi na výzvu zo 06. 11. 2013 uviedol, že jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 29. 06. 2012. Odvolací orgán konštatuje, že 28. 06. 2012 nebol uskutočnený žiadny čiastkový úkon funkčnej skúšky.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1282/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačiaci orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolačiaci orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie

výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schválil pre roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré mu spoločnosť STAMART REAL, s.r.o. predložila ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVZ STAMART REAL, s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 11/1338/13/RR dňa 15. 04. 2013 odvolanie spoločnosti STAMART REAL, s.r.o. zamietol a rozhodnutie č. 1793/2012/E-OZ potvrdil.

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. 11/1338/13/RR z 15. 04. 2013 konštatoval:

Odvolací orgán sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012 a vychádzal pritom z nasledovného:

Spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán v rozhodnutí č. 11/1338/13/RR z 15. 04. 2013 ďalej uviedol, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán mal za to, že rozlíšenie skutočností uvádzaných v bode 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je odôvodnené a malo svoje opodstatnenie. Ak by totiž bol pre spoločnosť SSE-D, a. s. rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky uvedený v bode 12. protokolu, nasledujúci bod 13. by nemal zmysel. Samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán v rozhodnutí č. 11/1338/13/RR z 15. 04. 2013 konštatoval, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán ďalej konštatoval, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13

uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán tak, ako to uviedol vo vyššej časti rozhodnutia, odvolanie spoločnosti STAMART REAL, s.r.o. zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdil.

Keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1282/2014/E-OZ schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWH správne.

Tak ako už bolo uvedené vyššie podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Z uvedeného teda nepochybne vyplýva, že pre rok 2012 platil pre FVZ STAMART REAL s.r.o. dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012 a tento dátum bol rozhodujúci pre vydanie rozhodnutí, ktorými bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a na roky 2014 až 2027.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej uvádza:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejme priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí

byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakeho výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre FVZ STAMART REAL, s.r.o. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2027 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určení konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety: „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 02. 07. 2027“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 02. 07. 2012 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 01. 07. 2027.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sž 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda musí rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitem, teda zásadou viazanosti petitem. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo

na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1280/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené, vyššie, doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky.

Vzhľadom na uvedené, v prípade FVZ STAMART REAL, s.r.o. táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 02. 07. 2012 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 01. 07. 2027 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 02. 07. 2027, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom “doba“ právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t. j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem “doba“ (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Podľa názoru odvolacieho orgánu z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že dobou nároku na podporu je doba od uvedenia FVZ STAMART REAL, s.r.o. do prevádzky, t. j. 02. 07. 2012 až do uplynutia posledného dňa 15-teho roku odo dna uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. do 01. 07. 2027.

Odvolací orgán listom č. 6455/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 26. 02. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 10. 03. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavil.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 08. 04. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin zastúpený spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.