

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 05/4099/15/RR

Bratislava 23. 04. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods.3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 03. 02. 2015 regulovaného subjektu Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča, zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2419/2014/E-OZ z 05. 01. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2419/2014/E-OZ z 05. 01. 2015 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2419/2014/E-OZ z 05. 01. 2015 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ dňa 05. 01. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča (ďalej len „p. Chvojka“) určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 3,5 kW, umiestnenom na streche rodinného domu, súp. č. 522, nachádzajúcej sa v k. ú. Valča na pozemku s parc. č. 1100/8 a 1100/9“ (ďalej len „FVZ D. Chvojka“).

Proti rozhodnutiu č. 2419/2014/E-OZ podal p. Chvojka v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 02. 2015 a zaevidované pod č. 4099/2015/BA.

Prílohou odvolania bolo „Splnomocnenie“ pre splnomocneného zástupcu zo 14. 04. 2014 (ďalej len „splnomocnenie zo 14. 04. 2014“) a „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“) Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012.

Splnomocnením zo 14. 04. 2014 p. Chvojka splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo veci úkonov súvisiacich so slnečným fotovoltickým zariadením FVZ D. Chvojka, „a to k úkonom potrebným na získanie dokumentácie, povolení, potvrdení, rozhodnutí, zmlúv, na podávanie doplnení, žiadostí, návrhov a na jednanie a vystupovanie pred úradmi, štátnymi orgánmi, inštitúciami, najmä Colnou správou, Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, SSE-D, a.s.,... a to na všetky právne úkony a v plnom rozsahu ako zástupcu Dušana Chvojku“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2419/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri „schvaľovaní ceny“ elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka, je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. Ďalej uviedol, že vzhľadom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý definuje pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, „ako dátum uvedenia do prevádzky“, dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné

meranie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, a preto nie je správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za „dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. Uviedol tiež, že pri aplikácii § 2 zákona č. 309/2009 Z. z., základné pojmy, je nevyhnuté za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol. Zároveň navrhol, aby odvolací orgán „rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Dňa 09. 03. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom

v rozhodnutí č. 2419/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 04. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 14000/2014/BA. V cenovom návrhu splnomocnený zástupca žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ D. Chvojka, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli kópie dokladov - potvrdenie Union zdravotnej poisťovne, a. s., potvrdenie DÔVERA zdravotnej poisťovne, a. s., potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., potvrdenie Sociálnej poisťovne, potvrdenie Daňového úradu Žilina, ktoré boli doložené podľa § 7 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a originál splnomocnenia zo 14. 04. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 15488/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov“ z 21. 05. 2014 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov“) vyzval p. Chvojku na odstránenie nedostatkov cenového návrhu, a aby doplnil cenový návrh v súlade s § 14 ods. 4 písm. b) zákona o regulácii v spojení s § 7 ods. 10 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Konkrétne, aby predložil prvostupňovému orgánu „vyplnenú tabuľku údajov o Výške celkových obstarávacích nákladov na výstavbu zariadenia na výrobu elektriny, ako aj údaje o týchto nákladoch v členení na technologickú časť stavby a stavebnú časť stavby v €, ktorá je v predloženom návrhu ceny na 1. strane“ a „vyplnenú Tabuľku údajov o výrobe a dodávke elektriny z obnoviteľných zdrojov energie – Skutočnosť za rok t-2 (za rok 2012), ktorá je v predloženom návrhu ceny na 3. strane“ a ktoré neboli v návrhu ceny vyplnené. Výzva na odstránenie nedostatkov bola p. Chvojke doručená 30. 05. 2014.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0044/2014/E-PK z 21. 05. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o cenovej regulácii prerušil (ďalej len „rozhodnutie č. 0044/2014/E-PK“). Rozhodnutie č. 0044/2014/E-PK bolo doručené p. Chvojke 30. 05. 2014.

Dňa 04. 07. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený elektronickou poštou doplnený cenový návrh a zaevidovaný pod č. 20085/2014/BA a dňa 27. 11. 2014 bol doručený doplnený cenový návrh poštou, ktorý bol doplnený o tabuľku s číselnými údajmi za mesiace júl až august a zaevidovaný bol pod č. 31215/2014/BA.

Dňa 05. 12. 2014 boli prvostupňovému orgánu splnomocneným zástupcom doručené a zaevidované pod č. 32472/2014/BA, doklady - kópia potvrdenia DÔVERA zdravotnej poisťovne, a. s., ktorého vydanie prvostupňový orgán overil prostredníctvom internetu (dokument bol zaradený v administratívnom spise prvostupňového orgánu pod č. 12) a originály dokladov - potvrdenie Union zdravotnej poisťovne, a. s., potvrdenie Sociálnej poisťovne, potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. a potvrdenie Daňového úradu Žilina.

Prvostupňový orgán listom č. 31759/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 15. 12. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval p. Chvojku na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi doručená 22. 12. 2014. Splnomocnený zástupca sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Dňa 05. 01. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Chvojku určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka. Rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ bolo splnomocnenému zástupcovi doručené 15. 01. 2015.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2419/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 02. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 8750/2015/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2419/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 09. 03. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2419/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvý krát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah cenovej regulácie, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a v zmysle § 47 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. sa prvýkrát podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ako v odvolaní uviedol splnomocnený zástupca.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2419/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2419/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri „schvaľovaní ceny“ elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z. tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1821/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4311-2012-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 1821/2012/E-OZ“), ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 1821/2012/E-OZ vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 14. 08. 2012 a zaevidovaný pod č. 23001/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženého p. Chvojkom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní (originál cenového návrhu pre rok 2012 založený v spise č. 4311-2012-BA).

Súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., konkrétne fotokópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky schválená a podpísaná za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; ohlásenie drobnej stavby; „Výpis z katastra nehnuteľností – výpis z listu vlastníctva č. 1389“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Chvojku k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVZ D. Chvojka; fotokópia „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ č. V28010018/2010/647 medzi p. Chvojkom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy“; „Protokol o určení prostredia č. DCV/2012“ z 30. 04. 2012, ktorým komisia, v zložení: elektroprojektant Ing. Ondrej Andó a investor p. Chvojka, určila druh prostredia a vonkajšie vplyvy podľa STN 33 2000-3, v ktorom sa nachádza FVZ D. Chvojka; dokument „Fotovoltická elektrárň na rodinnom dome“, ktorý predstavuje technickú správu, vyhotovenú Ing. Ondrejom Andóm z júna 2012; jednopólová elektrická schéma zariadenia výrobcu elektriny; list spoločnosti SSE-D, a. s. „Zmluva o pripojení zariadenia odberateľa – výrobcu do distribučnej sústavy“ z 25. 05. 2012 adresovaná p. Chvojkovi; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0186/2012/E-PT“ z 13. 06. 2012; „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“, doručená prvostupňovému orgánu 14. 08. 2012 a zaevidovaná pod č. 23002/2012/BA (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako čas uvedenia zariadenia FVZ D. Chvojka do prevádzky 02. 07. 2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedeného schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ D. Chvojka vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že p. Chvojka nevyužil svoje zákonné právo a proti rozhodnutiu č. 1821/2012/E-OZ nepodal odvolanie a predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal 13. 06. 2014 rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 3275-2014-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ“), ktorým určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ D. Chvojka.

P. Chvojka sa proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ odvolal. Odvolací orgán rozhodnutím č. 39/22601/14/RR dňa 21. 10. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4994-2014-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 39/22601/14/RR“) odvolanie p. Chvojku zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2422/2013/E-OZ potvrdil.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej

vo FVZ D. Chvojka je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. Ďalej uviedol, že vzhľadom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý definuje pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, „ako dátum uvedenia do prevádzky“ dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, a preto nie je správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za „dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. Uviedol tiež, že pri aplikácii § 2 zákona č. 309/2009 Z. z., základné pojmy, je nevyhnuté za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v tomto prípade správnym termínom „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

Následne odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, určenia, resp. schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 39/22601/14/RR a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2419/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1821/2012/E-OZ, č. 2422/2013/E-OZ a č. 2419/2014/E-OZ, ktoré určili ako čas uvedenia FVZ D. Chvojka do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky a k záväznosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“):“ deň 02. 07. 2012, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní, vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy

protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú závažnosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila závažnosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako, ako prvostupňový orgán, vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená, uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky, prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj závažnosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu sprístupnená a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj p. Chvojka, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V danej veci odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona

č. 309/2009 Z. z. viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je vyhotovený príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že časom uvedenia FVZ D. Chvojka do prevádzky, s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2419/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovelo. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhľadávky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval

v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň vedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedených rozsudkoch sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedený: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu podporuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 z 03. 03. 2015, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola už s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia FVZ D. Chvojka do prevádzky na deň 02. 07. 2012. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že v zmysle uvedeného postupoval prvostupňový orgán správne, keď vychádzal z rozhodnutia č. 1821/2012/E-OZ, nakoľko aj s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol. Zároveň navrhol, aby odvolací orgán „rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným uvádza, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1821/2012/E-OZ, ktorým určil ako čas uvedenia zariadenia FVZ D. Chvojka do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2419/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú, ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 1821/2012/E-OZ.

Odvolací orgán listom č. 11437/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 30. 03. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 22. 04. 2015.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčasť.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 23. 04. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava