



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 01/31566/22/RR
Číslo spisu: 6907-2021-BA

V Bratislave dňa 25. 01. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., skrátene AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO 34 134 697 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021, ktorým na obdobie odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do konca 5. regulačného obdobia určil ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Chorvátsky Grob, lokalita Panónsky háj 3 a lokalita Javorová alej

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 7, 820 07 Bratislava 27 č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., skrátene AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO 34 134 697 rozhodnutie č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021, ktorým na obdobie odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do konca 5. regulačného obdobia určil ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Chorvátsky Grob, lokalita Panónsky háj 3 a lokalita Javorová alej. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 14. 10. 2021.
2. Proti rozhodnutiu č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021 podal regulovaný subjekt, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 23. 11. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 31566/2021/BA.

3. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 21. 12. 2021 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
4. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré je zo zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkom tohto cenového konania, listy z 12. 01. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“. Umožnila regulovanému subjektu a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky vyjadriť sa písomne k podkladom pred vydaním rozhodnutia do piatich dní od doručenia výzvy.
5. Regulačná rada uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí z odvolania účastníka konania, z administratívneho spisu prvostupňového orgánu č. 3238-2021-BA, z administratívneho spisu druhostupňového orgánu č. 6907-2021-BA a zo skutočností známych odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Prílohou výzvy boli naskenované podklady, ktoré neboli známe regulovanému subjektu, a to obsah spisu č. 3238-2021-BA, zoznam dokumentov a listín v spise č. 3238-2021-BA, stanovisko prvostupňového orgánu k odvolaniu a vnútorný list „Postúpenie odvolania proti rozhodnutiu č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021“.
6. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky prevzalo „Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ 13. 01. 2022 a regulovaný subjekt 17. 01. 2022.
7. Dňa 24. 01. 2022 bola Regulačnej rade cez UPVS doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Vo vyjadrení regulovaný subjekt viackrát nesúhlasí s názorom prvostupňového orgánu, čo v texte podrobnejšie rozoberá a v niektorých prípadoch uvádza príklady.
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadrilo v určenej lehote, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužilo.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. V odvolaní regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie č. 0029/2021/V z 30. 09. 2021 za nedostatočne jasné, zrozumiteľné a určité a podľa jeho názoru rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, z nasledovných dôvodov.

„Ad 1) návrh ceny neakceptuje v navrhovanom rozsahu. Pri určení maximálnej ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom úrad neuznal v plnej výške všetky predpokladané náklady regulovaného subjektu uvedené v ostatných službách, ktoré je potrebné s pribúdajúcim počtom nových lokalít potrebné prerozdeliť na všetky prevádzkované lokality. V tejto súvislosti máme za potrebné poukázať na skutočnosť, že s pribúdajúcimi lokalitami sa úmerne zvyšujú aj náklady regulovaného subjektu.

Ad 2) Pri určení maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou úrad považuje za neprimerane vysoké pre predmetnú prevádzkovanú lokalitu predpokladané náklady na vývoz kalov a odpadovej vody uvedené v ostatných službách a tieto neuznal v plnej výške. Z uvedeného nie je zrejmé, v akej výške uznal náklady a z čoho úrad vychádzal, keďže sa jedná o prvý cenový návrh, ktorý vychádza z predpokladaných nákladov.

V tejto súvislosti poukazujeme aj na tú skutočnosť, že pre lokalitu Javorová alej sa jedná o prvý cenový návrh vôbec.

Ad 3) Úrad zároveň prihliadal sociálne, environmentálne a ekonomické dôsledky úhrady za vodohospodárske služby a aké geografické podmienky a klimatické podmienky príslušného regiónu. Z Rozhodnutia nie je zrejmé na aké konkrétne sociálne, environmentálne a ekonomické dôsledky úhrady za vodohospodárske služby a aké geografické podmienky a klimatické podmienky príslušného regiónu úrad prihliadal, vzhľadom k tomu, že pokiaľ by na tieto ukazovatele úrad prihliadal, najmä na ekonomické dôsledky (cena) a geografické podmienky (lokalita), určil by cenu tak, aby všetci obyvatelia, koneční odberatelia obce Chorvátsky Grob v lokalitách s prevádzkovateľom AVS mali zabezpečenú dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd za rovnakých podmienok, t. j. nediskriminačným spôsobom v rovnakej cene a kvalite, najmä z dôvodu, že sa jedná o lokality nadväzujúce na ostatnú infraštruktúru v prevádzke AVS v rámci obce Chorvátsky Grob, t. j. prevádzkovo súvisiace verejné vodovody a verejné kanalizácie v prevádzke AVS.

V zmysle Správneho poriadku, má byť práve odôvodnenie rozhodnutia najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúžiť na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné.“.

10. Ďalej regulovaný subjekt uvádza, že rozhodnutie neobsahuje absolútne žiadne podklady, vysvetlenie, alebo odôvodnenie, ktoré by umožňovali zistiť, akým spôsobom úrad dospel k výsledným hodnotám jednotlivých cien. Stanovenie týchto cien je preto úplne arbitrárne a svojvoľné.
11. Regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že úrad rozhodnutím určil maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom 1,2367€/m³, t. j. totožnú s maximálnou cenou za dodávku pitnej vody verejným vodovodom pre lokalitu Chorvátsky Grob (Rozhodnutie úradu č. 0032/2020/V, č. sp. 5684-2020-BA zo dňa 14.12.2020).
11. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán výrok rozhodnutia v časti maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou zmenil a určil maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou s účinnosťou od 01. 01. 2022 vo výške €/m³.

III. Záver Regulačnej rady

12. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
13. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
14. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 12. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa

veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, ako navrhuje regulovaný subjekt, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

15. Z dikcie citovaného ustanovenia v bode 13. rozhodnutia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
16. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
17. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
18. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo výške 1,0086 €/m³ dostatočne neodôvodnil.
19. Napriek tomu, že boli podané návrhy za lokalitu Panónsky háj 3 a za lokalitu Javorová alej, prvostupňový orgán sa v rozhodnutí nezaobera cenou zvlášť za každú lokalitu. Na základe toho Regulačná rada odporúča v novom rozhodnutí vysporiadať sa s otázkou, prečo sa zdajú konkrétne položky príliš vysoké a v ktorých položkách úrad neuznáva náklady, pričom je

potrebné aj zdôvodniť výšku uznaných, resp. neuznaných nákladov a súčasne podložiť a dovysvetliť aj porovnateľné ceny.

20. S poukazom na vyššie uvedené, Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.
21. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vysporiadať sa s námietkami regulovaného subjektu a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
22. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
23. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom zasadnutí 25. 01. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1,
812 35 Bratislava