

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 07/3024/20/RR
Číslo spisu: 3459-2020-BA

Bratislava 01. 07. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 zo dňa 03. 02. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2019 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0251/2020/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018 na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 23. 12. 2019.

2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. nahradil týmto znením:

„1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{VSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh bude Východoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.

2. € korekcia neuhradených nákladov Kprds^{VSD}₂₀₂₀ vynaložených spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018“.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Prvostupňový orgán začal dňa 11. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
5. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 dôjde k zmene vykonávania činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené regulovaným subjektom na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
6. Dňa 11. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 03. 02. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3024/2020/BA.

- a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4513-2018-BA k rozhodnutiu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 a
- b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4386-2019-BA.
7. Dňa 17. 12. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
8. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 23. 12. 2019 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. Dňa 03. 02. 2020, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
10. V časti odvolania s názvom „Skutkový základ“ regulovaný subjekt popisuje priebeh, od doručenia listu z 09. 12. 2019 ktorým úrad oznámil začatie konania z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018, cez výzvu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku z 09. 12. 2019 a doručenia vyjadrenia k výzve regulovaným subjektom listom zo 17. 12. 2019.
11. V časti s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia“ – regulovaný subjekt je toho názoru, že rozhodnutie č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019 trpí hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi vadami, ktoré opisuje ďalej v texte odvolania.
12. V časti s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci“ regulovaný subjekt poukazuje na to, že „Ešte pred samotným vydaním rozhodnutia spoločnosť VSD, ako účastník cenového konania, v odpovedi zo dňa 17.12.2019 na výzvu Úradu explicitne upozornila Úrad, že
- hodnota $K_{zprds2018}$ (.....) je v rozpore so zákonným nárokom spoločnosti VSD na vyrovnanie preukázateľne vynaložených nákladov na podporu v zmysle Zákona č. 309/2009 Z.z. Správna hodnota tohto koeficientu je 1.
 - hodnota $K_{prds2020}$ (.....) je nesprávne (ako dôsledok nesprávne stanoveného parametra $K_{zprds2018}$), pričom jeho správna hodnota je 18 870 584,98.
 - vypočítaná hodnota „ TPS_{ds2020} VSD, a.s. na OKTE“ nezodpovedá správnym vstupným parametrom výpočtu a neodzrkadľuje právny nárok Spoločnosti VSD na vyrovnanie preukázateľne vynaložených nákladov na podporu v roku 2018. Správna hodnota „ TPS_{ds2020} VSD, a.s. na OKTE“ je €/MWh.

Spoločnosť VSD má za to, že sa Úrad v odôvodnení rozhodnutia argumentačne nevysporiadal s tvrdeniami spoločnosti VSD uvedenými v liste č. 39/VSD/EaIS/2019 zo dňa 17.12.2019. Zároveň si spoločnosť VSD dovoľuje uviesť, že Úrad nijako neodôvodnil stanovenie výšky parametrov $TPS_{dsVSD2020}$ a $K_{prdsVSD2020}$, ale obmedzil sa len na konštatovanie, že pri stanovení hodnoty postupoval v súlade s ustanoveniami cenovej vyhlášky. Úrad vo svojom rozhodnutí bližšie neuviedol spôsob použitého výpočtu a teda ani to, akým konkrétnym spôsobom uvedenú výšku parametrov vyčíslil, a teda spoločnosť VSD má za to, že rozhodnutiu Úradu, chýba jeho náležité odôvodnenie. Strohé konštatovanie Úradu, že „všetky parametre uvedené v písmene a)

až f) odôvodnenia tohto rozhodnutia zodpovedajú reálnym hodnotám“ bez ďalších výpočtov a argumentácií, nemožno považovať za náležité odôvodnenie“.

Ďalej sa v tejto časti uvádza, „...že Úrad sa v odôvodnení daného rozhodnutia odvoláva na administratívny spis č. 4513-2018-BA a administratívny spis č. 4386-2019-BA. Úrad v odôvodnení konštatuje, že pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z podkladov uvedených v predmetných administratívnych spisoch. Spoločnosť VSD je toho názoru, že takéto odôvodnenie nie je dostačujúce, nakoľko ani z obsahu administratívnych spisov nie je možné explicitne vyvodit' akým spôsobom Úrad stanovil hodnotu TPSdsVSD₂₀₂₀ a KprdsVSD₂₀₂₀. Na druhej strane, aj pokiaľ by odôvodnenie rozhodnutia vyplývalo z administratívneho spisu a v rozhodnutí by odôvodnenie absentovalo považuje sa rozhodnutie za nepreskúmateľné a je potrebné ho zrušiť, nakoľko skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.

S poukazom na uvedené skutočnosti stanovenie výšky parametrov TPSdsVSD₂₀₂₀ a KprdsVSD₂₀₂₀ uvedených v rozhodnutí nezohľadňuje náklady a korekcie spoločnosti VSD, ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v takom rozsahu, ako mu garantuje platná legislatíva Slovenskej republiky, konkrétne § 18i odsek 16 zákona číslo 309/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na túto skutočnosť spoločnosť VSD výslovne upozornila Úrad pred vydaním rozhodnutia listom č. 39/VSD/EaIS/2019 zo dňa 17.12.2019“.

13. Na záver regulovaný subjekt žiada, aby úrad v rámci autoremedúry rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, aby rozhodnutie úradu vychádzalo z reálnych ekonomických parametrov deklarovaných regulovaným subjektom. V prípade, ak úrad odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhoví, regulovaný subjekt žiada, aby úrad predmetné odvolanie postúpil druhostupňovému orgánu na prejednanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

14. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
15. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
16. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

18. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
19. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
20. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
21. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
22. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
23. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
24. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z.
25. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
26. V spise sa nachádza list regulovaného subjektu číslo 039/VSD/EaIS/2018 z 13. 12. 2019 k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom spoločnosť nesúhlasí s niektorými parametrami.
27. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
28. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

29. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 26. 03. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 8066/2020/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3211-2020-BA (pôvodné číslo spisu 4386-2019-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3459-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy.
30. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril v písomnej forme tak, že po oboznámení sa s materiálmi v spise č. 3211-2020-BA naďalej trvá na svojich vyjadreniach uvedených v odvolaní voči rozhodnutiu o TPS.
31. Regulačná rada v priebehu odvolacieho konania zistila, že podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku odvolanie je neúplné, pretože regulovaný subjekt nepredložil podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, resp. ani nepreukázal podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie štatutárnym orgánom.
32. Listom zo 16. 04. 2020 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania a súčasne rozhodnutím č. 03/3024/20/RR-PK zo 16. 04. 2020 odvolacie konanie prerušila.
33. Dňa 24. 04. 2020 regulovaný subjekt v stanovenej lehote odstránil nedostatky podania tým, že doručil doklad o schválení podania odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti - valným zhromaždením.

IV. Záver Regulačnej rady

34. Dňa 05. 05. 2020 sa uskutočnilo hlasovanie vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019.
35. Hlasovania sa zúčastnili štyria členovia Regulačnej rady, z celkového počtu zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach predpísaných šiestich členov Regulačnej rady, nakoľko v súčasnosti nie sú vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky dvaja členovia Regulačnej rady.
36. Keďže sa členovia Regulačnej rady pri hlasovaní nezhodli, neprijali žiadne rozhodnutie.
37. Uvedenú skutočnosť Regulačná rada listom zo 06. 05. 2020 oznámila regulovanému subjektu.
38. Regulovaný subjekt listom z 09. 06. 2020 namietal nečinnosť Regulačnej rady.
39. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
40. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.

41. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 39. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
42. Z dikcie citovaného ustanovenia v bode 40. rozhodnutia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
43. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
44. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“*.
45. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o stanovení výšky parametrov TPSdsVSD₂₀₂₀ a KprdsVSD₂₀₂₀. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.
46. S poukazom na vyššie uvedené Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.
47. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
48. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

49. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 01. 07. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava