

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 020/15013/2014/PR/SD

Bratislava 15. 08. 2014

Číslo spisu: 1821-2014-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie kvality a analýz č. 0074/2014/S-SD zo dňa 05. 05. 2014

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **SPV ĽADOVO 5, s.r.o.**, K Železnej studienke 27, 811 04 Bratislava, IČO: 45 626 162 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 0074/2014/S-SD zo dňa 05. 05. 2014 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie kvality a analýz (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0074/2014/S-SD dňa 05. 05. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0074/2014/S-SD“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o., K Železnej studienke 27, 811 04 Bratislava, IČO: 45 626 162 (ďalej len „spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o.“) uložil pokutu vo výške 500 eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 a 3 zákona o energetike, pretože nepredložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) výstupy z evidencie za rok 2012 v lehote podľa § 5 ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 446/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, spôsob vedenia evidencie nákladov, výnosov, aktív a pasív, forma a termíny predkladania výstupov z evidencie (ďalej len „vyhláška č. 446/2012 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu č. 0074/2014/S-SD podala spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. zastúpená JUDr. Zdeněkom Novákom, HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti

rozhodnutiu č. 0074/2014/S-SD bolo úradu doručené dňa 19. 05. 2014 a zaevidované pod č. 15013/2014/BA.

Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že postupom úradu, teda uložením pokuty, došlo k neprípustnej retroaktivite pri aplikácii práva. Argumentovala tým, že vyhláška č. 446/2012 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 01. 2013 v ustanoveniach § 2 a 4 upravuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva a jej obsah. Vzhľadom k dátumu nadobudnutia účinnosti vyhlášky č. 446/2012 Z. z. je podľa názoru spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. zrejmé, že výstupy z tejto evidencie, ktorá mohla a mala byť vedená najskôr od 01. 01. 2013, majú byť predložené úradu najskôr za kalendárny rok 2013. Na kalendárny rok 2012 vyhláška č. 446/2012 Z. z. nijak nedopadá, tzn. že k tomuto roku nie je možné vzťahovať akékoľvek stanovené povinnosti. A tak ani povinnosť predloženia výstupov z evidencie vo vyhláške ustanovenom termíne. Z dikcie ustanovenia § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. je navyše jasné, že výstupy z evidencie sa predkladajú úradu do 30. apríla nasledujúceho roka, tzn. že ak nadobudla vyhláška č. 446/2012 Z. z. účinnosť 01. 01. 2013, je prvým rokom, za ktorý je možné takýto výstup z evidencie predložiť, je rok 2013, a nie rok 2012, ako podľa vyjadrenia spoločnosti mylne aplikuje úrad.

Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. ďalej uviedla, že ak neplatila vyhláška č. 446/2012 Z. z. v roku 2012, spoločnosť nemohla viesť evidenciu v zmysle tejto vyhlášky a nemohla taktiež úradu poskytnúť akýkoľvek výstup z tejto evidencie, pretože táto nebola vedená, resp. ani vedená nemohla byť a ani byť nemusela.

Dňa 18. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0074/2014/S-SD v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0074/2014/S-SD jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Úrad preverení plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona o regulácii zistil, že spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. nepredložila úradu výstupy z evidencie za rok 2012 v lehote podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z.

Prvostupňový správny orgán listom č. 7960/2014/BA zo dňa 11. 03. 2014 oznámil spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. dňa 13. 03. 2014. Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. doručila úradu listom zo dňa 14. 03. 2014 opätovné zaslanie výstupov z účtovnej evidencie, pričom uviedla, že predmetné výstupy boli odoslané písomne už dňa 25. 03. 2014. Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Zdeněka Nováka, HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. doručila prvostupňovému správne mu orgánu dňa 24. 03. 2014 vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania podľa § 33 správneho poriadku, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie a oznámenie termínu stretnutia za účelom nahliadnutia do spisu. Prvostupňový správny orgán súhlasil s predĺžením lehoty a dňa 02. 04. 2014 sa na úrade po vzájomnej dohode konalo stretnutie s právnym zástupcom spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. Dňa 07. 04. 2014 bolo prvostupňovému orgánu zo strany spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. doručené vyjadrenie pod č. 10925/2014/BA, v ktorom uvádza, že si i naďalej nie je vedomá toho, že by svojím konaním porušila ustanovenie § 16 ods. 1 a 3 zákona o energetike, resp. § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. a teda, že by svojím konaním

naplnila skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona o energetike. Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. vo vyjadrení navrhla, aby bolo správne konanie zastavené ako nedôvodné. Prvostupňový správny orgán preveril tvrdenia spoločnosti ĽADOVO 5, s.r.o. a zistil, že svoje tvrdenia o nedôvodnosti začatého správneho konania nepodložila žiadnym relevantným dôkazom a zároveň, že predmetné výstupy sa v evidencii úradu nenachádzajú.

Pri určovaní výšky pokuty prvostupňový správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu v činnosti spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. Prvostupňový správny orgán zohľadnil čas trvania zisteného protiprávneho konania. Ďalej prvostupňový správny orgán vzal do úvahy možné následky porušenia povinnosti informovať úrad v zákonom stanovenom termíne. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho stavu porušenia povinnosti prvostupňový správny orgán vydal dňa 05. 05. 2014 rozhodnutie č. 0074/2014/S-SD, ktorým spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. uložil pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona o energetike vo výške 500 eur za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 a 3 zákona o energetike.

Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. v podanom odvolaní tvrdí, že „postupom úradu, teda uložením pokuty, došlo k neprípustnej retroaktivite pri aplikácii práva.

Vyhláška, ktorá nadobudla účinnosť 01. 01. 2013, v ustanoveniach § 2 a 4 upravuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva (ďalej len „evidencia“) a jej obsah. Vzhľadom k dátumu nadobudnutia účinnosti vyhlášky je zrejmé a viac než logické, že výstupy z tejto evidencie, ktorá mohla a mala byť vedená najskôr od 01. 01. 2013, majú byť predložené úradu najskôr za kalendárny rok 2013. Na kalendárny rok 2012 vyhláška nijak nedopadá, tzn. že k tomuto roku nie je možné vzťahovať akékoľvek stanovené povinnosti. A tak ani povinnosť predloženia výstupov z evidencie vo vyhláškou ustanovenom termíne. Z dikcie ustanovenia § 5 ods. 3 vyhlášky je navyše jasné, že výstupy z evidencie sa predkladajú úradu do 30. apríla nasledujúceho roka, tzn. že ak nadobudla vyhláška účinnosť 01. 01. 2013, je prvým rokom, za ktorý je možné takýto výstup z evidencie predložiť, je rok 2013, a nie rok 2012, ako mylne aplikuje úrad.

Ak neplatila vyhláška v roku 2012, spoločnosť nemohla viesť evidenciu v zmysle tejto vyhlášky a nemohla taktiež úradu poskytnúť akýkoľvek výstup z tejto evidencie, pretože táto nebola vedená, resp. ani vedená nemohla byť a ani byť nemusela.

Na základe uvedeného je potrebné vysloviť záver, že spoločnosť neporušila povinnosť stanovenú § 5 ods. 3 vyhlášky, lebo v súlade s dikciou tohto ustanovenia a účinnosťou vyhlášky jej táto povinnosť vznikla až za kalendárny rok 2013, nie skôr (napr. za kalendárny rok 2012). Ak neplatila vyhláška v roku 2012, nie je možné v žiadnom prípade spravodlivo požadovať plnenie povinnosti predloženia výstupov z evidencie, nakoľko logicky nemohla byť v roku 2012 vedená, lebo spôsob jej vedenia a jej obsahová náplň bola stanovená až vyhláškou a to s účinnosťou od 01. 01. 2013.

Spoločnosť ďalej namieta, že pokuta jej bola uložená tiež v rozpore s dikciou ustanovenia § 91 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z., lebo lehota pre jej uloženie márne uplynula dňa 02. 05. 2014. Podľa § 91 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. pokutu je možné uložiť do jedného roka odo dňa, kedy inšpekcia alebo úrad zistí porušenie povinnosti, najneskôr však do päť rokov odo dňa kedy k porušeniu povinnosti došlo.

Zákonnú dikciu tohto ustanovenia je nutné vyložiť tak, že konanie o uložení pokuty je treba do tohto zákonom stanoveného termínu jedného roka právoplatne ukončiť, tzn. že rozhodnutie o uložení pokuty musí nadobudnúť právoplatnosť najneskôr v posledný deň tejto lehoty. Nestačí teda, keď je v uvedenej lehote vydané neprávoplatné rozhodnutie o uložení pokuty.

Pojem „zistiť porušenie povinnosti“ podľa citovaného ustanovenia zákona neznamená, že v tom okamihu musí byť naisto uvedené, že k porušeniu povinnosti došlo. Či sa delikt stal a kto sa ho dopustil je predmetom konania. Zahájeniu konania musí predchádzať zoznámenie sa so skutočnosťami, z ktorých plynie dôvodné podozrenie, že k porušeniu povinnosti došlo. Deň keď je táto skutočnosť správne orgánu oznámená alebo zistená pri plnení pracovných úloh alebo v súvislosti s nimi jeho pracovníkmi, je deň, keď sa správny orgán o porušení povinnosti dozvedel.

Začiatok plynutia subjektívnej lehoty pre uloženie sankcie za správny delikt (kedy sa dozvedel, kedy zistí a pod.) nemôže byť závislý od samotného vedomia pracovníkov správneho orgánu o existencii porušenia právnych predpisov, ale vzťahuje sa k dátumu, kedy došlo oznámenie určitého a vierohodného obsahu, či k dátumu kontroly, pri ktorom bolo porušenie zákona zistené, či k dátumu okamihu, kedy prvýkrát mohlo byť porušenie zákona zo strany správneho orgánu. Správny orgán sa „dozvie“ alebo „zistí“ porušenie právneho predpisu dňom, kedy prvýkrát sústreďí, resp. môže sústreďiť tento okruh poznatkov, informácií a dôkazných prostriedkov, z ktorých je možné spáchanie deliktu usúdiť. Nie je rozhodujúce, či v tento deň je spracovaný kontrolný protokol, ani či tieto poznatky boli analyzované a posúdené so záverom, že delikt bol spáchaný a kým.

Zahájeniu konania musí predchádzať určitá skutočnosť, z ktorej plynie dôvodnosť podozrenia. Deň, kedy je táto skutočnosť správne orgánu oznámená alebo je zistená pri plnení jeho pracovných úloh, či v súvislosti s pracovníkmi správneho orgánu, je deň, kedy správny orgán porušenie povinnosti zistil, či sa o nej dozvedel, teda zistil, že došlo k jednaniu, ktoré zákon pri plnení ďalších podmienok definuje ako správny delikt. Ide o vedomosť o skutkových okolnostiach v takom rozsahu, ktorý umožní aj ich predbežné právne posúdenie. Nemusí ísť o informáciu kvalifikovanú alebo prichádzajúcu z určitého zdroja, musí však mať potrebnú mieru vierohodnosti a určitosti, aby na druhej strane nedošlo k zahájeniu konania úplne nedôvodne. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty nemôže byť daný samotným vedomím pracovníkov správneho orgánu o porušení právnych predpisov, nemôže byť závislý od úplne právne nepodložených postojov pracovníkov, napr. odbornosti, znalosti práva, pracovitosti, pohotovosti, ani od personálneho obsadenia určitého úradu a pod. Keď ide o subjektívnu lehotu, je nutné „zistenie“ či „vedomie“ štátneho orgánu založiť (možno paradoxne) na objektívnej skutočnosti, teda dátumu, kedy došlo k porušeniu právnej (zákonnej) povinnosti alebo kedy došlo k oznámeniu určitého a vierohodného obsahu, dátumu kontroly a pod., nie však na subjektívnom postoji či konaní pracovníkov správneho orgánu.

Je potrebné začiatok plynutia subjektívnej jednoročnej lehoty odvíjať od toho časového okamžiku, kedy sa úrad prvýkrát mohol dozvedieť o údajnom porušení zákona, resp. § 5 ods. 3 vyhlášky zo strany spoločnosti. Týmto okamihom je deň 02. 05. 2013, lebo v tento deň bol úrad prvýkrát schopný zistiť sankcionované nepredloženie výstupov z evidencie, kedy táto povinnosť nepredloženia je § 5 ods. 3 vyhlášky stanovená do 30. 04. kalendárneho roka (pozn. 01. 05. 2013 bol deň pracovného pokoja, tzn. že začiatok plynutia prekluzívnej subjektívnej lehoty je posunutá na nasledujúci pracovný deň, t.j. štvrtok 02. 05. 2013). Pokuta tak mohla byť v posudzovanom prípade uložená najneskôr do 02. 05. 2014, resp. zároveň najneskôr v tento deň musela nadobudnúť právoplatnosť. To sa však nestalo.

Úrad síce svoje rozhodnutie o uložení pokuty vydal dňa 08. 04. 2014 a spoločnosti doručil dňa 14. 04. 2014, teda v lehote jedného roka, avšak v dôsledku toho, že spoločnosť proti tomuto rozhodnutiu podala dňa 28. 04. 2014 odvolanie, rozhodnutie o uložení pokuty nenadobudlo právoplatnosť a tak došlo k márnemu uplynutiu jednoročnej zákonnej prekluzívnej subjektívnej lehoty. Túto skutočnosť už nejde nijak zvrátiť. Rozhodnutie o uložení pokuty je tak v zjavnom rozpore so zákonom.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti spoločnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zo dňa 05. 05. 2014, č. 0074/2014/S-SD, v plnom rozsahu zrušil a správne konanie v danej sankčnej správnej veci zastavil. “

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového správneho orgánu ako aj spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia 0074/2014/S-SD a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán listom č. 20132/2014/BA z 07. 07. 2014 pozval spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladom pred vydaním rozhodnutia na 22. 07. 2014. Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. sa nezúčastnila oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia ani sa nijak nevyjadrila.

Odvolací orgán v súvislosti s argumentmi spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. má za to, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil všetky okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní spáchaných deliktov a ukladaní pokuty postupoval v súlade s platnou legislatívou. Prvostupňový správny orgán zohľadnil vo svojom rozhodnutí mieru závažnosti porušenia a možné následky porušenia. Prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil nízku závažnosť a následky tohto protiprávneho stavu a rozhodol o uložení pokuty na najnižšej možnej hranici.

Odvolací orgán konštatuje, že do 31. 12. 2012 upravovala vedenie evidencie vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 415/2008 Z. z. o spôsobe vedenia oddelenej evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, o spôsobe vedenia oddelenej evidencie nákladov, výnosov, aktív a pasív a predkladaní výstupov z oddelenej evidencie (ďalej len „vyhláška č. 415/2008 Z. z.“), ktorá stanovovala jednak spôsob vedenia oddelenej evidencie a tiež spôsob predkladania výstupov z nej úradu. Podľa tejto vyhlášky bola spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. povinná viesť oddelenú evidenciu za rok 2012. Táto vyhláška č. 415/2008 Z. z. bola účinná až do 31. 12. 2012. Nie je teda pravdivé tvrdenie spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o., že jej nevznikla povinnosť viesť oddelenú evidenciu a predložiť ju úradu, pretože povinnosť viesť oddelenú evidenciu jej vznikla podľa vyhlášky č. 415/2008 Z. z.

Túto vyhlášku nahradila vyhláška č. 446/2012 Z. z., ktorá rovnako ako vyhláška č. 415/2008 Z. z. stanovuje povinnosť predkladať výstupy z oddelenej evidencie v nasledujúcom kalendárnom roku. Úrad v tejto veci zverejnil oznámenie pre regulované subjekty v znení „*Výstupy z evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva za sledovaný rok 2012, počas ktorého regulované subjekty postupovali podľa vyhlášky č. 415/2008 Z. z. platnej do 31. 12. 2012 sa predkladajú úradu písomne a elektronicky do 30. júna 2013.*“

Odvolací orgán považuje tieto argumenty spoločnosti SPV ĽADOVO 5, s.r.o. za účelové z cieľom vyhnúť sa uloženiu pokuty. Regulované subjekty boli dostatočne informované akým spôsobom majú postupovať pri predkladaní výstupov z oddelenej evidencie. Vyhláška č. 446/2012 Z. z. stanovuje povinnosť aj termín predkladania výstupov z evidencie úradu. Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. mala teda v roku 2012 postupovať a viesť evidenciu podľa vyhlášky č. 415/2008 Z. z. a predložiť výstupy z nej úradu podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z. K žiadnej retroaktívite pri aplikácii práva teda nedošlo, pretože spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. nemala povinnosť viesť evidenciu podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z., ale jej len vznikla podľa tejto vyhlášky povinnosť predložiť výstupy z evidencie, ktoré mala povinnosť viesť podľa vyhlášky č. 415/2008 Z. z.

Spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. vo svojom odvolaní ďalej argumentovala tým, že pokuta jej nemala byť uložená z dôvodu uplynutia prekluzívnej jednoročnej lehoty. Odvolací orgán je toho názoru, že spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. si v tomto prípade nesprávne stanovila začiatok plynutia tejto jednoročnej prekluzívnej lehoty.

Táto jednoročná lehota na uloženie pokuty je stanovená v § 91 ods. 6 zákona o energetike a tak ako to spoločnosť SPV ĽADOVO 5, s.r.o. správne vyhodnotila, je to prekluzívna subjektívna lehota. Subjektívna lehota začína plynúť od okamihu zistenia porušenej povinnosti správnym orgánom. Stanovenie začiatku plynutia tejto lehoty na 02. 05. 2013 je nesprávne už len z toho dôvodu, že úrad zverejnil na svojom webovom sídle oznámenie, podľa ktorého akceptoval predloženie výstupov z evidencie až do 30. 06. 2013. Po tomto termíne je potrebné nechať určitý časový priestor pre poštové zásielky, ktoré boli odoslané v posledný deň lehoty. Zároveň však úrad nedisponuje materiálno-technickým vybavením (takým informačným systémom), ktorým by dokázal zistiť a indikovať nedodržanie lehoty ihneď po jej uplynutí. Po uplynutí lehoty na predloženie výstupov z evidencie za rok 2012 sa všetky tieto predložené výstupy zosumarizujú a podľa zoznamu regulovaných subjektov sa identifikujú tie, ktoré nepredložili výstupy z evidencie za rok 2012 v stanovenej lehote.

Všetky rozhodnutia o uložení pokuty úrad v zmysle § 10 písm. f) druhý bod zákona o regulácii zverejňuje na svojom webovom sídle. Z týchto zverejnených informácií vyplýva, že prvé správne konanie v obdobnej veci bolo začaté v decembri 2013 a teda môžeme dôvodne predpokladať, že prvostupňový správny orgán disponoval informáciami o regulovaných subjektoch, ktoré nedodrжали lehotu na predloženie výstupov z evidencie za rok 2012 niekedy koncom novembra 2013.

Odvolací orgán zastáva ten názor, že subjektívna prekluzívna jednoročná lehota na uloženie pokuty podľa § 91 ods. 6 zákona o energetike ešte neuplynula a teda nie je dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a zastavenie konania.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

JUDr. Zdeněk Novák, HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., Čechova 2, 750 02 Přerov, Česká republika

Na vedomie: SPV ĽADOVO 5, s.r.o., K Železnej studienke 27, 811 04 Bratislava, IČO: 45 626 162