

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 30/12165/13/RR

Bratislava 28. 06. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 11. 04. 2013 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Karáskom, Janka Kráľa 601, 018 63 Ladce proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ dňa 25. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu súp. č. 883, parc. č. 1734/16, v k. ú. Považská Bystrica (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ podal p. Zlatoš v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 16. 04. 2013 a zaevidované pod č. 12165/2013/BA.

Prílohou odvolania bol list spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012 (ďalej len „list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012“) na spoločnosť IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 007 841 (ďalej len „spoločnosť IMAO electric, s. r. o.“) a Príloha č. 9 rozhodnutia úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, ktorým schválil spoločnosti SSE-D, a. s. prevádzkový poriadok, konkrétne str. 144 a 145 - „Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“.

V úvodnej časti odvolania p. Zlatoš konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii podáva proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

V ďalšej časti odvolania p. Zlatoš uviedol, že úrad tvrdil v odôvodnení rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012. Vzhľadom na úradom akceptovaný termín uvedenia zariadenia do prevádzky úrad postupoval podľa § 11a vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) a aplikoval teda ustanovenie o cene elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012.

K uvedenému p. Zlatoš uviedol, že nesúhlasí s určením času uvedenia FVE Pov. Bystrica do prevádzky úradom na základe vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s., „nakoľko takéto určenie považujeme za určenie, ktoré je v rozpore so zákonom“ z dôvodov uvádzaných následne v odvolaní.

P. Zlatoš ďalej v odvolaní citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a § 5 ods. 14 tohto zákona.

Z uvedeného, tak ako uviedol p. Zlatoš, vyplýva, že rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je fyzické vykonanie skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné a za predpokladu, ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Zákonom definovaný termín „funkčná skúška“ je preto podľa názoru p. Zlatoša potrebné vnímať z jeho procesnej a formálnej časti, kedy samotné fyzické vykonanie funkčnej skúšky a teda jej procesná časť, predchádza formálnej časti, t. j. časti, v ktorej prevádzkovateľ distribučnej siete vydá protokol o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Taktiež uviedol, že zákon pre reguláciu tejto formálnej časti stanovuje prevádzkovateľovi distribučnej siete zákonnú lehotu v trvaní 10 dní od samotného fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný predmetný protokol spracovať, doplniť, či opatриť podpismi zodpovedných osôb v zmysle jeho vnútorných predpisov a tento vydať výrobcovi elektriny. „Podľa citovaného ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) Zákona je však časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bola úspešne VYKONANÁ funkčná skúška a nie akýkoľvek iný dátum,

nasledujúci po jej vykonaní, či dátumu kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.“

P. Zlatoš ďalej v odvolaní uviedol, že potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom spoločnosti SSE-D, a. s. predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú spoločnosť SSE-D, a. s. posúdi z hľadiska dodržiavania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od spoločnosti SSE-D, a. s., predpísaného štandardu projektovej dokumentácie spoločnosti SSE-D, a. s. a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom podľa názoru p. Zlatoša zavŕšením celého procesu kontroly, či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.

Ďalej v odvolaní uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, rovnako ako úrad, aj on sám vnímal terminologickú nejednoznačnosť v písomne vyhotovenom protokole o vykonaní funkčnej skúšky, požiadal prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s. r. o. o vysvetlenie jednotlivých bodov predmetného protokolu a na základe doručeného stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 následne „aj o doplnenie, či skôr upresnenie Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia“. Požadované „upresnenie“ bolo vykonané zo strany p. Ing. Magátha, riaditeľa sekcie Asset Management spoločnosti SSE-D, a. s. priamo zápisom do bodu 13. protokolu dňa 27. 11. 2012. Z tohto doplnenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa názoru p. Zlatoša „jednoznačne vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je iný dátum ako 02. 07. 2012 definovaný aj ako (platnosť protokolu od), a to dátum v bode 12. protokolu - viď časť Upozornenie písm. b), kde došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. 27. 06. 2012“. Dátum 02. 07. 2012, ktorý bol aj pôvodne uvedený na protokole o vykonaní funkčnej skúšky, je preto podľa p. Zlatoša nutné vnímať v kontexte dodatočne vykonanej opravy protokolu riaditeľa sekcie Asset management, ako dátum podpísania predmetného protokolu zodpovednou osobou spoločnosti SSE-D, a. s., pri jeho vyhotovovaní.

P. Zlatoš k vyššie uvedenému ďalej v odvolaní uviedol, že tvrdenia uvedené v predchádzajúcich odsekoch potvrdzuje predmetný list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, ktorý podľa jeho názoru potvrdzuje, že dátum v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je termínom, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t. j. realizovaný proces vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš uviedol, že osobitne poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom liste spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 sa okrem vyššie uvedeného uvádza, že v bode 12. projektový manager spoločnosti SSE-D, a. s. potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Toto vysvetlenie podľa názoru p. Zlatoša spĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

P. Zlatoš uviedol, že tento list žiada zaradiť do dôkazov na jeho strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní. List spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 označil p. Zlatoš ako „Dôkaz“.

Ďalej v odvolaní uviedol, že namieta, že terminologické nedostatky dokumentu „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) používaného spoločnosťou SSE-D, a. s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, oproti zneniu zákona

č. 309/2009 Z. z. „nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie mojich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúceho ustanovenia Zákona a nie nepresne definovaný vzor protokolu SSE-D, a. s.“.

P. Zlatoš ďalej v odvolaní poukázal na to, že nedostatky pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky boli odstránené vypracovaním nového formulára, ktorý je súčasťou Prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. schváleného úradom rozhodnutím č. 0003/2013/E-PP dňa 24. 01. 2013 a účinného od 15. 02. 2013. Podľa tohto protokolu platí (viď. protokol bod 12. a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12. je dátum bodov 5. – 11. podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Pritom je podľa názoru p. Zlatoša zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5. až 11. sú identické s bodmi 5. – 10. a 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaného v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol, že bod 11. je v novom protokole vylúčený, pričom ani v pôvodnom nebol v jeho prípade použitý. „Keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t. j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase.“ Ak preto úrad odsúhlasil, schválením Prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5. - 11. protokolu podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr, nemôže (nakoľko nedošlo v tomto smere k zmene zákona č. 309/2009 Z. z.) „tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom protokole majú iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákonom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia protokolu za SSE-D riaditeľom sekcie AM. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Podľa p. Zlatoša rovnaký záver vyplýva aj z vyššie uvedeného listu spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a jeho vyjadrenia k otázke času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

P. Zlatoš ďalej uviedol, že aktuálne platný Prevádzkový poriadok so vzorom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky žiada zaradiť do dôkazov na jeho strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil „Protokol o funkčnej skúške - str. 144 a 145 platného Prevádzkového poriadku SSE-D“.

Taktiež uviedol svoje tvrdenie, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, s vysvetlením termínov poskytnutými so strany spoločnosti SSE-D, a. s. v liste z 11. 10. 2012 a za stavu, kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je podľa jeho názoru zrejmé, že časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, t. j. dátum 27. 06. 2012.

Na záver odvolania p. Zlatoš uviedol, že žiada, aby pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní jeho nároku na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 úrad posudzoval predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 27. 06. 2012, teda dátum „kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“ a na tomto základe v súlade s § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v plnom znení zmenil rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 pre FVE Považská Bystrica vo výške 194,54 €/MWh.

Dňa 16. 05. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 20054/2012/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Považská Bystrica, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Zlatošom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; jednopólová schéma FVE Považská Bystrica; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0252/2012/E-PT“; list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav - osadenie fotovoltického zariadenia na rodinnom dome, tzn., že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby FVE Považská Bystrica; protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012 a s poznámkou „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“ a s podpisom p. Ing. Magátha; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Zlatoša k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Považská

Bystrica (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

„Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) bola úradu doručená 17. 07. 2012 zaevidovaná pod č. 20057/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Zlatoš uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,0078 MW.

Úrad listom č. 25567/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ zo 04. 09. 2012 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začatie konania vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012.

Dňa 30. 10. 2012 bol úradu doručený list p. Zlatoša „Oznámenie“ z 24. 10. 2012 (ďalej len „oznámenie“) a zaevidovaný pod č. 31372/2012/BA. V predmetnom liste p. Zlatoš uviedol, že z bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý podpísal p. Ing. Michal Zajaček dňa 27. 06. 2012, jednoznačne vyplýva, že dátumom úspešného vykonania funkčných skúšok „ako faktického stavu, ktorý nastane z povahy veci uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika, je dátum 25. 06. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“ Platnosť samotného protokolu

o vykonaní funkčnej skúšky bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

P. Zlatoš v predmetnom oznámení ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s., ako tvorca formulára protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, najlepšie pozná vzájomné vnútorné súvislosti a význam jednotlivých bodov tak, ako sú podľa pravidiel spoločnosti SSE-D, a. s. uplatňované, poskytla spoločnosti IMAO electric, s. r. o. list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, v ktorom poskytla stanovisko k výkladu termínov použitých v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetný list uvádza, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s. Taktiež uvádza, že zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa vyjadrenia p. Ing. Magátha v tomto liste predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky a predstavuje protokolárne spracovanie funkčnej skúšky.

P. Zlatoš ďalej v predmetnom oznámení uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a vysvetlením termínov poskytnutými zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. je zrejmé, že časom uvedenia FVE Pov. Bystrica do prevádzky je 27. 06. 2012, teda dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza.

Na základe uvedených skutočností p. Zlatoš v tomto oznámení žiadal, aby pri posudzovaní cenového návrhu úrad posudzoval predložené dokumenty a určil ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 27. 06. 2012, teda dátum, kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška. Schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, t. j. spoločnosť SSE-D, a. s., jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. relevantné, nakoľko ide iba o formálnu kontrolu záznamov uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré potvrdzujú skutočnosti, ktoré už reálne nastali.

Prílohou oznámenia bol list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012. V predmetnom liste, podpísanom riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martinom Magáthom, bolo uvedené, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne“. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení spoločnosti. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu prevádzkovať.

V tomto liste p. Ing. Magáth taktiež poskytol svoje stanovisko k bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to konkrétne, že tento bod predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Úrad listom č. 5713/2013/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 13. 02. 2013 oznámil ministerstvu, že mu ako účastníkovi konania predkladá posúdený cenový návrh na vyjadrenie vo výške 119,11 €/MWh pre FVE Považská Bystrica a, že bude postupovať podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Dňa 25. 02. 2013 úrad vydal pod č. 1601/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVE Považská Bystrica, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 7,8 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Zlatošovi doručené 01. 03. 2013.

Úrad vydal 25. 02. 2013 rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Pov. Bystrica. Rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ bolo p. Zlatošovi doručené 06. 03. 2013 a ministerstvu 04. 03. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 16. 04. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ.

Úradu bol 16. 04. 2013 doručený list p. Zlatoša „Žiadosť o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ (ďalej len „žiadosť o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny“) a zaevidovaný pod č. 12194/2013/BA

V žiadosti o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode elektriny p. Zlatoš uviedol, že v potvrdení o pôvode elektriny nie je uvedený správny dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, ale uvedený nesprávny dátum 02. 07. 2012 a vyplýva z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Správnym dátumom, ktorý vyplýva aj z jeho predložených žiadostí a dokladov, je podľa p. Zlatoša dátum 27. 06. 2012.

P. Zlatoš uviedol, že v súlade s § 12b zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je účinný od 01. 03. 2013 žiada o vykonanie zmeny potvrdenia o pôvode vpísaním správneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, t. j. „vpísaním dátumu 27. 06. 2012“.

Úrad listom č.13931/2013/BA a č. 13932/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ - upovedomenie“ zo 16. 05. 2013 oznámil p. Zlatošovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 1662/2012/E-OZ bolo 16. 05. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

V úvodnej časti odvolania p. Zlatoš konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii podáva proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

V ďalšej časti odvolania p. Zlatoš tvrdil, že úrad v odôvodnení rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ uviedol, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012. Vzhľadom na úradom akceptovaný termín uvedenia zariadenia do prevádzky úrad postupoval podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., aplikoval teda ustanovenie o cene elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012.

K uvedenému p. Zlatoš uviedol, že nesúhlasí s určením času uvedenia FVE Pov. Bystrica do prevádzky úradom na základe vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s., „nakoľko také určenie považuje za určenie, ktoré je v rozpore so zákonom“ z dôvodov uvádzaných následne v odvolaní.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Zlatoš v tejto časti odvolania konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým úrad svojím postupom podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. nesprávne rozhodol o predloženej cenovej návrhu.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na internetovej stránke úradu.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Odvolačný orgán konštatuje, že s výnimkou § 12 ods. 6 zákona o regulácii úrad postupoval pri vydaní rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ podľa vyššie uvedených všeobecne záväzných právnych predpisov.

P. Zlatoš ďalej v odvolaní citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a § 5 ods. 14 tohto zákona.

Podľa názoru p. Zlatoša je rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky fyzické vykonanie skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné a za predpokladu, ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Zákonom definovaný termín „funkčná skúška“ je preto podľa názoru p. Zlatoša potrebné vnímať z jeho procesnej a formálnej časti, kedy samotné fyzické vykonanie funkčnej skúšky a teda jej procesná časť, predchádza formálnej časti, t. j. časti, v ktorej prevádzkovateľ distribučnej siete vydá protokol o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Taktiež uviedol, že zákon pre realizáciu tejto formálnej časti stanovuje prevádzkovateľovi distribučnej siete zákonnú lehotu v trvaní 10 dní od samotného fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný predmetný protokol spracovať, doplniť, či opatřit podpismi zodpovedných osôb v zmysle jeho vnútorných predpisov a tento vydať výrobcovi elektriny. „Podľa citovaného ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) Zákona je však časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bola úspešne VYKONANÁ funkčná skúška a nie akýkoľvek iný dátum, nasledujúci po jej vykonaní, či dátumu kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.“

P. Zlatoš ďalej v odvolaní uviedol, že potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom spoločnosti SSE-D, a. s. predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú spoločnosť SSE-D, a. s. posúdi z hľadiska dodržiavania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od spoločnosti SSE-D, a. s., predpísaného štandardu projektovej dokumentácie spoločnosti SSE-D, a. s. a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom podľa názoru p. Zlatoša zavŕšením celého procesu kontroly, či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Zlatoš použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 8 zákona č. 646/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava.

Ako už bolo uvedené súčasťou cenového návrhu p. Zlatoša bol list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Považská Bystrica a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky dňa 02. 07. 2012, ktorý je dátumom neskorším ako dátum, kedy mesto Považská Bystrica oznámila p. Zlatošovi súhlas s drobnou stavbou dňa 19. 06. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2.7.2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že rovnako ako úrad aj on sám vnímal terminologickú nejednoznačnosť v písomne vyhotovenom protokole o vykonaní funkčnej skúšky, požiadal prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s. r. o. o vysvetlenie jednotlivých bodov predmetného protokolu a na základe doručeného stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 následne „aj o doplnenie, či skôr upresnenie Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia“. Požadované upresnenie bolo vykonané zo strany p. Ing. Magátha, riaditeľa sekcie Asset Management spoločnosti SSE-D, a. s. priamo zápisom do bodu 13. protokolu dňa 27. 11. 2012. Z tohto doplnenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa názoru p. Zlatoša „jednoznačne vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je iný dátum ako 02. 07. 2012 definovaný aj ako (platnosť protokolu od), a to dátum v bode 12. protokolu - vid' časť Upozornenie písm. b), kde došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. 27. 06. 2012“. Dátum 02. 07. 2012, ktorý bol aj pôvodne uvedený na protokole o vykonaní funkčnej skúšky, je preto podľa p. Zlatoša nutné vnímať v kontexte dodatočne vykonanej opravy protokolu riaditeľa sekcie Asset management, ako dátum podpísania predmetného protokolu zodpovednou osobou spoločnosti SSE-D, a. s., pri jeho vyhotovaní.

P. Zlatoš k vyššie uvedenému ďalej v odvolaní uviedol, že tvrdenia uvedené v predchádzajúcich odsekoch potvrdzuje predmetný list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, ktorý podľa jeho názoru potvrdzuje, že dátum v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je termínom, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t. j. realizovaný proces vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky.

Ďalej v odvolaní p. Zlatoš uviedol, že osobitne poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom liste spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 sa okrem vyššie uvedeného uvádza, že v bode 12. projektový manager spoločnosti SSE-D, a. s. potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Toto vysvetlenie podľa názoru p. Zlatoša spĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

P. Zlatoš uviedol, že tento list žiada zaradiť do dôkazov na jeho strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní. List spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 označil p. Zlatoš ako „Dôkaz“.

Ďalej v odvolaní uviedol, že namieta, že terminologické nedostatky protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaného spoločnosťou SSE-D, a. s. v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, oproti zneniu zákona č. 309/2009 Z. z. „nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie mojich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúceho ustanovenia Zákona a nie nepresne definovaný vzor protokolu SSE-D, a. s.“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“ Odvolací orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s. a poznamenáva, že odkaz na bod 8. bol preškrtnutý p. Ing. Magáthom a nahradený odkazom na bod 12. predmetného protokolu.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde boli úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanoviská riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, obdobné ako stanovisko poskytnuté spoločnosti IMAO electric, s. r. o. z 11. 10. 2012, bolo odvolaciemu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho. Konkrétne list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, ktorý bol úradu doručený 04. 02. 2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, to, že „bod 13 uvedeného protokolu

jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade predchádzajúcich konaní, ako aj v prípade vydania rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že úrad sa správne, podľa definitívneho stanoviska p. Jarryho, vysporiadal s poznámkou p. Magátha vyznačenou ručne v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, listom spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 na spoločnosť IMAO electric, s. r. o.

P. Zlatoš ďalej v odvolaní poukázal na to, že nedostatky pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky boli odstránené vypracovaním nového formulára, ktorý je súčasťou Prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. schváleného úradom rozhodnutím č. 0003/2013/E-PP dňa 24. 01. 2013 a účinného od 15. 02. 2013. Podľa tohto protokolu platí (viď. protokol bod 12. a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12. je dátum bodov 5. – 11. podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Pritom je podľa názoru p. Zlatoša zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5. až 11. sú identické s bodmi 5. - 10. a 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaného v čase vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica. Ďalej uviedol, že bod 11. je v novom protokole vylúčený, pričom ani v pôvodnom nebol v jeho prípade použitý. „Keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t. j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase.“ Ak preto úrad odsúhlasil, schválením Prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5. - 11. protokolu podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr, nemôže (nakoľko nedošlo v tomto smere k zmene zákona č. 309/2009 Z. z.) „tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom protokole majú iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákomom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia protokolu za SSE-D, riaditeľom sekcie AM. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Podľa p. Zlatoša rovnaký záver vyplýva aj z vyššie uvedeného listu spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a jeho vyjadrenia k otázke času uvedenia FVE Pov. Bystrica do prevádzky.

P. Zlatoš ďalej uviedol, že aktuálne platný Prevádzkový poriadok so vzorom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky žiada zaradiť do dôkazov na jeho strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ako „Dôkaz“ p. Zlatoš označil „Protokol o funkčnej skúške - str. 144 a 145 platného Prevádzkového poriadku SSE-D“.

Taktiež uviedol, že tvrdí, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica, s vysvetlením termínov poskytnutými so strany spoločnosti SSE-D, a. s. v liste z 11. 10. 2012 a za stavu, kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je podľa jeho názoru zrejmé, že časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, t. j. dátum 27. 06. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky úrad odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového, t. j. v mesiaci júl roku 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako p. Zlatoš, mal k tomuto usmerneniu prístup.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky v období na ktoré sa vzťahovalo usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. nie je možné aplikovať rozhodnutie úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, nakoľko účinnosť tohto rozhodnutia a v ňom obsiahnutá úprava úspešného vykonania funkčnej skúšky je až od 15. 02. 2013. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že úpravu protokolu o funkčnej skúške v rozhodnutí č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013 nie je možné chápať, ako to uvádza p. Zlatoš, ako odstránenie nedostatkov pôvodného protokolu, ale ako novú úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorú úrad schválil ako súčasť nového prevádzkového poriadku spoločnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že úrad je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o funkčnej skúške, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou úradu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného je nepochybné, že pre rok 2012 platil pre FVE Považská Bystrica dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012.

Na záver odvolania p. Zlatoš uviedol, že žiada, aby pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní jeho nároku na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 úrad posudzoval predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 27. 06. 2012, teda dátum „kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“ a na tomto základe v súlade s § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v plnom znení zmenil rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 pre FVE Považská Bystrica vo výške 194,54 €/MWh.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., keď určil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán listami č. 16801/2013/BA a č. 16804/2013/BA „Oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia“ z 05. 06. 2013 pozval účastníkov konania na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 13. 06. 2013.

Dňa 11. 06. 2013 bol odvolaciemu orgánu doručený e-mail spoločnosti IMAO electric, s. r. o., ktorá v mene p. Zlatoša žiadala o presunutie stanoveného dátumu na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 13. 06. 2013 na 18. 06. 2013 z dôvodu kolízie právneho zástupcu s inými pojednávaniami. Predmetný e-mail bol zaevidovaný pod č. 17641/2013/BA. Predmetnej žiadosti odvolací orgán vyhovel.

Na oboznámení sa so spisom pred vydaním rozhodnutia konanom 18. 06. 2013 sa zúčastnil zástupca p. Zlatoša, JUDr. Marián Karásek, advokát, Janka Kráľ'a 601, 018 63 Ladce, (ďalej len „splnomocnený zástupca“), ktorý sa preukázal plnomocenstvom.

Splnomocnený zástupca požiadal odvolací orgán o lehotu na vyjadrenie sa k podkladom, ktorá mu bola určená na tri pracovné dni.

Dňa 21. 06. 2013 bolo odvolaciemu orgánu doručené „Vyjadrenie“ od p. Zlatoša zastúpeného splnomocneným zástupcom a bolo zaevidované pod č. 18545/2013/BA.

V predmetnom vyjadrení splnomocnený zástupca poskytol svoje vyjadrenie k stanovisku úradu k odvolaniu p. Zlatoša, k dokladu „Informácia spoločnosti SSE - Distribúcia, a. s. - Usmernenie z webového sídla spoločnosti“ a k listu spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013.

K stanovisku úradu k odvolaniu p. Zlatoša splnomocnený zástupca uviedol, že úrad vychádzal z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý považoval za správny napriek námietkam p. Zlatoša bez hodnotenia a skúmania okolností prípadu a to najmä skutočností, prečo bol v danom protokole vpísaný dátum odlišne od predtlačenej formy, kedy mal byť správne vpísaný dátum uvedený v bode 12. a teda dátum 27. 06. 2012, čo potvrdzuje list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 1000/54/2012/MM/LC z 25. 07. 2012, z ktorého vyplýva záver, že v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je tlačová chyba a v časti upozornenie, ktoré je možné vzhľadom na formu protokolu považovať za časť a text záväzný pre celý protokol, má byť správne uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Vzhľadom na uvedené splnomocnený zástupca skonštatoval, že má za to, že skutočný stav veci nie je dostatočne zistený, nakoľko nebol doterajším dokazovaním odstránený rozpor preddefinovanej formy protokolu s údajmi v ňom vpísanými. „Pre akceptáciu termínu 02. 07. 2013 za deň uvedenia zariadenia do prevádzky, tak bez ďalšieho dokazovania, nie je daný na strane Úradu žiadny dôvod.“ Taktiež uviedol, že „SSE-D, a. s. nemala dôvod uvádzať do protokolu dátum 02. 07. 2013, nakoľko funkčná skúška bola vykonaná úspešne 27. 06. 2013, čoho dôkazom je, že od tohto termínu prebiehala dodávka elektriny“ z FVE Považská Bystrica do siete spoločnosti SSE-D, a. s. „Rozpor medzi bodom b) Upozornenia a vpísaným dátumom pri kolonke „(platnosť protokolu od):“ Úrad žiadnym spôsobom neriešil a neodstránil.“

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca v predmetnom vyjadrení použil nesprávny rok, t. j. rok 2013. Správne má byť uvedený rok 2012.

Odvolací orgán konštatuje, tak ako už uviedol vo vyššej časti rozhodnutia, pre nejednoznačnosť stanovísk poskytnutých p. Ing. Magáthom, vnímajúc aj spomínaný list č. 1000/54/2012/MM/LC z 25. 07. 2012, požiadal generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., o zaujatie jednoznačného a definitívneho stanoviska k spornému výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Generálny riaditeľ spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertrand Jarry, svojím stanoviskom k významu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, poskytnutým v liste č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013, potvrdil správnosť postupu úradu a taktiež skutočnosť, že výklad úradu k jednotlivým bodom

protokolu o vykonaní funkčnej skúšky používaným spoločnosťou SSE-D, a. s., bol správny. Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jasne vyplýva, že sa úrad správne vysporiadal s poznámkou p. Ing. Magátha uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a taktiež s preškrtnutým číselným údajom v poznámke na konci predmetného protokolu.

K tomu, že odo dňa 27. 06. 2012 prebieha dodávka elektriny z FVE Považská Bystrica do siete spoločnosti SSE-D, a. s. odvolací orgán konštatuje, že táto skutočnosť nie je rozhodná pre posúdenie splnenia podmienky pre účely určenia ceny podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

K dokladu „Informácia spoločnosti SSE – Distribúcia, a. s. - Usmernenie z webového sídla spoločnosti“ splnomocnený zástupca uviedol, že z predmetného dokladu nie je možné zistiť kedy bol predmetný doklad vydaný, dobu jeho platnosti, spôsob zverejnenia, ani spôsob jeho obstarania do spisu. Uviedol, že v tomto smere považuje za podstatné pre stanovenie právnej relevancie uvedeného dokumentu na rozhodnutie odvolacieho orgánu doplniť podklad pre rozhodnutie o informáciu v zmysle vyššie uvedeného.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na skutočnosť, že predmetný doklad obsahuje v sebe „popis procesu pripojenia FtV do DS, pričom podľa uvedeného podkladu sa proces pripojenia skladá z troch častí A. Funkčnej skúšky, B. Preberacieho konania, C. Kolaudačného konania, ktoré vydáva stavebný úrad“.

V súvislosti s uvedeným citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý ustanovuje dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „ustanovenie článku A. Funkčné skúšky zariadenia v bode 3 uvádza, že úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania za účelom pripojenia Elektrárne do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D“.

Z uvedeného podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že funkčná skúška musí byť ukončená pred samotným preberacím konaním a pripojením FVE Považská Bystrica do „siete spoločnosti SSE-D a teda predtým,“ ako začne do siete dodávať elektrinu. Bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa jeho názoru potvrdil, že FVE Považská Bystrica dodáva elektrinu do siete minimálne od 27. 06. 2012, teda v tomto termíne už musela byť úspešne vykonaná funkčná skúška.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca v predmetnom liste použil, resp. uviedol nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 8 zákona o energetike je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetné usmernenie, ktoré odvolací orgán zaradil do odvolacieho spisu, sa nachádza na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. a vzťahovalo sa, resp. upravovalo priebeh funkčnej skúšky a ustanovovalo kedy je funkčná skúška úspešne vykonaná, a to v čase úspešného vykonania funkčnej skúšky FVE Považská Bystrica p. Zlatoša, v čase predloženia cenového návrhu a v čase rozhodovania o predmetnom návrhu. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že predmetné usmernenie platilo až do okamihu nadobudnutia účinnosti rozhodnutia úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, ktorým bol s účinnosťou od 15. 02. 2013 vydaný nový prevádzkový poriadok. Od momentu nadobudnutia účinnosti nového prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý upravuje priebeh úspešného vykonania funkčných skúšok a v prílohe obsahuje aj formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, sa úspešnosť vykonania funkčnej skúšky posudzuje podľa pravidiel stanovených týmto prevádzkovým poriadkom.

K bodu 3. usmernenia spoločnosti SSE-D, a. s. odvolací orgán konštatuje, že tento bod taktiež ustanovuje okrem „úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania“, že „o úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku“. Odvolací orgán konštatuje, tak ako uviedol vyššie, že o úspešnosti vykonania funkčnej skúšky bude spoločnosťou SSE-D, a. s. vyhotovený protokol, ktorý potvrdzuje jej úspešné vykonanie a podpisom riaditeľa sekcie Asset management p. Ing. Magáthom a uvedením dátumu v bode 13. sa tento protokol stáva platným a záväzným a od tohto dátumu je možné posudzovať splnenie podmienky ustanovenej v § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ako už bolo vyššie uvedené, pokiaľ úrad považoval, aj napriek týmto skutočnostiam, za čas uvedenia FVE Považská Bystrica 02. 07. 2012, mal spoločnosť SSE-D, a. s. vyzvať, aby vysvetlila prečo protokol o vykonaní funkčnej skúšky je vyplnený v rozpore s jeho preddefinovanou formou (Upozornením pod bodom b)) a najmä usmernením spoločnosti SSE-D, a. s. z jej webového sídla. Rozhodnutie o akceptovaní dátumu 02. 07. 2012 je podľa jeho názoru nesprávne, prijaté na základe neúplne zisteného skutočného stavu veci a preto „navrhujeme aby bolo dokazovanie v tomto smere doplnené a po zistení, že dôvody na uvedenie odlišného dátumu ako dátumu z bodu 12 protokolu v mojom prípade neboli dané, navrhujem zmenu rozhodnutia v tomto smere, že dátumom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum 27. 06. 2012“.

K listu spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013 splnomocnený zástupca uvádza, že je v spise založený bez súvisiacich dokladov „a to listinného dokladu, ktorý predložila firma INVESTPETROL v rámci odvolacieho konania voči rozhodnutiu úradu vo veci vydania cenového rozhodnutia“ a preto podľa jeho názoru nie je možné z obsahu spisu zistiť skutkový stav, za akých bol predmetný list zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. vypracovaný a teda či závery z neho vyplývajúce je vôbec možné aplikovať ako podklad pre vydanie rozhodnutia v prípade p. Zlatoša. Táto skutočnosť, ako uviedol splnomocnený zástupca, je o to závažnejšia, že z predmetného listu vyplývajú závery, ktoré sú rozdielne so závermi uvedenými v dokladoch založených v spise pod č. 5 a 6, a preto nie je jasné čoho dôkazom má byť predmetný list. Splnomocnený zástupca preto navrhuje doplnenie predmetného listu v zmysle vyššie uvedeného, alternatívne jeho vylúčenie z podkladov pre rozhodnutie odvolacieho orgánu.

Na záver vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že po doplnení podkladu pre rozhodnutie žiada o dodržanie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že správny orgán môže v konaní uplatňovať skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe a známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Úradu bol v čase posudzovania cenového návrhu p. Zlatoša a v čase vydania rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ známy list generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013, ktorý potvrdzoval názor, resp. stanovisko úradu k záväznosti bodu 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosti SSE-D, a. s. Odvolací orgán považuje uvedený list, resp. stanovisko, ktoré sa v ňom nachádza za jednoznačné a dostatočne vysvetľujúce a vzhľadom na to, že je poskytnuté najvyšším predstaviteľom spoločnosti, za záväzné a definitívne. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že postup úradu pri vydaní rozhodnutia bol správny a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ bolo vydané na základe úplne zisteného skutočného stavu veci.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto na základe uvedených stanovísk a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 28. 06. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Karáskom, Janka Kráľa 601, 018 63 Ladce
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava