



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 01/11023/2025/RR
Číslo spisu: 2537-2025-BA

Bratislava 29. 04. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky, IČO 45 624 160, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0006/2025/V-ZK z 13. 03. 2025, ktorým zastavil konanie vo veci návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023, ktorým bola schválená maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0006/2025/V-ZK z 13. 03. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 20. 01. 2025 doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 1621/2025/BA návrh ceny na zmenu rozhodnutia č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023, ktorým bola schválená maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.
2. Prvostupňový orgán 27. 01. 2025 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0006/2025/V-PK z 27. 01. 2025 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu „Doplnenie cenového návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0149/2023/V v súlade s § 17, ods. (2), písm. d) zákona 250/2012 Z. z.“.
3. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval 24. 02. 2025 regulovaný subjekt, aby sa v lehote piatich dní od doručenia výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt sa k výzve nevyjadril.
4. Napokon prvostupňový orgán vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0006/2025/V-ZK z 13. 03. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože regulovaný subjekt na výzvu prvostupňového orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 19. 03. 2025 a Ministerstvu životného prostredia SR 18. 03. 2025.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

5. Proti rozhodnutiu č. 0006/2025/V-ZK z 13. 03. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 03. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 11023/2025/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že voči rozhodnutiu č. 0006/2025/V-ZK, ktoré mu bolo doručené 20. 03. 2025 (správny dátum doručenia vid' bod 4 rozhodnutia) podáva odvolanie z dôvodov, ktoré ďalej uvádza.
8. Regulovaný subjekt sa v odvolaní odvoláva na bod 10. rozhodnutia č. 0006/2025/V-ZK kde úrad uvádza, že neboli doplnené všetky podklady požadované úradom, napriek tomu, že vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia úrad konštatuje, že „Doplnené podklady boli doručené v stanovenej lehote 21. 02. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 6558/2025/BA“.
9. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, keďže úrad ďalšie doplnenie podkladov nepožadoval, regulovaný subjekt nemal dôvod opätovne sa vyjadriť k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Znova uviedol, čo bolo obsahom jeho doplnenia, s výpočtom ceny podľa vzorca platného v čase predkladania skutočných údajov za rok 2023 ako aj hodnoty podľa prílohy č. 2 a 14.
10. V závere odvolania regulovaný subjekt požiadal o osobné stretnutie za účelom vyjasnenia si nezrovnalostí, ktoré podľa jeho názoru viedli k zastaveniu konania.

III. Právny rámec

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
14. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
15. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
16. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
17. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
18. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
22. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

26. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
27. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 20. 01. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023, ktorým bola schválená maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Súčasťou cenového návrhu bola zápisnica z valného zhromaždenia, korešpondencia s vlastníkom vodárenských sietí v obci Hrubá Borša a prílohy č. 2 až 14 vyhlášky č. 323/2022 Z. z.
28. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
29. V spise sa nachádza oznámenie o začatí cenového konania druhému účastníkovi konania, rozhodnutie č. 0006/2025/V-PK z 27. 01. 2025 o prerušení konania, výzva na odstránenie nedostatkov podania ako aj doplnenie cenového návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0149/2023/V.
30. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ako aj odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0006/2024/V-ZK z 13. 03. 2025.
31. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 21. 03. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 08. 04. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
32. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu

o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

33. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka. Nedostatkom podania bola absencia tzv. petitu, teda, „čo sa navrhuje“.
34. Z uvedeného dôvodu Regulačná rada listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 13124/2025/BA z 09. 04. 2025 vyzvala regulovaný subjekt v súlade s § 19 ods. 3 správneho poriadku na doplnenie podania – odvolania tak, aby bolo zrejmé čoho sa regulovaný subjekt domáha, a súčasne ho poučila, o možnosti zastavenia odvolacieho konania, ak v určenej lehote podanie nedoplní.
35. Listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 13702/2025/BA doručeným 11. 04. 2025 regulovaný subjekt doplnil „odvolanie voči rozhodnutiu č. 0006/2025/V-ZK o petit“.
36. Regulovaný subjekt navrhuje Regulačnej rade
 - a) obnoviť konanie číslo 466-2025-BA,
 - b) viesť obnovené konanie v súlade s ods.1 § 9 resp. § 11 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. (prevzatie max. ceny od iného regulovaného subjektu,
 - c) určiť nové maximálne ceny vodného a stočného pre obec Hrubá Borša na základe podkladov z nášho návrhu č. 004/2025 zo dňa 20. 01. 2025 prípadne z jeho doplnenia č. 018/2025 zo dňa 20. 02. 2025 (omylom datované ako 20. 01. 2025).
37. Ďalej regulovaný subjekt v doplnení odvolania navrhuje nasledovné: „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví SR stanovuje pre lokalitu Obec Hrubá Borša nasledovné maximálne ceny vodného a stočného
 - a) Maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom Obce Hrubá Borša je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za dodávku pitnej vody platnej pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 36 550 949).
 - b) Maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou Obce Hrubá Borša je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za odvádzanie a čistenie odpadovej vody platnej pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 36 550 949)“.
38. Regulačná rada uvádza, že správny poriadok termín „obnoviť konanie“ nepozná. Preto by nebolo v súlade so zákonom, aby Regulačná rada viedla „obnovené konanie v súlade s odstavcom č. 1 paragrafu č. 9 resp. č. 11 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. (prevzatie max. ceny od iného regulovaného subjektu“ a určila „nové maximálne ceny vodného a stočného pre obec Hrubá Borša na základe podkladov z nášho návrhu č. 004/2025 zo dňa 20.1.2025 prípadne z jeho doplnenia č. 018/2025 zo dňa 20.2.2025“ tak, ako to regulovaný subjekt v doplnení odvolania navrhuje.

Regulačná rada sa však môže domnievať, že regulovaný subjekt mal na mysli odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu tak, ako to ustanovuje správny poriadok v § 59 ods. 3.

39. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list zo 14. 04. 2025, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod podacím číslom úradu 13558/2025/BA a Ministerstvu životného prostredia SR pod podacím číslom úradu 13560/2025/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 466-2025-BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 2537-2025-BA, umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
40. Dňa 16. 04. 2025 bola doručená Regulačnej rade odpoveď regulovaného subjektu v ktorej uviedol „Pred vydaním rozhodnutia sa už nechceme viac vyjadriť ani dopĺňať podklady. Prosíme o vydanie rozhodnutia v čo najkratšom čase“.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

41. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 23. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení neskorších predpisov (novela č. 498/2023 Z. z. účinná od 01. 01. 2023 a novela č. 394/2024 Z. z. účinná od 01. 01. 2025), vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
42. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
43. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

44. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
45. V úvode Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že veľká časť odvolania je postavená na konštatovaní regulovaného subjektu ohľadom doplnenia podkladov na výzvu úradu.
46. V tejto súvislosti Regulačná rada konštatuje, že úrad listom č. 2341/2025/BA z 27. 01. 2025 vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov k návrhu na zmenu rozhodnutia, a to

1. počet odberných miest podľa § 9 ods. 8 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. pre všetky lokality zahrnuté v rozhodnutí č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023 vrátane lokality Hrubá Borša,
2. počet odberných miest podľa § 11 ods. 9 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. pre všetky lokality zahrnuté v rozhodnutí č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023 vrátane lokality Hrubá Borša,
3. všetky podklady podľa § 6 ods. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. pre lokalitu Hrubá Borša,
4. vyplnenú prílohu č. 16 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. pre lokalitu Hrubá Borša s rozpísaním dodávateľských opráv vo vecnom a finančnom vyjadrení pre príslušnú regulovanú činnosť,
5. vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov podľa § 14 ods. 4 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. pre lokalitu Hrubá Borša.

Z administratívneho spisu vyplýva, že listom z 20. 01. 2025 (správne má byť 20. 02. 2025) regulovaný subjekt na výzvu úradu doplnil návrh na zmenu rozhodnutia č. 0149/2023/V pre lokalitu Hrubá Borša nasledovne:

K bodu 1 – „Do prílohy dávame tabuľku s množstvom aktívnych odberných miest a miest produkcie v jednotlivých skupinách podľa §9, ods. 8 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. (a to aj za ostatné lokality mimo obce Hrubá Borša, ktoré sú obsiahnuté v predmetnom cenovom rozhodnutí)“.

K bodu 2 – „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádzame, že predmetné cenové rozhodnutie žiadame upraviť len v rozsahu pre obec Hrubá Borša (lokalita zásobovaná pitnou vodou od ZSVS, a.s.)“.

K bodu 3 – „Keďže návrh predkladáme v súlade s ustanoveniami ods. 1 paragrafu č. 9 resp. 11 vyhlášky č. 323/2022, tak nevieme, aké ďalšie podklady máme v nadväznosti na znenie §6, ods. 1, písm. b) a d) ešte predložiť. Pokiaľ by sa malo jednáť o výpočet priemerných alebo maximálnych jednotkových cien vodného a stočného, tak v súlade so znením platnej legislatívy nie sú potrebné a okrem toho sú zrejmé z údajov v prílohách č. 2 až 14 (ktoré znova prikladáme)“.

K bodu 4 – „Vyplnenú prílohu č. 16 dávame do prílohy“.

K bodu 5 – Rozpísané vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na priemernú domácnosť.

47. Regulačná rada zdôrazňuje skutočnosť, že od 01. 01. 2025 nadobudla účinnosť vyhláška č. 394/2024 Z. z., ktorá novelizovala vyhlášku č. 323/2022 Z. z. Novela vyhlášky okrem iných zmien priniesla zásadnú zmenu, a to v zložení ceny keď namiesto jednozložkovej ceny sa od uvedeného dátumu zaviedla len dvojzložková cena zložená z fixnej a variabilnej zložky. Každý regulovaný subjekt je podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. povinný predložiť návrh ceny, ktorý okrem iných náležitostí obsahuje navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa vyhlášky v jej platnom znení, to znamená s účinnosťou od 01. 01. 2025 návrh ceny musí obsahovať návrh

dvojjložkovej ceny. Regulovaný subjekt predložil návrh ceny, na výzvu ho doplnil, avšak nedoplnil všetko čo úrad požadoval, najmä nepostupoval v súlade s účinnou vyhláškou č. 394/2024 Z. z.

48. Regulačná rada uvádza, že bez ohľadu na to, či ide o výpočet priemernej ceny alebo návrh maximálnej ceny alebo prevzatý návrh maximálnej ceny vždy ide o dvojjložkovú cenu, či sa jedná o pitnú vodu alebo odpadovú vodu.
49. Z uvedeného v bode 46. rozhodnutia vyplýva, že regulovaný subjekt predložil na výzvu úradu podklady uvedené pod bodom 1., 2., 4. a 5. Nepredložil však podklady podľa bodu 3., a to všetky podklady podľa § 6 ods. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. v znení od 01. 01. 2025 (vyhláška č. 394/2024 Z. z.) pre lokalitu Hrubá Borša.
50. Podľa § 6 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. súčasťou návrhu ceny okrem iného je aj *výpočet priemernej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody podľa § 9 ods. 2 a 3 a návrh maximálnej ceny za výrobu, distribúciu pitnej a dodávku pitnej vody podľa § 9 ods. 4 až 9 pre regulované subjekty, ktorých distribúcia a dodávka pitnej vody v roku t je menej ako 2 000 000 m³, alebo len návrh maximálnej ceny za dodávku pitnej vody, ak sa predkladá podľa § 9 ods. 1.*
51. Podľa § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. súčasťou návrhu ceny je aj *výpočet priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody podľa § 11 ods. 2 a 3 a návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody podľa § 11 ods. 4 až 9 pre regulované subjekty, ktorých množstvo odvádzanej a čistenej odpadovej vody je menej ako 2 000 000 m³ za rok, alebo len návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody, ak sa predkladá podľa § 11 ods. 1.*
52. V liste z 11. 04. 2025 s názvom „doplnenie odvolania voči rozhodnutiu č. 0006/2025/V-ZK o petit“ regulovaný subjekt navrhuje úradu, aby z podkladov doručených úradu v januári 2025, vydal cenové rozhodnutie s maximálnymi cenami vodného a stočného rovnaké ako sú stanovené maximálne ceny pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.
53. Regulačná rada v súlade so správnym poriadkom preskúmala vlastnou úradnou činnosťou nielen aktuálne platnú vyhlášku, ale aj rozhodnutie pre Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a. s. a zistila nasledovné skutočnosti.
54. Rozhodnutie pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. bolo vydané 08. 12. 2022 v čase keď platila pôvodná vyhláška č. 323/2022 Z. z. a platili jednojjložkové ceny. K dnešnému dňu nepožiadala spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. o rozdelenie cien z jednojjložkovej na dvojjložkovú, teda cenu zloženú z fixnej a variabilnej zložky podľa novely platnej od 01. 01. 2025 (vyhláška č. 394/2024 Z. z.). Z uvedeného dôvodu nebolo možné odsúhlasiť rovnakú cenu na úrovni spoločnosti Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. Keďže zákon č. 250/2012 Z. z. neustanovuje povinnosť predkladať cenové návrhy (okrem na prvý rok regulačného obdobia) pri zmene sekundárnej legislatívy, je na regulovanom subjekte, kedy tak urobí. Avšak pri prvom návrhu na zmenu je povinný už postupovať v súlade s novelou vyhlášky účinnou od 01. 01. 2025 a predložiť návrh na dvojjložkovú cenu. Regulačná rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak by úrad vyhovel regulovanému subjektu a vydal v tomto čase rozhodnutie vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za dodávku pitnej vody a vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za odvádzanie a čistenie odpadovej vody pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. ako jednojjložkovú, dopustil by sa porušenia správneho poriadku, najmä § 3 a 46 a tým aj čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

55. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
56. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože účastník cenového konania neodstránil nedostatky návrhu ceny.
57. Regulačná rada konštatuje, že úrad vo svojom rozhodnutí v bode 3. správne uviedol názov vyhlášky č. 323/2022 Z. z. s dodatkom „v znení neskorších predpisov“, keďže vyhláška bola v skutočnosti dvakrát novelizovaná. Podľa legislatívnych pravidiel vlády, ak bol pôvodný predpis jedenkrát novelizovaný, uvádza sa s dodatkom čísla konkrétnej novely. Ak bol predpis viackrát novelizovaný, ako v tomto prípade, uvádza sa dodatok „v znení neskorších predpisov“. Je na regulovanom subjekte predkladať návrh ceny podľa účinného predpisu, úrad nemá povinnosť poučovať ho o platnosti predpisu v čase predkladania návrhu.
58. Regulačná rada navyše uvádza, že správny orgán má pomôcť odstrániť nedostatky podania účastníkovi konania, avšak vtedy, ak podanie nemá zákonom predpísané náležitosti. Úrad splnil svoju povinnosť, keď 27. 01. 2025 prerušil konanie a vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania. Rovnako tak urobila Regulačná rada keďže podané odvolanie rovnako nespĺňalo všetky náležitosti podania.
59. V tejto súvislosti Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že neznalosť účinného právneho predpisu pri podaní cenového návrhu, sa za predpísané náležitosti podania nepovažuje.
60. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.
61. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, jeho závery sú preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné konanie „obnoviť“, resp. odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.
62. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0006/2025/V-ZK postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
63. Regulačná rada má za to, že podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, z ktorých vychádzal aj odvolací orgán, prvostupňový orgán posudzoval v súlade s platnou vyhláškou (vyhláška č. 323/2022 Z. z. v znení vyhlášky č. 498/2023 Z. z. a v znení vyhlášky č. 394/2024 Z. z.) a na tom základe aj správne rozhodol.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

64. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.

65. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0006/2025/V-ZK z 13. 03. 2025 dňa 29. 04. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Juraj Doležal
predseda

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3
3. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava