

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 10/13997/17/RR

Bratislava 01. 08. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 z 28.04.2014 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2110/2014/E-OZ zo 14. 04. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2110/2014/E-OZ zo 14. 04. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2110/2014/E-OZ zo 14. 04. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2110/2014/E-OZ dňa 14. 04. 2014, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni Ing. Kamil Belán, Bystrička 301 – 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 301, nachádzajúceho sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 797/89-90“.

Proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ podal Ing. Belán v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s ustanovením § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

(ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 30. 04. 2014 a zaevidované pod č. 13997/2014/BA.

Prílohou odvolania bol „Protokol o funkčnej skúške zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

V úvode odvolania Ing. Beláň konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2110/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Následne v odvolaní Ing. Beláň citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam Ing. Beláň uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z tohto dôvodu považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Ďalej v odvolaní Ing. Beláň uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Rovnako v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Ing. Beláň v odvolaní uviedol, že z protokolu o funkčnej skúške vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná

manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru Ing. Beláňa ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ Ing. Beláň označil v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Ďalej Ing. Beláň v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „*správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012*“.

Podľa Ing. Beláňa „*vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania*“.

Ďalej v odvolaní uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „*Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie*“.

Ďalej Ing. Beláň uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo fotovoltaickej elektrárni Ing. Kamil Beláň „*aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012*“.

Na záver odvolania Ing. Beláň uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „*pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh*“ vyrobenej zo slnečnej energie vo fotovoltaickej elektrárni Ing. Kamil Beláň.

Dňa 30. 05. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené Regulačnej rade, ktorá je podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona o regulácii odvolacím orgánom.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2110/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom

v rozhodnutí č. 2110/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 02. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „*Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)*“ (ďalej len „návrh ceny“) a zaevidovaný pod č. 27664/2013/BA. V návrhu ceny Ing. Beláň žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Podklady návrhu ceny podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) predložil Ing. Beláň ako súčasť návrhu ceny a elektronicky doručenými prvostupňovému orgánu dňa 25. 02. 2014, zaevidovaný pod č. 6409/2014/BA a dňa 19. 03. 2014, zaevidovaný pod č. 9100/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 9277/2014/BA „*Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ z 20. 03. 2014 vyzval Ing. Beláňa na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 10. 04. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list Ing. Beláňa „*Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 20.03.2014, spis č.: 10602-2013-BA, značka č.: 9277/2014/BA*“ zo 07. 04. 2014 (ďalej len „odpoveď z 10. 04. 2014“) a zaevidovaný bol pod č. 11392/2014/BA.

V úvode odpovede z 10. 04. 2014 Ing. Beláň konštatoval doručenie výzvy z 20. 03. 2014, ktorou bol vyzvaný na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Ďalej v odpovedi z 10. 04. 2014 citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyjadril sa, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na 02. 07. 2012, vychádzajúc pritom z bodu 13. protokolu o funkčnej skúške. „*Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D*“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE-D, a.s. dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel „*a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom*“. Zároveň fotovoltická elektrárň Ing. Kamil Beláň bola pripojená do „*siete SSE-D*“ a začala dodávať elektrinu „*do siete SSE-D*“. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a.s. dňa 02. 07. 2012, podľa jeho názoru, nie je možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom funkčnej skúšky sa podľa jeho názoru rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.

Zároveň Ing. Beláň poukázal na skutočnosť, že samotný formulár protokolu o funkčnej skúške bol v roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa jeho podpisovania riaditeľom sekcie Asset management, a to tak, že podľa jeho názoru potvrdzuje jeho tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum bodov 5-11, teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky, podľa toho, ktorý nastane neskôr. Dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je zároveň „*dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky*“.

Ďalej Ing. Beláň v súvislosti s určením ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie poukázal na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa názoru Ing. Beláňa vyplýva, že dátumom uvedenia fotovoltickej elektrárne Ing. Kamil Beláň je 28. 06. 2012, deň technického úkonu skúšky pripojenia zariadenia priamo na „distribučnú sieť“ a zároveň ponechanie tohto zariadenia pripojeného na „distribučnú sieť“, vrátane jeho dodávok elektrickej energie do „siete SSE-D, a. s.“. Ďalej Ing. Beláň uviedol, že keďže je podľa jeho názoru dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012, má za to, že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, ale mal určiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

Na záver odpovede z 10. 04. 2014 Ing. Beláň uviedol, že navrhuje, aby odvolací orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol, a to tak, že „*schváli pre roky 2014-2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh*“ vyrobenej vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň.

Dňa 14. 04. 2014 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie č. 2110/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Beláňa určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň. Rozhodnutie č. 2110/2014/E-OZ bolo Ing. Beláňovi doručené 25. 04. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2110/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 30. 04. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Beláňa proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 30/13997/14/RR z 15. 07. 2014 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2110/2014/E-OZ potvrdil.

Následne Ing. Beláň podal žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 30/13997/14/RR.

Dňa 10. 12. 2014 Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 21S/162/2014-51 zamietol žalobu Ing. Beláňa a rovnako zamietol aj návrh na prerušenie konania.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/162/2014-51 uviedol: „*Podľa názoru súdu (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne a administratívnou časťou, záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené a schválením protokolu riaditeľa Sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadené na výrobu elektriny, ale aj s kontrolovaným technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, potom protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška uzavretá, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia*

zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13. Protokolu. Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13. Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť protokolu od 02.07.2012 upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

V závere odôvodnenia rozsudku č. k. 21S/162/2014-51 Krajský súd v Žiline uviedol: *„Krajský súd sa stotožnil s názorom žalobcu aj žalovaného, že je potrebné posúdiť dátum konania funkčnej skúšky, resp. kedy je funkčná skúška zavŕšená. Uvedená právna otázka už bola predmetom posúdenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20S/76/2013 a inštančnom postupe v odvolacom konaní na NS SR pod sp. zn. 2Sžf 42/2014, v ktorom sa jednalo o skutkovo aj právne obdobnú vec ako v tomto konaní, preto tunajší súd nepovažoval za potrebné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 21S/87/2013 a návrh na prerušenie pri aplikácii ust. § 146c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. zamietol.“*

Ing. Belán podal voči rozsudku č. k. 21S/162/2014-51 odvolanie a žiadal Najvyšší súd SR, aby napadnutý rozsudok č. k. 21S/162/2014-51 zmenil tak, že zruší rozhodnutie č. 30/13997/14/RR a vráti vec odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie, prípadne aby rozsudok č. k. 21S/162/2014-51 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 27. 04. 2017 Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 8Sžf/26/2015 v predmetnej veci rozhodol, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/162/2014-51 zmenil tak, že rozhodnutie č. 30/13997/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/26/2015 uviedol: *„Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Naviac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.“*

Ďalej v odôvodnení Najvyšší súd SR uviedol: *„Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.“*

V závere odôvodnenia rozsudku sp. zn. 8Sžf/26/2015 Najvyšší súd SR uviedol: *„Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že s poukazom na § 250ja ods. 3 vetu prvú OSP je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. d/*

OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia. Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25.11.2015, ktorý o uvedenej problematike rozhodoval.“

Dňa 06.06.2017 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 26808/2017/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 13. 06. 2017 oznámil Ing. Beláňovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ. Predmetný list bol Ing. Beláňovi doručený 16. 06. 2017.

Odvolací orgán listom č. 27194/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 16. 06. 2017 pozval Ing. Beláňa na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 04. 07. 2017.

Dňa 29.06.2017 bol odvolaciemu orgánu doručený list advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) „Návrh na prerušenie konania cenového konania pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 sp. zn.: 27194/2017/BA“ z 27. 06. 2017 (ďalej len „návrh z 27. 06. 2017“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 28491/2017/BA. Prílohou návrhu z 27. 06. 2017 bol nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 a „Návrh podľa čl. 130 písm. i) Ústavy SR na začatie konania v zmysle čl. 127 Ústavy SR“ zo 06. 06. 2016 (ďalej len „návrh zo 06. 06. 2016“) adresovaný Ing. Beláňom prostredníctvom splnomocneného zástupcu na Ústavný súd SR.

V úvode návrhu z 27. 06. 2017 splnomocnený zástupca oznámil, že ho Ing. Beláň splnomocnil na zastupovanie vo veci odvolacieho konania proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ a s ním súvisiacich úkonov. Zároveň skonštatoval doručenie listu, ktorým bol Ing. Beláň pozvaný na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Ďalej splnomocnený zástupca v návrhu z 27. 06. 2017 poukázal na § 29 ods. 1 správneho poriadku. Následne skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 2110/2014/E-OZ, „pričom v zmysle § 7 a § 8 Vyhlášky č. 225/2011 Z.z. vychádzal správny orgán z ceny doplatku stanovenej za rok predchádzajúci roku 2013, teda ceny schválenej rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 pre rok 2012“. Ďalej skonštatoval, že nakoľko Ing. Beláň považoval rozhodnutie č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 za nezákonné, podal voči nemu odvolanie, o ktorom odvolací orgán rozhodol rozhodnutím č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1883/2012/E-OZ potvrdil. Taktiež uviedol, že z dôvodu nesúhlasu Ing. Beláň podal na súd žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 14/5098/13/RR, o ktorej Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu v plnom rozsahu zamietol. Následne Ing. Beláň podal odvolanie, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 tak, že potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70. Následne splnomocnený zástupca v návrhu z 27. 06. 2017 poukázal na podanie návrhu zo 06. 06. 2016, v ktorom namietal porušenie svojich základných práv garantovaných v článku 2 ods. 2, článku 13 ods. 1, článku 35 ods. 1, článku 46 ods. 1 a 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky a to právoplatným rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014.

Ako „Dôkaz“ uviedol predmetnú sťažnosť podanú na Ústavný súd SR.

Zároveň v návrhu z 27. 06. 2017 uviedol, že v súvislosti s návrhom zo 06. 06. 2016 si dovoľuje poukázať na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33, v rámci ktorého Ústavný súd SR rozhodoval o skutkovo a právne totožnej veci.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca uviedol nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33.

V závere návrhu z 27. 06. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že považuje „konanie vedené pred Ústavným súdom SR o Ústavnej sťažnosti zo dňa 06.06.2016 za konanie, ktoré má význam pre odvolacieho orgánu v tomto konaní, a preto Regulovaný subjekt navrhuje odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ dňa 14.04.2014 v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušiť až do rozhodnutia o Ústavnej sťažnosti žalobcu zo dňa 06.06.2016, v konaní vedenom na Ústavnom súde SR, sp. zn.: Rvp 7616/2016“.

Dňa 04. 07. 2017 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Zaslanie plnomocenstva“ z 29. 06. 2017, ktorý bol zaevidovaný pod č. 28880/2017/BA, v ktorom oznámil, že dokladá plnú moc na zastupovanie. Prílohou predmetného listu bolo „Plnomocenstvo“, ktorým Ing. Beláš splnomocnil splnomocneného zástupcu, aby ho „obhajoval, resp. vo všetkých veciach zastupoval, podával návrhy, žiadosti, uzatváral zmiery, uznával uplatnené nároky, plnenia nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, dedičstvo odmietal alebo neodmietal, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie“. Predmetné splnomocnenie bolo udelené v rozsahu práv a povinností Trestného poriadku, Občianskeho súdneho poriadku a Správneho poriadku. Najmä splnomocneného zástupcu splnomocnil vo veci odvolacieho konania proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ a s ním súvisiacich právnych úkonov.

Dňa 04. 07. 2017 splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa so spisom nevyužil, na stanovený termín sa nedostavil a ani svoju neúčast' neospravedlnil.

Odvolací orgán listom č. 28978/2017/BA „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ zo 04. 07. 2017 požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o zaujatie stanoviska k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške a k záväznému určeniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie uvedenia zariadenia fotovoltická elektrárň Ing. Kamil Beláš do prevádzky. Konkrétne odvolací orgán žiadal o špecifikovanie prečo je potrebný bod 13. protokolu o funkčnej skúške a aké technické podmienky boli v bode 13. vyhodnocované. Zároveň žiadal špecifikovať, že ak sa v bode 13. protokolu o funkčnej skúške zisťoval technický stav napriek bodom 1. až 12., aký zmysel malo posudzovanie technických podmienok v nadväznosti na bod 13. protokolu o funkčnej skúške. Prílohu tvorila kópia protokolu o funkčnej skúške. Predmetná výzva bola spoločnosti SSE-D, a.s. doručená 10. 07. 2017.

Dňa 11. 07. 2017 e-mailom a 12. 07. 2017 osobne bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a.s. „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 11. 07. 2017 (ďalej len „list z 11. 07. 2017“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 29740/2017/BA.

V liste z 11. 07. 2017 sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila k postupu pri vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia fotovoltická elektrárň Ing. Kamil Beláš.

V článku I. spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle zverejnila vzorový protokol o funkčnej skúške, ktorý bol následne zahrnutý do „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013. Zároveň uviedla,

že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V článku II. listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že protokol o funkčnej skúške sa skladá z dvoch častí, kde prvú tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne rozobrala body 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške.

Ďalej v článku III. listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o funkčnej skúške. V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia. Za tým účelom je potrebné vykonať kroky, ktoré spoločnosť SSE-D, a.s. opísala v písmenách a) až d).

V písmene a) uviedla, že je potrebné preskúmať napäťové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia. *„V rámci tohto kroku je potrebné preskúmať, či v požadovanom mieste pripojenia sú naďalej platné technické parametre distribučnej sústavy, ktoré platili pri schvaľovaní projektovej dokumentácie. Predmetom skúmania je kvalita napätia v mieste pripojenia, najmä napäťové zmeny vznikajúce v závislosti od zaťaženia distribučnej sústavy a dodávky elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení do distribučnej sústavy (s ohľadom na rôzne aspekty – napr. aké sú tieto napäťové zmeny počas pracovných dní, počas víkendov a pod.). Zmena technických parametrov môže nastať z rôznych dôvodov, okrem iných napríklad z dôvodu nového pripojenia odberu alebo zmeny výšky odoberaného výkonu od jestvujúcich odberateľov.“* Ako dôvod kontroly uviedla: *„V prípade zvýšeného napätia v distribučnej sústave v mieste pripojenia výrobného zariadenia nebude zachovaný tok výkonu od Výrobcu do distribučnej sústavy a výrobné zariadenie nebude vyrobenú elektrinu dodávať do distribučnej sústavy, čiže z pohľadu podnikateľského nebude možné naplniť podnikateľský zámer Výrobcu.“*

V písmene b) spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je potrebné vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napäťovej hladiny. *„Jednou z podmienok pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je, že u výrobných zariadení pripojených do nižšej napäťovej hladiny (napríklad NN) nesmie výkon pretekať do vyššej napäťovej hladiny (napríklad VN). V tomto kroku sa zároveň kontrolujú aj parametre transformátora VN/NN pre prípad poruchového stavu, čiže zabezpečenie technického zvládnutia prechodového javu v distribučnej sústave.“* Ako poznámku spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že tok výkonov závisí od momentálnej potreby a výroby.

V písmene c) listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je nutné vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia. *„V tomto kroku sa vykonáva kontrola zosúladenia pôsobenia ochrán – teda vypínacieho času či pôsobenia špeciálnych ochrán (automatika opätovného zapínania), ktoré sú špecifikované zo strany SSE-D a v prípade nesúladu môžu mať negatívny vplyv nie len na distribučnú sústavu, ale aj na samotné výrobné zariadenie. Z uvedeného dôvodu je nutné vykonať porovnanie vypínacieho času ochrán na výrobnom zariadení s vypínacím časom používaným pre ochrany*

v distribučnej sústave. Toto zosúladenie vypínacích časov zabezpečuje selektívne pôsobenie ochrán v distribučnej sústave, čím sa zaistí vypnutie odberateľov v minimálnom rozsahu a zároveň dochádza k automatickému vymedzeniu poruchy. Taktiež je potrebné vykonať zosúladenie ostatných ochrán ktoré pôsobia pre dané miesto pripojenia.“ V poznámke spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že kontrola nastavenia ochrán v distribučnej sústave sa vykonáva pravidelne pri revíznej činnosti, prípadne pri zmene parametrov distribučnej sústavy. Rovnako uviedla, že v prípade zistenia nesúladu je potrebné v zmysle „Technických podmienok SSE-D“ stanoviť nové hodnoty nastavenia ochrán a táto povinnosť je na strane spoločnosti SSE-D, a.s.

Následne v písmene d) listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je rovnako nutné vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia. „Skutočná symetria záťaže v mieste pripojenia je premenlivý stav, ktorý sa musí opakovane vyhodnotiť v čase pripojenia. Prípadná nesymetria by spôsobovala problém práve pri malých zdrojoch ktoré dodávajú do NN napäťovej hladiny.“

V článku IV. listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o funkčnej skúške slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Následne poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v článku IV. listu z 11. 07. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. „Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v bode III. tohto vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku.“ Na záver spoločnosť SSE-D, a.s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala odvolaciemu orgánu na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o funkčnej skúške a prečo je tento bod potrebný.

V záverečnom článku V. listu z 11. 07. 2017 sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila, prečo je bod 13. protokolu o funkčnej skúške potrebný a aké technické podmienky v ňom boli vyhodnocované. Uviedla, že samotná kontrola funkčnosti zariadenia na výrobu elektriny prebieha tak, že sa samostatne kontrolujú jednotlivé technické podmienky z hľadiska splnenia a preukázania funkčnosti. „Kontrolu technických podmienok vykonávajú zamestnanci SSE-D, ktorí sú zodpovední za vymedzené oblasti pôsobnosti, a ktorí sú zaradení na rozdielnych organizačných útvaroch. Komplexná kontrola vykonávaná zamestnancom SSE-D v bode 13. protokolu je vykonávaná oprávneným zamestnancom, ktorému vyplývajú oprávnenia z platného Organizačného a kompetenčného poriadku - konkrétne oprávnenie posúdiť funkčnosť zariadenia na výrobu elektriny a splnenie všetkých podmienok ako celku. Až v bode 13. zodpovedný zamestnanec komplexne posudzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Listom č. 29816/2017/BA „Výzva na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 07. 2017 odvolací orgán vyzval splnomocneného zástupcu na vyjadrenie sa k listu z 11. 07. 2017 v lehote do 18. 07. 2017. List z 11. 07. 2017 bol priložený ako príloha. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi doručená 14. 07. 2017.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že Ing. Belán sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Zároveň podľa § 45b ods. 3 zákona o regulácii v znení zákona č. 164/2017 Z. z. sa konania začaté a právoplatne neukončené podľa predpisu účinného do 27. júna 2017 dokončia podľa predpisu účinného od 28. júna 2017. Podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Vyhláška č. 221/2013 Z. z. je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že v návrhu z 27. 06. 2017 splnomocnený zástupca nesprávne uviedol, že prvostupňový orgán v zmysle „§ 7 a § 8 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z.“ vychádzal aj z rozhodnutia prvostupňového orgánu „č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012“. Odvolací orgán k uvedenému opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán správne vychádzal z vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Rovnako odvolací orgán konštatuje, že splnomocneným zástupca poukázal v tomto prípade na rozhodnutie týkajúce sa iného regulovaného subjektu a nie Ing. Beláňa.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 8511-2012-BA).

Rozhodnutím č. 1883/2012/E-OZ prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo fotovoltaickej elektrárni Ing. Kamil Beláň.

Ing. Beláň sa proti rozhodnutiu č. 1883/2012/E-OZ odvolal a odvolací orgán rozhodnutím č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 1683-2013-BA) odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1883/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu č. 14/5098/13/RR podal Ing. Beláň žalobu. Krajský súd v Žiline v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 žalobu Ing. Beláňa zamietol.

Ing. Beláň podal odvolanie a Najvyšší súd SR o odvolaní rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 potvrdil.

Podľa informácie od splnomocneného zástupcu, proti rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014 Ing. Beláň podal na Ústavný súd SR návrh zo 06. 06. 2016.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1919/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4793-2013-BA) schválil pre rok 2013 pevnú cenu

pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo fotovoltaickej elektrárni Ing. Kamil Beláň.

Ing. Beláň sa proti rozhodnutiu č. 1919/2013/E-OZ odvolal a odvolací orgán rozhodnutím č. 42/19683/13/RR z 12. 09. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6255-2013-BA) odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1919/2013/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu č. 42/19683/13/RR podal Ing. Beláň na Krajský súd v Žiline žalobu. Predmetná žaloba bola zaevidovaná pod sp. zn. 21S/146/2013 a Krajský súd v Žiline o nej zatiaľ nevydal rozhodnutie.

Prvostupňový orgán na základe podkladov posúdil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia fotovoltaickej elektrárne Ing. Kamil Beláň do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre fotovoltaickú elektrárň Ing. Kamil Beláň vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý posúdil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky na deň 02. 07. 2017 uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške aj s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia fotovoltaickej elektrárne Ing. Kamil Beláň do prevádzky, bol posúdený správne.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok fotovoltaickej elektrárne Ing. Kamil Beláň bolo platné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán v danej problematike poukazuje aj na nálezy ÚS SR zo 16. 12. 2015 č. II. ÚS 274/2015-57 a č. II. ÚS 275/2015-48, v ktorých je uvedené: „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa

v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že je síce nepochybné, že spoločnosť SSE-D, a.s. nemala postup funkčnej skúšky upravený v prevádzkovom poriadku, ako ale vyplýva aj z nálezov ÚS SR, ak by mohla byť funkčná skúška vykonaná len v prípade, že by jej spôsob a postup bol upravený v prevádzkovom poriadku, u množstva regulovaných subjektov by v čase do prijatia prevádzkového poriadku s touto úpravou nemohli byť vykonané funkčné skúšky. Preto spoločnosť SSE-D, a.s. na čas do prijatia takéhoto prevádzkového poriadku dočasne upravila spôsob a postup vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle dočasnej úpravy bol záväzným bodom pre ukončenie funkčných skúšok bod 13. protokolu o funkčnej skúške. Jeho záväznosť potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, aké všetky technické podmienky boli v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške zisťované. V tej súvislosti odvolací orgán uvádza, že zistenie technických podmienok obsiahnutých v bode 13. protokolu o funkčnej skúške je dôležité pre ukončenie funkčných skúšok a následné správne fungovanie pripojenia fotovoltickej elektrárne Ing. Kamil Belán do sústavy.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keby spoločnosť SSE-D, a.s. nemala dočasne upravené podmienky týkajúce sa protokolu o funkčnej skúške a mohlo by sa vychádzať len z úpravy v prevádzkovom poriadku, nebolo by možné ukončenie funkčných skúšok v mnohých zariadeniach výrobcov elektriny v tomto období. Aj z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že v tomto prechodnom období mala spoločnosť SSE-D, a.s. právo si tieto podmienky dočasne upraviť.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Sžf/39/2016 a v ktorom je uvedené: *„Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie.“*

Nutnosť splnenia technických podmienok potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. v súvislosti s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. uviedla: *„Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany Výrobcu, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D a podmienky uvedené vo vyjadrení SSE-D.“*

Odvolací orgán uvádza, že technické podmienky sústavy a siete sú upravené v § 19 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“)

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete, pravidiel prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržiavať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidiel prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu obsahujú najmä podmienky prístupu do sústavy a siete, pripojenia do sústavy a siete, technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete, prevádzkovania sústavy a siete, prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu, zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy a siete, prerušenia dodávok elektriny a plynu, odpojenia zo sústavy alebo siete a riadenia sústavy alebo siete.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky obsahujú aj kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 vypracované prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete musia byť nediskriminačné.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete na svojom webovom sídle tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím účinnosti, a súčasne ich predloží úradu. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e). Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. bolo opodstatnené vykonanie čiastkovej kontroly v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, nakoľko v čiastkových kontrolách vykonaných v súlade s bodom 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške nie sú uskutočnené všetky potrebné kroky na správne a bezpečné fungovanie pripojenia výrobcu elektriny do sústavy tak, ako to požadujú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že v zmysle splnenia všetkých technických podmienok je nutné vykonať aj kontroly obsiahnuté v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a preto je tento bod nutný pre ukončenie funkčných skúšok, čiže funkčné skúšky sú ukončené až vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13.

Ďalej odvolací orgán poukazuje, že nutnosť splnenia a skontrolovania všetkých technických podmienok a tak záväznosť bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, ako času uvedenia zariadenia do prevádzky, potvrdzuje aj stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s., p. Bertranda Jarryho, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Jarry uvádza, že „technicky“ a aj administratívne je funkčná skúška ukončená v zmysle bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že funkčné skúšky sú ukončené až po skončení všetkých čiastkových kontrol, vrátane čiastkovej kontroly vykonanej v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na odpoveď na výzvu, z ktorej rovnako vyplýva, že bod 13. protokolu o funkčnej skúške nespočíval len v podpise riaditeľa sekcie

Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. Ing. Magátha, ale aj sa preverovali ďalšie technické podmienky potrebné na definitívne ukončenie funkčných skúšok. Preverenie aj týchto ďalších technických podmienok má vplyv na správne fungovanie a teda sú nevyhnutnou súčasťou funkčných skúšok. Ako vyplýva z článku III. listu z 11. 07. 2017 je nutné v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške preskúmať napäťové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia, vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napäťovej hladiny, vykonať zosúladienie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia a vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia.

Rovnako odvolací orgán poukazuje na článok V. listu z 01. 07. 2017, z ktorého vyplýva, že komplexná kontrola bola vykonaná aj v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, čiže bola potrebná na úspešné ukončenie funkčnej skúšky. Aj na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán správne posúdil čas uvedenia fotovoltickej elektrárne Ing. Kamil Belán do prevádzky na dátum 02. 07. 2012.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že skutočnosť, že v protokole o funkčnej skúške, ktorý je súčasťou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP síce už nie je bod 13., ale to nevylučuje skutočnosť, že v rámci vykonania funkčnej skúšky neboli vykonané všetky kontroly, ako sú uvedené v odpovedi na vyjadrenie. Zároveň konštatuje, že síce na kontroly vykonané v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške neboli vydané samostatné doklady, ale úspešné vykonanie všetkých potrebných kontrol bolo potvrdené podpisom s dátumom uvedeným v bode 13. protokolu o funkčnej skúške.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že v súlade s § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky „do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Podľa odvolacieho orgánu z tohto ustanovenia vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá predmetný protokol do 10 dní odo dňa vykonania posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky. Proces vykonania funkčnej skúšky pozostáva z viacerých čiastkových skúšok, ktoré sú v prípade spoločnosti SSE-D, a.s. zavŕšené podpisom riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Ako vyplýva z odpovede na výzvu, čiastkové skúšky sú obsiahnuté aj v rámci predmetného bodu 13. protokolu o funkčnej skúške a preto až podpisom v tomto bode 13. je možné považovať funkčnú skúšku za úspešne vykonanú.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku sp. zn. 8Sžf/26/2015, a to skompletizovať administratívny spis. Rovnako odvolací orgán konštatuje, že sa súčasne vysporiadal s tým, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky a rozdielnosť posudzovania relevantnosti bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške.

K návrhu z 27. 06. 2017 odvolací orgán uvádza, že aj napriek skutočnosti, že bol podaný Ing. Belánom na Ústavný súd SR návrh zo 06. 06. 2016 rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1883/2012/E-OZ, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 14/5098/13/RR sú právoplatné.

Rovnako je v súčasnej dobe právoplatné rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1919/2013/E-OZ, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 42/19683/13/RR.

Odvolací orgán preto konštatuje, že sú právoplatné rozhodnutia, z ktorých v zmysle platných právnych predpisov je povinný vychádzať pri rozhodovaní o odvolaní Ing. Belána proti rozhodnutiu č. 2110/2014/E-OZ, ktorým bola určená pevná cena elektriny

pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Belán.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol dňa 01. 08. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička zastúpený Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava