

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 12/3996/19/RR
Číslo spisu: 3960-2019-BA

Bratislava 12. 11. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO 10 871 390, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1559/2014/E-OZ z 31. 12. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1559/2014/E-OZ z 31. 12. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1559/2014/E-OZ z 31. 12. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO 10 871 390, schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Ján Chovanec, Kollárova 6884, Martin, s celkovým inštalovaným výkonom 42,48 kW, umiestnenom na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 2898/74.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 postupoval podľa § 7 a 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a vychádzal

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 13. 01. 2014.

zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1858/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v zákonom ustanovenej lehote odvolanie.²⁾
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 07. 03. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku³⁾ odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 14/3996/14/RR z 23. 04. 2014⁴⁾ rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1559/2014/E-OZ z 31. 12. 2013 zamietla a súčasne zmenila časové obdobie z „2014 až 2027“ na časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 09. 07. 2027“.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 14/3996/14/RR z 23. 04. 2014 podal regulovaný subjekt Ing. Ján Chovanec, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/82/2014 z 03. 09. 2019, ktorým rozhodnutie č. 14/3996/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 16. 09. 2019 a administratívne spisy 28. 10. 2019.
9. Listom z 31. 10. 2019 č. 38542/2019/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Ing. Ján Chovanec v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. pokračovanie v konaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

10. V úvodnej vete regulovaný subjekt Ing. Ján Chovanec konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74.
11. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.⁵⁾

²⁾Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 05. 02. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3996/2014/BA.

³⁾Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

⁴⁾Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 15. 05. 2014.

⁵⁾Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného

12. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 10. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
13. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
14. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovel s dátumami v máji 2012 a júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
15. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 10. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.
16. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 10. 07. 2012.
17. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1559/2014/E-OZ z 31. 12. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby

rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre roky 2014 až 2027 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74.

III. Rozhodnutie súdu

18. Krajský súd v Žiline sp. zn. 20S/82/2014 z 03. 09. 2019, žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 14/3996/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
19. V bode 15. a 16. odôvodnenia rozsudku „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2014. Išlo o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1795/2012/E-OZ zo dňa 14. 12. 2012, potvrdené inštančným postupom rozhodnutím č. 13/3308/13/RR zo dňa 15. 04. 2013. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny s poukazom na ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s ust. § 11a ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011, pričom správny orgán za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky považoval deň 10. 07. 2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na obdobie od 01.01.2014 do 09.07.2027 v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z. z. a § 7, § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2014 a nasledujúce pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci tomuto roku už určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky (rok 2012).
20. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 a nasledovné opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú v predchádzajúcom roku a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii pre rok 2014 a nasledovné nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za predchádzajúci rok, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, a ktoré bolo preň tie záväzné a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúmané správnym súdom (§ 27 ods. 1 SSP)“.
21. V bode 17. až 19. odôvodnenia rozsudku sa uvádza, že „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. č. k. 3 Sžfk/29/2017 zo dňa 27.06.2018, ktorým Najvyšší súd SR zamietol kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-233 zo dňa 25.01.2017, ktorým rozsudkom Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie žalovaného č. 13/3308/13/RR z 15.04.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Momentom právoplatnosti vyššie citovaného súdneho rozhodnutia nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 nie je doposiaľ právoplatné, keďže odvolacie rozhodnutie bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu. V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2014 a nasledujúce, keďže cenové rozhodnutie za rok 2014

a nasledujúce musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

22. V tejto súvislosti poukazuje správny súd aj na ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. V čase vydania napadnutého rozhodnutia existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu za rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.06.2018. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle ust. § 145 ods. 4 SSP. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok správneho súdu existuje a má priamy vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, súd je ním viazaný a musí naň v zmysle § 145 ods. 4 SSP prihliadať. Preto krajský súd prihliadol na citovaný rozsudok a z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 14/3996/14/RR zo dňa 23.04.2014 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a v § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a absentuje podklad pre vydanie rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. pre rok 2012 č. 1795/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 nie je doposiaľ právoplatné, a preto z neho nie je možné vychádzať.
23. Napadnuté rozhodnutie je tak postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Touto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol zaoberať námietkami žalobcu vo vzťahu k ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky“.

IV. Odvolacie konanie

24. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“.*
27. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií*

správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať“.

28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“.*
29. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.*
30. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah“.*
31. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon“.*
32. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.*
33. Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas. Z odvolania je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.

V. Záver Regulačnej rady

34. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku *„Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci“.*
35. Ako je uvedené v bode 18. rozhodnutia, Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 20S/82/2014 z 03. 09. 2019 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 14/3996/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
36. Krajský súd v Žiline na základe skutočností uvedených v bode 19. až 23. rozhodnutia konštatuje, že *„Pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 a nasledujúce je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 a nasledujúce nie je možné zaoberať“.*
37. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku *„Orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané“.*
38. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. *„Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia*

do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“.

39. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. „Cena elektriny podľa odseku 1 písm. a) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je počas doby podpory podľa § 3 ods. 6 rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky“.
40. Podľa § 7 ods. 16 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike „Pre doterajších výrobcov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie na účely určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok t určí na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu na základe cenového rozhodnutia pre rok $t-1$ a potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie s výnimkou výrobcov elektriny, s nárokom na príplatok podľa § 8 ods. 1 písm. b), ktorým sa určí cena len na obdobie roku t . Pre nových výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie uvedených do prevádzky v roku t , ktorí predložia návrh ceny na rok t v priebehu roka t a vyrábajú elektrinu spôsobom podľa osobitného predpisu, sa cena elektriny podľa prvej vety uplatní na základe cenového rozhodnutia na rok t . Ak existujúci výrobca elektriny nemá na rok $t-1$ vydané cenové rozhodnutie, cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t sa určí vo výške, na ktorú by mal výrobca elektriny v roku $t-1$ právo“.
41. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike „Cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú i -tou technológiou j -tého zariadenia výrobcu elektriny $CEPSD^{i,j}$ sa pre výrobcu elektriny vypočíta podľa vzorca, kde
 - a) $CEPSD^{i,j}_Z$ – je určená alebo schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t vyrobenej i -tou technológiou j -tého zariadenia výrobcu elektriny na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie v eurách na jednotku množstva elektriny,
 - b) Pzn^i_t – je príplatok v eurách na jednotku množstva elektriny na rok t uplatňovaný v hodnote podľa tabuľky č. 1; Pzn^i_t sa vypočíta podľa odseku 3,
 - c) rok Z – je rok uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie“.
42. Regulačná rada na základe vyššie citovaných ustanovení konštatuje, že cenové rozhodnutie na roky 2014 až 2027 musí byť vydané až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012 a vydaní cenového rozhodnutia pre rok 2013.
43. K rozhodnutiu pre rok 2012 Regulačná rada uvádza, že Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/79/2013 z 25. 01. 2017, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 13/3308/13/RR z 15. 04. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžfk/29/2017 z 27. 06. 2018 zamietol.
44. Na základe oboznámenia sa so závermi súdov uvedených v bode 43. rozhodnutia, najmä s prihliadnutím na povinnosť Regulačnej rady ako žalovanej, uvedenej v odôvodnení rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžfk/29/2017 z 27. 06. 2018, a to v ďalšom konaní vec opätovne predložiť správne orgánu prvého stupňa na rozhodnutie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012, regulovaným

subjektom napadnuté rozhodnutie Regulačná rada zrušila a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový orgán vydal 27. 05. 2019 rozhodnutie č. 2032/2012/E-OZ, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 28. 06. 2012 do 31. 12. 2012, voči ktorému regulovaný subjekt nepodal odvolanie, teda v súčasnosti je rozhodnutie č. 2032/2012/E-OZ právoplatné.

45. K rozhodnutiu pre rok 2013 Regulačná rada uvádza, že vzhľadom na nové rozhodnutie pre rok 2012 je podľa citovaných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v bodoch 38. až 41. rozhodnutia, potrebné vydať nové rozhodnutie aj pre rok 2013, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku tak, aby toto rozhodnutie bolo súladné s rozhodnutím pre rok 2012. Takto vydané rozhodnutia po nadobudnutí právoplatnosti tvoria podklad pre vydanie rozhodnutia pre rok 2014 až 2027.
46. Keďže v čase rozhodovania Regulačnej rady súladné rozhodnutia pre rok 2012 a 2013 neexistujú, nie je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia, a preto bude vec vrátená prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
47. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
48. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/82/2014 z 03. 09. 2019 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 12. 11. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava