

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 01/36138/14/RR

Bratislava 28. 01. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 31. 10. 2013 regulovaného subjektu PRESPOR spol. s r. o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: 31 340 326 zastúpeného JUDr. Dušanom Šebokom, 595 Kráľová pri Senci 900 50 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2014/E-OZ z 10. 09. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu PRESPOR spol. s r. o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: 31 340 326 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2014/E-OZ z 10. 09. 2013 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2014/E-OZ z 10. 09. 2013

mení

vo výrokovej časti za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 22. 04. 2027“.

Ostatné znenie výrokovej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ dňa 10. 09. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt PRESPOR spol. s r. o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: 31 340 326 (ďalej len „spoločnosť PRESPOR spol. s r. o.“) „schvaľuje na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FTVE Prespor s celkovým inštalovaným výkonom 99,5 kW, umiestnenom na streche budovy na adrese Turbínova 1, 831 04 Bratislava v k. ú. Nové Mesto na pozemkoch s parc. č. 13664/11 a 13664/47“ (ďalej len „FTVE Prespor“).

Proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ podala spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 11. 2013 a zaevidované pod č. 36138/2013/BA.

V odvolaní spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. uviedla, že sa odvoláva proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ, pričom má za to, že pri stanovení doby podpory doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) by sa pre zariadenia uvedené do prevádzky v termíne do 01. 03. 2013 malo vychádzať zo znenia zákona platného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky, „t. j. doba podpory by mala byť do 31. 12. príslušného roku v ktorom uplynie 15 rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky“.

Taktiež uviedla, že v jej prípade bolo zariadenie uvedené do prevádzky 23. 04. 2012, tak obdobie podpory by sa malo podľa jej názoru skončiť 31. 12. 2027, a nie dňom 23. 04. 2027.

Prílohou odvolania bola „Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločníkov obchodnej spoločnosti PRESPOR spol. s r. o.“ z 21. 10. 2013. V predmetnej zápisnici spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ a splnila tým podmienku ustanovenú v § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Dňa 05. 12. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0033/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 16. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 24601/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FTVE Prespor s uvedením do prevádzky 23. 04. 2012.

Súčasťou cenového návrhu bola „Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločníkov obchodnej spoločnosti PRESPOR spol. s r. o.“ zo 17. 07. 2013. Spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. v nej schválila návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre FTVE Prespor.

V predložených materiáloch, ktoré boli súčasťou cenového návrhu spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. oznámila prvostupňovému orgánu, že „ostatné dokumenty potrebné k vybaveniu žiadosti o cenový návrh“ pošle dodatočne, vzhľadom na krátkosť času pre vybavenie.

Predmetné podklady spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. predložila dňa 28. 08. 2013 a boli zaevidované pod č. 26396/2013/BA. Konkrétne to boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Dňa 10. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. p. schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FTVE Prespor.

Rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ bolo spoločnosti PRESPOR spol. s r. o. doručené 25. 09. 2013.

Dňa 05. 11. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti PRESPOR spol. s r. o. proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ .

Prvostupňový orgán listom č. 40043/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 05. 12. 2013 oznámil spoločnosti PRESPOR spol. s r. o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

V odvolaní spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. uviedla, že sa odvoláva proti rozhodnutiu č. 0033/2014/E-OZ, pričom má za to, že pri stanovení doby podpory doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. by sa pre zariadenia uvedené do prevádzky v termíne do 01. 03. 2013 malo vychádzať zo znenia zákona platného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky, „t. j. doba podpory by mala byť do 31. 12. príslušného roku v ktorom uplynie 15 rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky“.

Taktiež uviedla, že v jej prípade bolo zariadenie uvedené do prevádzky 23. 04. 2012, tak obdobie podpory by sa malo podľa jej názoru skončiť 31. 12. 2027, a nie dňom 23. 04. 2027.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje:

Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a), na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej

časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán konštatuje, že FTVE Prespor bola uvedená do prevádzky 23. 04. 2012, tzn. v čase účinnosti zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán teda konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0033/2014/E-OZ aplikoval zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., tzn. aplikoval ustanovenia zákona, ktorý bol platný a účinný v dobe uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti PRESPOR spol. s r. o., podľa ktorého právo na podporu formou doplatku sa končí, alebo má byť v prípade FTVE Prespor až do 31. 12. 2027, a nie do 23. 04. 2027, tak ako to určil prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0033/2014/E-OZ.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené vyššie, doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky. Nie je preto možné uplatňovať si tento nárok do konca roka 2027. V takomto ponímaní a výklade uplatňovania si práva na podporu by znamenalo jeho uplatnenie nad rámec ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom "doba" právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t.j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem "doba" (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby prípadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, jednoznačne vyplýva, že doba nároku na podporu vo forme doplatku je jasne ohraničená v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Jej začiatok je určený uvedením zariadenia do prevádzky a jej koniec uplynutím 15-tich rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačiaci orgán k uvedenému ďalej konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia č. 0033/2014/E-OZ uviedol, že „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 23. 04. 2027“ a konštatuje, že tento deň neurčil správne.

Tak ako to odvolací orgán uviedol vyššie, podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa „vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky...“. Vzhľadom na uvedené, v prípade FTVE Prespor, táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 23. 04. 2012 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 22. 04. 2027 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu, uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 23. 04. 2027, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačiaci orgán ďalej konštatuje, že prijatím zákona č. 30/2013 Z. z., s účinnosťou od 01. 03. 2013, došlo k novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z. Zmena sa dotýkala aj § 3 ods. 6 uvedeného zákona. Konkrétne došlo k úprave v prvej vete predmetného ustanovenia, ktorá znie: „Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny.“

Novela predmetné ustanovenie upravila presnejšie, čo znamená, že jednoznačne ustanovila obdobie práva na podporu prostredníctvom doplatku tak, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) tohto zákona „sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky...“.

V uvedenej veci je taktiež potrebné poukázať na to, že táto novela nepredstavovala zmenu tohto nároku, resp. práva z hmotnoprávneho hľadiska, ale jej cieľom bolo presnejšie vyjadriť začiatok a koniec plynutia času, počas ktorého má výrobca elektriny právo na doplatok. Vyplýva to aj z dôvodovej správy k zákonu č. 30/2013 Z. z., ktorá v bode 9. čl. I Osobitnej časti, tzn. k zmenenej úprave § 3 ods. 6 predmetnú zmenu odôvodňuje tak, že „Upresňuje sa plynutie 15 ročnej doby podpory výroby elektriny“. Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nedošlo k zmene obsahu a právneho základu predmetného ustanovenia čo sa týka zmeny obdobia nároku na podporu, ale len k jeho gramaticky presnejšiemu vyjadreniu. Úmyslom zákonodarcu bolo, podľa názoru odvolacieho orgánu v tomto prípade, odstrániť nejednoznačnosť v chápaní určenia plynutia času, čo v danej veci znamená jeho začiatok a skončenie, v rozpätí ktorého sa uplatňuje právo na podporu doplatkom.

Odvolačiaci orgán na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné stanoviť obdobie práva na podporu formou doplatku do 31. 12. 2027, ako to žiadala spoločnosť PRESPOR, spol. s r. o., nakoľko by priznanie takéhoto práva znamenalo jeho uplatnenie si nad rámec práva priznaného zákonom.

Odvolačiaci orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia č. 0033/2014/E-OZ schválil „na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku“. K presnému vymedzeniu doby práva na podporu došlo až v odôvodnení tohto rozhodnutia, konkrétne v treťom odseku: „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 23. 04. 2027.“

Odvolačiaci orgán k uvedenému uvádza:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolačiaci orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejme priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolačný orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 0033/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh pre FTVE Prespor. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2027 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 23. 04. 2027“.

Odvolačný orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 23. 04. 2012 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 22. 04. 2027.

Podľa názoru odvolacieho orgánu takto formulovaný výrok nie je v súlade s požiadavkami na jeho určitosť, presnosť a jasnosť. Odvolačný orgán taktiež konštatuje, že výrok je tou časťou rozhodnutia, v ktorej majú byť účastníkovi konania priznané práva a tieto povinnosti musia byť presne vyjadrené. Presné ohraničenie, resp. vymedzenie práv však v tomto prípade bolo uvedené až v odôvodnení rozhodnutia, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami správneho poriadku. Z tohto dôvodu je podľa názoru odvolacieho orgánu neurčitá nielen výroková časť, ktorá nevyjadruje presne vyriešenie veci, ale navyše nie je v súlade s jeho dôvodovou časťou, čím nie je medzi nimi logická zhoda.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sž 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitum, teda zásadou viazanosti petitom. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolačný orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0033/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolačný orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolační orgán listom č. 40734/2013/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 16. 12. 2013 pozval spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 13. 01. 2014.

Oboznámenia sa so spisom pred vydaním rozhodnutia sa zúčastnil JUDr. Dušan Šebok, 595 Kráľová pri Senci 900 50 (ďalej len „splnomocnený zástupca“), ktorý predložil „Splnomocnenie“ z 13. 01. 2014. Spoločnosť PRESPOR spol. s r. o. splnomocnila p. JUDr. Šeboka na jej zastupovanie pri všetkých úkonoch a rokovaníach a na podpisovanie a preberanie písomností a rozhodnutí súvisiacich s FTVE Prespor.

Splnomocnený zástupca sa oboznámil s prvostupňovým a odvolacím spisom a k predmetným skutočnostiam nepodal vyjadrenie.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 28. 01. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. PRESPOR spol. s r. o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava v zastúpení JUDr. Dušana Šeboka, 595 Kráľová pri Senci 900 50
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava