

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 012/20115/2021/PR/SD

Bratislava 07. októbra 2021

Číslo spisu: 3831-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0026/2021/K z 09. júla 2021

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti KORD SIPOX a.s., Partizánska 73, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 35 767 308 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0026/2021/K z 09. júla 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 09. júla 2021 rozhodnutie č. 0026/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti KORD SIPOX a.s., Partizánska 73, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 35 767 308 (ďalej len „KORD SIPOX“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0026/2021/K z 09. júla 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo spoločnosti KORD SIPOX doručené dňa xx. xxxx xxxx.
3. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť KORD SIPOX v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad v rámci vlastnej činnosti kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že spoločnosť KORD SIPOX si svoju povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nespĺnila.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie proti spoločnosti KORD SIPOX vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil spoločnosti KORD SIPOX, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené spoločnosti KORD SIPOX dňa xx. xxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx zároveň spoločnosti KORD SIPOX uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Spoločnosť KORD SIPOX sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadrila listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 09. júla 2021 rozhodnutie, ktorým spoločnosti KORD SIPOX uložil pokutu vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo spoločnosti KORD SIPOX doručené dňa xx. xxxx xxxx.

II. Odvolanie spoločnosti KORD SIPOX

10. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť KORD SIPOX v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx.
11. Spoločnosť KORD SIPOX v odvolaní proti rozhodnutiu uviedla, že v odôvodnení rozhodnutia úrad uviedol, že správny orgán síce uložil pokutu na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, avšak nie na minimálnej hranici, a to i napriek tomu, že spoločnosť KORD SIPOX vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania z xx. xxxx xxxx uviedla dôvody omeškania vypracovania prevádzkového poriadku, ktorý zároveň zaslala v prílohe tohto vyjadrenia. Spoločnosť KORD SIPOX okrem iného uviedla, že mala značné organizačné ťažkosti spôsobené výpadkom pracovníkov (PN, OČR a iné prekážky v práci), ktoré v kombinácii so stabilizáciou spoločnosti KORD SIPOX a riešením vzťahov a požiadaviek odberateľov, primárne neštandardného rázu v dôsledku pandémie, zapríčinili nemožnosť splnenia tejto zákonnej povinnosti v lehote danej zákonom. Spoločnosť KORD SIPOX poukázala na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a žiadala, aby v predmetnom prípade bolo zohľadnené, že v praxi nedošlo k skutočným, resp. právne relevantným zásahom do práv odberateľov. Aj týmto subjektom bolo zrejmé, že došlo k zmene právneho predpisu a že táto zmena súvisela s prevádzkovým poriadkom. Zmeny sa týkali primárne prevádzkových poriadkov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ktorým spoločnosť KORD SIPOX nie je, a rovnako tak odberných miest ako bytových domov, ktoré sa v distribučnej sústave nenachádzajú. Spoločnosť KORD SIPOX navrhla, aby úrad zohľadnil, že dodatočne splnila svoju povinnosť, za ktorú je sankcionovaná, a žiadala, aby úrad upustil od potrestania s uplatnením materiálneho korektívu. Ak by sa úrad rozhodol pre sankcionovanie v predmetnej veci, tak žiadala o uloženie pokuty na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.
12. Vzhľadom k horeuvedenému, ako aj vzhľadom na to, že spoločnosť KORD SIPOX porušila citované ustanovenie v priamej príčinnej súvislosti s dopadmi pandémie, a že v tomto období štátne inštitúcie pristupujú k podnikateľským subjektom s porozumením a vykonávajú mnohé ústretové kroky pre zmiernenie dopadov nimi nevyvolanej situácie, spoločnosť KORD SIPOX žiada o uloženie pokuty na minimálnej novej hranici, ktorou je podľa zákona č. 250/2012 Z. z. i podľa oznámenia o začatí správneho konania výška xxx eur.
13. Spoločnosť KORD SIPOX v odvolaní ďalej uviedla, že zásadná námietka smeruje proti výške uloženej pokuty. Spoločnosť KORD SIPOX poukázala na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a uviedla, že nebolo dostatočne zohľadnené, že v praxi nedošlo k skutočným, resp. právne relevantným zásahom do práv odberateľov. Aj týmto subjektom bolo zrejmé, že došlo k zmene právneho predpisu a že táto zmena súvisí s prevádzkovým poriadkom.
14. Spoločnosť KORD SIPOX uviedla, že jej správny orgán uložil pokutu vo výške xxxxxxxxxxxx dolnej hranice pokuty, pričom podľa jej názoru pri rozhodovaní nebolo dostatočne prihliadnuté ani na spôsob a závažnosť správneho deliktu. Primeranosť uloženej pokuty nebola v rozhodnutí dostatočne a právne relevantne zdôvodnená. Správny orgán uvádza, že od prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa očakáva vyššia miera odbornej spôsobilosti vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona

č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) podmienkou na vydanie povolenia právnickej osobe je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné fungovanie spoločnosti. Spoločnosť KORD SIPOX ďalej uviedla, že to je síce pravda, avšak takýto výklad by znamenal, že správny orgán by žiadnemu subjektu nemohol nikdy uložiť pokutu vo výške xxx,- eur, hoci takúto pokutu predpokladá priamo zákon č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť KORD SIPOX zastáva názor, že vyššia miera odbornej spôsobilosti je už priamo zohľadnená v tom, že správny orgán podľa zákona musí uložiť pokutu (a neurčuje sa, že pokutu môže uložiť), ako aj výškou pokuty, kde pri iných správnych deliktoch podľa iných právnych predpisov (za „neaktualizáciu“) sú spodné sadzby pokút v nižšej výške ako je suma xxx,- eur.

15. Spoločnosť KORD SIPOX v závere odvolania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil, alebo aby rozhodnutie zmenil tak, že uloží pokutu na spodnej hranici sadzby podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. v sume xxx,- eur.

III. Druhostupňové konanie

16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
17. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
19. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
20. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
26. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín spoločnosti KORD SIPOX a povolenie č. xxxxx xxxx – x. zmena vydané spoločnosti KORD SIPOX na predmet podnikania: elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny.
27. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú spoločnosti KORD SIPOX na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
28. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie spoločnosti KORD SIPOX doručené úradu dňa xx. xxxx xxxx.
29. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán spoločnosti KORD SIPOX uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
30. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie spoločnosti KORD SIPOX, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
31. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal spoločnosti KORD SIPOX podanie č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania spoločnosti KORD SIPOX a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a súčasťou administratívneho

spisu vedeného odvolacím orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil spoločnosti KORD SIPOX, že je oprávnená pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.

32. Spoločnosť KORD SIPOX sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadrila ani neuplatnila svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

33. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj spoločnosti KORD SIPOX, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
34. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými spoločnosťou KORD SIPOX sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
35. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
36. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
37. Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. *prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
38. Podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezpracuje pravidlá trhu do prevádzkového poriadku alebo prevádzkový poriadok nepredloží na schválenie úradu podľa § 15 ods. 6 alebo § 45 ods. 4 a 5.*

39. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).
40. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
41. Kontrolou plnenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. úradom bolo zistené, že spoločnosť KORD SIPOX nepredložila v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 181/2020 Z. z.“).
42. Pretože dňa 01. septembra 2020 nadobudla účinnosť vyhláska č. 181/2020 Z. z., došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcom elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Z uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť KORD SIPOX bola povinná zapracovať pravidlá trhu do svojho prevádzkového poriadku a predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku odo dňa, kedy nastali zmeny vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. od xx. xxxxxxxx xxxx v lehote najneskôr do xx. xxxxxxxx xxxx.
43. Legislatívny proces novelizácie vyhlásky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 24/2013 Z. z.“) bol vopred riadne oznámený prostredníctvom webového sídla úradu a aj portálu www.slov-lex.sk, kde prebiehalo medzirezortné pripomienkové konanie k samotnej novele vyhlásky za účasti verejnosti, ktorá dávala k návrhom zmien pripomienky. Niet pochyb o tom, že príslušné regulované subjekty mali objektívnu možnosť mať k dispozícii všetky relevantné informácie k zmenám vo vyhláske č. 24/2013 Z. z., pričom o existencii prebiehajúceho legislatívneho konania informoval aj úrad na svojom webovom sídle. Zároveň bola vyhláska č. 181/2020 Z. z. riadne publikovaná a vyhlásená na portáli www.slov-lex.sk už x mesiace pred jej účinnosťou, konkrétne xx. xxxx xxxx. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nepochybné, že spoločnosť KORD SIPOX sa mohla v dostatočnom časovom predstihu oboznámiť so zmenami v príslušnej legislatíve.
44. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti spoločnosťou KORD SIPOX a teda, že sa svojím konaním dopustila spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

45. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože spoločnosť KORD SIPOX sa správneho deliktu dopustila konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom.
46. Teda zodpovednosť spoločnosti KORD SIPOX za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosť, že k porušeniu povinnosti spoločnosťou KORD SIPOX došlo v dôsledku organizačných ťažkostí spôsobených výpadkom pracovníkov, ktoré v kombinácii so stabilizáciou spoločnosti KORD SIPOX a riešením vzťahov a požiadaviek odberateľov, primárne neštandardného rázu v dôsledku pandémie, zapríčinili nemožnosť splnenia tejto zákonnej povinnosti v lehote danej zákonom, nevyvíňa spoločnosť KORD SIPOX zo zodpovednosti za spáchaný správny delikt.
47. Odvolací orgán zároveň uvádza, že sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového orgánu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia, a teda že *„ustanovenie § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť úradu pri zistení porušenia uložiť regulovanému subjektu pokutu. Zároveň správny orgán uvádza, že zodpovednosť regulovaného subjektu v zmysle § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. je tzv. objektívna zodpovednosť, a to absolútna. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez možnosti exkulpácie (vyvinenia sa). Vo vzťahu k problematike materiálneho korektívu správny orgán poukazuje na relevantnú odbornú literatúru: „V prípade menej závažných trestných činov, konkrétne prečinov, treba mať na zreteli tzv. materiálny korektív, ktorý je obsiahnutý v § 10 ods. 2 Trestného zákona (vzťahujúci sa na dospelé osoby) a v § 95 ods. 2 Trestného zákona (vzťahujúci sa na mladistvé osoby). Hlavnými atribútmi materiálneho korektívu sú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Vyjadrené sú kumulatívne a súd ich musí skúmať obligatórne jednotlivo i v celkovom súhrne, pretože majú elementárny vplyv na vznik trestnej zodpovednosti (Prokeiová, M.: Ultima ratio vo vzťahu k fyzickým osobám a právnickým osobám. In: Trestné právo ako ultima ratio – hmotnoprávne a procesnoprávne aspekty, 2016. ISBN: 978-80-7160-436-5). Vychádzajúc zo skutočnosti, že v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. je zodpovednosť za správne delikty konštruovaná objektívne, je vylúčené, aby sa v rámci správneho trestania uplatnil materiálny korektív, nakoľko správny orgán zavinenie regulovaného subjektu neskúma, t. j. úrad nemôže skúmať mieru zavinenia a z toho*

vyplývajúcu pohnútku páchatel'a, pretože tieto atribúty sú typické práve pre subjektívnu zodpovednosť uplatňujúcu sa v trestnom práve. Vyššie uvedené potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: „Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko subjektívna stránka /zavinenie/ nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Obdobne to platí aj o namietanej materiálnej stránke správneho deliktu. Je to dané tým, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstatí správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Správne orgány preto postupovali správne, keď pri svojom rozhodovaní nebrali do úvahy žalobcom vytykány materiálny korektív.“

48. Ďalej odvolací orgán k argumentu spoločnosti KORD SIPOX, že v praxi nedošlo k skutočným, resp. právne relevantným zásahom do práv odberateľov, a že aj týmto subjektom bolo zrejmé, že došlo k zmene právneho predpisu a táto zmena súvisela s prevádzkovým poriadkom, uvádza, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj odberateľ elektriny, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku spoločnosti KORD SIPOX. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre účastníkov trhu s elektrinou, podporujúcim transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky.
49. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že schvaľovanie prevádzkového poriadku predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie, a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany spoločnosti KORD SIPOX negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu.
50. Prvostupňový orgán ďalej v rozhodnutí uviedol, že nekonaním spoločnosti KORD SIPOX nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, ktorý je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy

a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.

51. Odvolací orgán sa teda nestotožňuje s názorom spoločnosti KORD SIPOX, že nebolo dostatočne zohľadnené, že v praxi nedošlo k skutočným, resp. právne relevantným zásahom do práv odberateľov. Správny orgán je pri rozhodovaní o uložení pokuty povinný vykonať rozbor nie len poľahčujúcich, ale aj priťažujúcich okolností. Poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti plnia funkciu prostriedku individualizácie trestu. Preto ovplyvňujú druh a výmeru ukladaného trestu, a to buď v prospech alebo neprospech spoločnosti KORD SIPOX.
52. K argumentu spoločnosti KORD SIPOX, že zmeny sa týkali primárne prevádzkových poriadkov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ktorým spoločnosť KORD SIPOX nie je, a rovnako tak odberných miest ako bytových domov, ktoré sa v distribučnej sústave nenachádzajú, odvolací orgán uvádza, že zmeny v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktoré boli deklarované vyhláškou č. 181/2020 Z. z. sa netýkali len organizátora krátkodobého trhu, pretože novelizáciou vyhlášky č. 181/2020 Z. z. došlo k zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, pričom napríklad postup pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesta pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny sa týkajú každého jedného prevádzkovateľa distribučnej sústavy.
53. K argumentu spoločnosti KORD SIPOX, že podľa jej názoru pri rozhodovaní nebolo dostatočne prihliadnuté ani na spôsob a závažnosť správneho deliktu, odvolací orgán uvádza, že samotná spoločenská škodlivosť, respektíve ohrozenie alebo porušenie záujmu spoločnosti, je dané tým, že v zákone č. 250/2012 Z. z. sú legálne zakotvené povinnosti regulovaných subjektov ako aj správne delikty, za ich prípadne nedodržanie. Zákonodarcu už samotným zakotvením správneho deliktu, ktorého sa spoločnosť KORD SIPOX dopustila, určil jeho spoločenskú nebezpečnosť. Odvolací orgán uvádza, že závažnosti konania resp. nekonania spoločnosti KORD SIPOX sa prvostupňový orgán v rozhodnutí dostatočne venoval. Prvostupňový orgán okrem iného v odôvodnení uviedol, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany spoločnosti KORD SIPOX negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že závažnosť konania spoločnosti KORD SIPOX zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním spoločnosti KORD SIPOX nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom ďalej poukázal na inštitút zodpovedného zástupcu, ktorého cieľom je zabezpečiť odborný a legálny výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
54. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu

dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

55. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
56. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa spoločnosť KORD SIPOX dopustila, a teda že nepredložila v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., čím porušila povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z.
57. K argumentu spoločnosti KORD SIPOX, že vyššia miera odbornej spôsobilosti je už priamo zohľadnená v tom, že správny orgán podľa zákona musí uložiť pokutu, ako aj výškou pokuty, kde pri iných správnych deliktoch podľa iných právnych predpisov (za „neaktualizáciu“) sú spodné sadzby pokút v nižšej výške ako je suma xxx,- eur, odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý v rozhodnutí prihliadol na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že spoločnosť KORD SIPOX má mať odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou a sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Spoločnosť KORD SIPOX tým, že disponuje povolením na dodávku a distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Uvedená skutočnosť sa nepovažuje za priťažujúcu okolnosť, pretože ide o zákonnú povinnosť spoločnosti

KORD SIPOX, avšak správny orgán je povinný pri rozhodovaní zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový orgán správne poukázal na povinnosť spoločnosti KORD SIPOX mať určeného zodpovedného zástupcu, ktorý je povinný zabezpečiť odborný a legálny výkon regulovanej činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a ktorý je povinný okrem iného sledovať zmeny v platnej právnej úprave a v nadväznosti na ne usmerniť výkon regulovanej činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

58. Spoločnosť KORD SIPOX v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil, alebo aby rozhodnutie zmenil tak, že uloží pokutu na spodnej hranici sadzby podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. v sume xxx,- eur.
59. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že spoločnosť KORD SIPOX porušila zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti KORD SIPOX tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje x,xx percent z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
60. Pri určovaní výšky pokuty prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť KORD SIPOX je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinná sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že jednou zo základných povinností spoločnosti KORD SIPOX je plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Zároveň prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Spoločnosť KORD SIPOX má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou.
61. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti KORD SIPOX (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. V opačnom prípade by totiž postih delikventa postrádal akýkoľvek zmysel (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48). Rovnako v zmysle Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010 pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom

určení by mal správny orgán prihliadnúť i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zase pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu.

62. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť KORD SIPOX vo svojom odvolaní neuviedla žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
63. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
64. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti KORD SIPOX náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške x xxx,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a spoločnosť KORD SIPOX v odvolaní nepredložila žiadne nové dokumenty, ani neuviedla nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
65. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania spoločnosti KORD SIPOX bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti zákona č. 250/2012 Z. z.
66. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán ďalej uvádza, že významný vplyv na rozhodovanie ohľadne výšky uloženej pokuty mala skutočnosť, že sa od prevádzkovateľa distribučnej sústavy očakáva vyššia miera odbornej spôsobilosti vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. podmienkou na vydanie povolenia právnickej osobe je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné pôsobenie regulovaného subjektu.
67. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť KORD SIPOX si nesplnila povinnosť vyplývajúcu zo zákona

č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

68. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
69. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
70. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda