

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 01/14293/15/RR

Bratislava 06. 02. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 02. 05. 2014 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ dňa 28. 03. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“), schválil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 883, nachádzajúceho sa v k. ú. Považská Bystrica na pozemku s parc. č. 1734/16“ (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ podal p. Zlatoš v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej

len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. 05. 2014 a zaevidované pod č. 14293/2014/BA.

K odvolaniu bolo doložené „Plnomocenstvo“ z 26. 03. 2014, ktorým p. Zlatoš splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie v cenovom konaní.

K odvolaniu boli taktiež doložené a označené ako „dôkazy“ fotokópie: „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“) Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012, pod ktorým bolo ručne dopísané „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ a uvedený ďalší dátum 27. 11. 2012; žiadosť p. Zlatoša zo 06. 11. 2012 adresovaná spoločnosti SSE-D, a. s. o oznámenie konkrétneho dátumu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky; list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012 sp. zn. 1000/54/2012/MM/LC s názvom „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“; list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 adresovaný spoločnosti IMAO electric, s. r. o. a list číslo 100/01/2013/BJ/TM z 08. 01. 2013 predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil pre FVE Považská Bystrica na obdobie roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „prvostupňový orgán postupoval pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.“ a vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012. Pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 bola prvostupňovým orgánom schválená vo výške 119,11 eura/MWh.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 je v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ nesprávny. Uviedol, že FVE Považská Bystrica bola „uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“. Ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky a nesprávne schválil aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027. Taktiež uviedol, že prvostupňový orgán diskriminuje regulovaný subjekt, p. Zlatoša, voči iným výrobcam elektriny, ktorí prevádzkujú obdobné zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že rozhodnutím č. 2154/2014/E-OZ bola p. Zlatošovi schválená nižšia pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 než iným výrobcam elektriny, ktorých obdobné zariadenia boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica (celkovo o 75,43 eura/MWh).

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ je netransparentné a diskriminačné, v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, čím podľa jeho názoru nie je zabezpečený účel cenovej regulácie a rozhodnutie prvostupňového orgánu nezabezpečuje transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej

kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) s konštatovaním, že uvedená právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Taktiež splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že: „Podľa bodu 12 (Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D) Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška FtE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci ďalej uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FVE Považská Bystrica považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Rovnako splnomocnený zástupca skonštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci ďalej uviedol: „Prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydať v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky).“

Ďalej uviedol, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, čo potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012. Tento zápis bol vykonaný v nadväznosti na žiadosť regulovaného subjektu z 06. 11. 2012 doručenú spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. 14. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s.

z 25. 07. 2012, ktorým bolo podľa jeho názoru potvrdené, že platnosť údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27. 06. 2012, potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na písomné vyjadrenie predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho z 08. 01. 2013. Uviedol, „V tomto vyjadrení sa výslovne uvádza, „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu je z uvedenej formulácie zrejmé, že dátum uvedený „v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D je len dátumom vydania potvrdenia (dokladu) o vykonaní funkčnej skúšky a nie dátumom ukončenia funkčnej skúšky“.

V časti IV. odvolania splnomocnený zástupca vzhľadom na uvedené dôvody žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 06. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 28. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2014-2027“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 26711/2013/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Považská Bystrica s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

P. Zlatoš ako súčasť cenového návrhu a e-mailu zo 07. 03. 2014, ktorý bol zaevidovaný 10. 03. 2014 pod č. 8131/2014/BA, predložil podklady ustanovené v § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Dňa 28. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Zlatoša schválil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica. Toto rozhodnutie bolo doručené p. Zlatošovi 04. 04. 2014.

Proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ sa p. Zlatoš zastúpený splnomocneným zástupcom odvolal a odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. 05. 2014.

O odvolaní rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 31/14293/14/RR dňa 15. 07. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 31/14293/14/RR“) tak, že podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu č. 31/14293/14/RR podal p. Zlatoš žalobu. Krajský súd v Trenčíne vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol rozsudkom sp. zn. 13S/239/2014-43 z 25. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v Trenčíne“), ktorým rozhodnutie č. 31/14293/14/RR podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku uviedol, že súdu bol predložený „neúplný správny spis, ktorého súčasťou nie je prevádzkový poriadok“ prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť.“

Dňa 12. 12. 2014 bol originál spisového materiálu doručený z Krajského súdu v Trenčíne odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 30401/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 22. 12. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2154/2014/E-OZ.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil pre FVE Považská Bystrica na obdobie roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len uviedol, že proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ podáva odvolanie a žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia

výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „prvostupňový orgán postupoval pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.“ a vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012. Pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 bola prvostupňovým orgánom schválená vo výške 119,11 eura/MWh.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 je v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ nesprávny. Uviedol, že FVE Považská Bystrica bola „uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“. Ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky a nesprávne schválil aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027. Taktiež uviedol, že prvostupňový orgán diskriminuje regulovaný subjekt, p. Zlatoša, voči iným výrobcam elektriny, ktorí prevádzkujú obdobné zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že rozhodnutím č. 2154/2014/E-OZ bola p. Zlatošovi schválená nižšia pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 než iným výrobcam elektriny, ktorých obdobné zariadenia boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica (celkovo o 75,43 eura/MWh).

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ je netransparentné a diskriminačné, v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, čím podľa jeho názoru nie je zabezpečený účel cenovej regulácie a rozhodnutie prvostupňového orgánu nezabezpečuje transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z. tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ z 25.02.2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ“).

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 2099-2013-BA /pôvodné číslo spisu 3818-2012-BA/) schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica. Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré p. Zlatoš predložil ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02.07.2012. Smerodajný bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02.07.2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 30/12165/13/RR dňa 28.06.2013 (originál rozhodnutia je založený v spise č. 4510-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 30/12165/13/RR“) odvolanie p. Zlatoša zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 30/12165/13/RR podal p. Zlatoš žalobu. Krajský súd v Trenčíne vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 13S/138/2013 zatiaľ nerozhodol.

Prvostupňový orgán vydal 14.10.2013 rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 2346-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ“), ktorým schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica.

P. Zlatoš sa proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ odvolal. Odvolací orgán rozhodnutím č. 06/39186/14/RR dňa 18.02.2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 11529-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 06/39186/14/RR“) odvolanie p. Zlatoša zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2129/2013/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 06/39186/14/RR podal p. Zlatoš žalobu. Krajský súd v Trenčíne vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 13S/100/2014 zatiaľ nerozhodol.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s konštatovaním, že uvedená právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie

dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Taktiež splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že: „Podľa bodu 12 (Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D) Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška FtE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci ďalej uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FVE Považská Bystrica považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Rovnako splnomocnený zástupca skonštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci ďalej uviedol: „Prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydať v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky).“

Ďalej uviedol, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, čo potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012. Tento zápis bol vykonaný v nadväznosti na žiadosť regulovaného subjektu z 06. 11. 2012 doručení spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. 14. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, ktorým bolo podľa jeho názoru potvrdené, že platnosť údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27. 06. 2012, potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na písomné vyjadrenie predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho z 08. 01. 2013. Uviedol, „V tomto vyjadrení sa výslovne uvádza, „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu z uvedenej formulácie je zrejmé, že dátum uvedený „v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D je len dátumom vydania potvrdenia (dokladu) o vykonaní funkčnej skúšky a nie dátumom ukončenia funkčnej skúšky“.

K III. časti odvolania, ako aj k povinnosti uvedenej v rozsudku KS v Trenčíne odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia zariadenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA).

Predmetný prevádzkový poriadok neustanovoval proces vykonania funkčnej skúšky, a preto spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude protokol o vykonaní funkčnej skúšky obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú závažnosť budú mať. Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím

podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala záväzne stanovený priebeh procesu funkčnej skúšky, tento proces, resp. postup bol zverejnený a sprístupnený na webovom sídle spoločnosti, bol každému regulovanému subjektu známy a dostupný. Odvolací orgán preto konštatuje, že každý regulovaný subjekt, rovnako ako p. Zlatoš, mal k tomuto usmerneniu prístup. Predmetné usmernenie je súčasťou odvolacieho spisu.

Odvolací orgán konštatuje, že skutočnosť, že spoločnosť SSE-D, a. s. upravila podmienky vykonania funkčnej skúšky v inom dokumente ako v platnom prevádzkovom poriadku, nemá vplyv na jeho platnosť, záväznosť a vynútiteľnosť.

Odvolací orgán v uvedenej veci uvádza, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a ručne dopísanému dátumu Ing. Magáthom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, už zaujal stanovisko v rozhodnutiach č. 30/12165/13/RR a č. 06/39186/14/RR a na svojom stanovisku zotrúva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaniach proti rozhodnutiam č. 1662/2012/E-OZ a č. 2129/2013/E-OZ.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán opätovne konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis povereného pracovníka, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou povereného pracovníka, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s. a poznamenáva, že odkaz na bod 8. bol preškrtnutý Ing. Magáthom a nahradený odkazom na bod 12. predmetného protokolu.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha, obdobné ako stanovisko poskytnuté spoločnosti IMAO electric, s. r. o. z 11. 10. 2012, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky, prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj p. Zlatoš, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V danej veci odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je vyhotovený príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že dátumom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2154/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/76/2013 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 20S/76/2013“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Správnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj odvolacieho orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/86/2013-64 zo 07. 05. 2014, ktorý rozhodoval v podobnej právnej veci a ktorý v odôvodnení uviedol: „Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V danom prípade si spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určil prevádzkovateľ, spoločnosť SSE-D, a.s., a to prostredníctvom Usmernenia pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise a ktoré bolo taktiež zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. Vyplýva z neho, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné preskúmať iba samotné zariadenie z technického hľadiska, ale nevyhnutné bolo preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Trenčíne uviedol, že „Až uvedeným overením správnosti všetkých podkladov potrebných pre vydanie Protokolu o funkčnej skúške je funkčná skúška dokonaná.“ Rovnako uviedol, že „Samotná skúška, hoci jej predmetom je skúmanie technických podmienok, môže pozostávať nie iba z technickej časti, ale ako už bolo uvedené vyššie, aj z administratívnej časti, ktorej účelom je hlavne preverenie splnenia technických podmienok.“ Následne tiež uviedol, že administratívna časť „skúšky nepredstavuje iba formalitu, ktorá nemá vplyv na konečný výsledok skúšky. Z uvedeného dôvodu je potrebné preto, že si prevádzkovateľ distribučnej sústavy takúto formu funkčnej skúšky upravil, čo deklaroval vo svojom Protokole, nevyhnutné z takto uskutočnenej skúšky aj vychádzať“.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzujú aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to rozsudok sp. zn. 21S/85/2013-77 z 05. 03. 2014, rozsudok sp. zn. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014 a rovnako aj rozsudok sp. zn. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v ktorých v odôvodnení uviedol, že „SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol

obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Krajský sud v Žiline ďalej v predmetných rozsudkoch uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetných rozsudkov uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tej súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup. Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle a tak prístupné každému, a podľa ktorého je dňom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

V časti IV. odvolania splnomocnený zástupca vzhľadom na uvedené dôvody žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným uvádza, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh. Odvolací orgán v uvedenej veci preto konštatuje, že nie sú dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia č. 2154/2014/E-OZ a na vrátenie veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Krajského súdu v Trenčíne uvedenú v rozsudku, že má byť skompletizovaný „administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“ a to tým, že odvolací orgán založil do spisu rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým bol schválený „prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011, ktorým bola schválená zmena „prevádzkového poriadku schváleného rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo dňa 6. 12. 2010“.

Odvolací orgán listom č. 1/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 07. 01. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 26. 01. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že na predmetnom oboznámení bol splnomocnený zástupca oboznámený so všetkými podkladmi a dokumentmi, na ktoré odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 06. 02. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica, zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava