

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 04/2474/21/RR
Číslo spisu: 1469-2021-BA

Bratislava 27. 04. 2021

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151, doručeného 01. 02. 2021, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020, ktorým určil na obdobie od 1. januára 2021 do konca 5. regulačného obdobia tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 18. 12. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0106/2021/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 na obdobie od 1. januára 2021 do konca 5. regulačného obdobia.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. určil nasledovne:
„1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{SSD}₂₀₂₁ €/MWh, to znamená €/MWh bude Stredoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 21. 12. 2020.

krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.

2. Korekcia neuhradených nákladov $K_{prds}^{SSD}_{2021}$ € vynaložených spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s., na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.“

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Prvostupňový orgán začal 02. 12. 2020 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
5. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 došlo k zmene vykonávania činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
6. Dňa 10. 12. 2020 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 6066-2020-BA a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 6233-2020-BA.Dňa 11. 12. 2020 boli na základe žiadosti regulovaného subjektu zaslané prvostupňovým orgánom scany administratívnych spisov č. 6066-2020-BA a 6233-2020-BA.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 02. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2474/2021/BA.

Dňa 15. 12. 2020 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že spis neobsahuje všetky podklady, na základe ktorých bude úrad rozhodovať o výške korekcie a žiada podklady do spisu doplniť a stanoviť výšku korekcie na úrovni deficitu.

7. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 15 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 21. 12. 2020 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

8. Dňa 01. 02. 2021 bolo prvostupňovému orgánu doručené úradu odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
9. V prvej časti odvolania s názvom „Vyjadrenie a námietky regulovaného subjektu k výške korekcie za rok 2019“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad síce v plnom rozsahu v napadnutom rozhodnutí uznal spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. deficit neuhradených a skutočne vynaložených nákladov na poskytnutie podpory podľa zákona č. 309/2009 Z. z. za rok 2019 v sume eura, ale súčasne rozhodol, že z tohto deficitu bude za rok 2019 prostredníctvom TPS v roku 2021 uhradená len suma eura, t.j. len% z celkového uznaného a potvrdeného deficitu za rok 2019.
10. Preto odvolaním napadnuté rozhodnutie regulovaný subjekt považuje za svojvoľné rozhodnutie úradu a v rozpore s ustanovením § 12 ods. 3 písm. f) prvého bodu vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Súčasne uvádza výpočet parametra $K_{prds_{2021}}$ pre rok 2021.
11. Vyrovnanie neuhradených nákladov, ktoré vynaložil regulovaný subjekt na poskytovanie podpory za rok 2019, najneskôr do konca roku 2026, je podľa jeho názoru nezákonné a neakceptovateľné a v zmysle platnej legislatívy by regulovaný subjekt mal mať neuhradené náklady vykompenzované do konca roku 2021.
12. Podľa regulovaného subjektu, úrad sa v odôvodnení rozhodnutia č. 0106/2021/E nedostatočne vysporiadal s dôvodmi, prečo majú byť celkové náklady uhradené až do konca roka 2026, svojvoľne a ničím nepodložené určenie tohto časového úseku považuje regulovaný subjekt za rozporné so znením uvedeným vo vyhláške č. 18/2017 Z. z.
13. V druhej časti odvolania s názvom „Absencia časového harmonogramu vyplatenia neuhradených nákladov“ regulovaný subjekt uvádza, že z rozhodnutia č. 0106/2021/E na strane 4. vyplýva, že úrad v nasledujúcich rokoch plánuje určovať v rámci cenových konaní výšku korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnou kombinovanou výrobou doplatkom za rok 2019 tak, aby bola celková suma vo výške eura uhradená najneskôr do konca roka 2026, čím bude naplnené ustanovenie § 18i ods. 17 zákona č. 309/2009 Z. z.
14. Regulovaný subjekt má za to, že úrad sa mal súčasne vysporiadať s presným určením časového harmonogramu vyplácania spolu s určením fixných dátumov vyplácania, aby tak zabezpečil regulovanému subjektu právnu istotu ustanovenú správnym poriadkom.
15. V tretej časti odvolania s názvom „Zhrnutie“ regulovaný subjekt namieta nesprávny právny postup úradu podľa správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia tým, že sa nedostatočne vysporiadal s odôvodnením predĺženia doby vyplatenia neuhradených nákladov na podporu výrobcov až do konca roka 2026, a to bez relevantného a presného časového a finančného harmonogramu.

16. Na záver tretej časti regulovaný subjekt žiada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
24. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

27. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 15 zákona č. 250/2012 Z. z.
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
29. Regulovaný subjekt elektronickou formou z 10. 12. 2020 požiadal úrad o zaslanie podkladov, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia. Dňa 11. 12. 2020, prvostupňový orgánom zaslal elektronickou formou scany administratívnych spisov č. 6066-2020-BA a 6233-2020-BA.
30. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
31. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020.
32. Regulovaný subjekt 23. 12. 2020 opätovne požiadal o zaslanie kópií administratívnych spisov č. 6066-2020-BA a 6233-2020-BA a všetkých ostatných skutočností a podkladov, ktoré mu boli v ten istý deň postúpené.
33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, a to z 29. 01. 2021 doručené úradu 01. 02. 2021, zápisnicu Rozhodnutie jediného akcionára z 28. 01. 2021, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 10. 03. 2021, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7329/2021/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1128-2021-BA (pôvodné číslo spisu 6233-2020-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1469-2021-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote 15 dní od doručenia výzvy.
35. Dňa 16. 03. 2021 regulovaný subjekt požiadal Regulačnú radu o elektronické zaslanie spisového materiálu a ostatných skutočností a podkladov, z ktorých bude Regulačná rada vychádzať pri vydávaní rozhodnutia. Spisový materiál bol regulovanému subjektu 18. 03. 2021 postúpený.
36. Dňa 26. 03. 2021 bola Regulačnej rade elektronicky doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V odpovedi regulovaný subjekt uvádza, že nesúhlasí s výrokom ani odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie považuje za nezákonné. Ďalej regulovaný subjekt uvádza svoje výhrady k argumentácii úradu uvedenej v predkladacej správe k odvolaniu proti rozhodnutiu úradu. Žiada úrad, aby sa vysporiadal s presným určením časového harmonogramu vyplácania neuhradených nákladov spolu s presným určením dátumov vyplácania.

V závere odpovede dáva do pozornosti, že konanie úradu voči regulovanému subjektu považuje za diskriminačné, ktoré v texte rozoberá.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

37. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
38. K námietkam uvedeným v časti II. rozhodnutia Regulačná rada uvádza nasledovné.
39. Regulačná rada sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom s tým, že všetky parametre uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020 zodpovedajú hodnotám, ktoré boli predložené regulovaným subjektom. Podľa stanoviska prvostupňový orgán parameter $K_{prds}^{SSD}_{2021}$ stanovil v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorý vymedzuje výšku parametra $kzprds$ pre rok 2019 v rozmedzí 0 až 1.
40. Regulačná rada vychádza z úkonov prvostupňového orgánu, ktorý posúdil vplyv hodnoty parametra $kzprds$ na výšku tarify za prevádzkovanie systému v roku 2021 a zistil, že ak by stanovil hodnotu parametra $kzprds$ na úroveň 1, došlo by k nárastu tarify za prevádzkovanie systému na rok 2021 o €/MWh, čo by podľa názoru úradu negatívne ovplyvnilo koncovú cenu elektriny pre všetkých odberateľov elektriny, vrátane tých zraniteľných.

Regulačná rada poukazuje na ustanovenia § 9 až 11 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorých má úrad v rámci svojej pôsobnosti povinnosť sledovať (monitorovať) fungovanie trhu s elektrinou. Táto pôsobnosť vyplýva úradu z transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES, podľa ktorej má regulačný orgán monitorovať okrem iného ceny pre odberateľov elektriny v domácnosti vrátane systému zálohových platieb. V opačnom prípade by sa úrad dopustil porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a tým aj Ústavy SR.

V spojitosti s posudzovaním miery nárastu koncovej ceny elektriny pre odberateľov elektriny vrátane tých zraniteľných, Regulačná rada konštatuje, že nemožno prehliadnúť ani pretrvávajúce negatívne dôsledky celosvetovej pandémie COVID 19 v dôsledku ktorej dochádzalo a dochádza k povinnému uzavretiu alebo obmedzeniu viacerých typov prevádzok, k prerušeniam výroby a k výpadkom v tržbách v priemysle a v službách, a to či už na strane veľkých zamestnávateľov ako aj na strane malých podnikov a samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré sa následne negatívne premietli aj na strane príjmov domácností. Je zrejmé, že ďalší nárast koncových cien elektriny spojený s premietnutím vyššej hodnoty parametra $kzprds$ by uvedené negatívne dôsledky pandémie ešte viac zvýraznil, a to v neprospech zachovania požiadavky na dostupnosť tovarov a súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny, ako zákonom stanoveného účelu regulácie.

Podľa § 18i ods. 17 zákona č. 309/2009 Z. z. *Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c), d) a e) v znení účinnom od 1. januára 2019 za rok 2019. Úrad je oprávnený zohľadniť náklady podľa prvej vety v konaní o cenovej regulácii v nasledujúcom období.*

Regulačná rada konštatuje, že z uvedeného ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva nespochybniteľné právo na náhradu neuhradených nákladov pre regulovaný subjekt,

súčasne však umožňuje úradu „oprávnenie“, nie však „povinnosť“ zohľadniť náklady v konaní o cenovej regulácii v nasledujúcom období.

Z uvedeného dôvodu, sa Regulačná rada stotožňuje s konaním prvostupňového orgánu, ktorý určil regulovanému subjektu pre rok 2021 len časť z celkovej sumy neuhradených nákladov, a to vo výške eura.

Súčasne však prvostupňový orgán uviedol, že z dôvodu zachovania účelu regulácie a právnej istoty bude v nasledujúcich rokoch určovať v rámci cenových konaní výšku korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom za rok 2019 tak, aby bola celková suma vo výške eura vysporiadaná najneskôr do konca roka 2026.

41. Ďalej zo stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia prihlíadal na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. ktorý ustanovuje účel regulácie, a v ktorom sa pod účelom regulácie rozumie „transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite“.

Ako vyplýva z podkladov, prvostupňový orgán priznal regulovanému subjektu celkovú sumu neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom vo výške eura. Súčasne však v rámci zachovania účelu regulácie rozhodol tak, že regulovanému subjektu pre rok 2021 určil cez parameter $K_{prds}^{SSD}_{2021}$ % z celkovej sumy neuhradených nákladov, a to vo výške eura. Prvostupňový orgán uviedol, že NN_{2021} v celkovej výške eura budú vysporiadané v budúcom období po častiach tak, aby bol zachovaný účel regulácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj nárok regulovaného subjektu na úhradu NN_{2021} v celkovej výške eura podľa platnej legislatívy.

42. Regulačná rada nesúhlasí s názorom, že postup úradu pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia bol svojvoľný a arbitrárny a prvostupňový orgán sa nedostatočne vysporiadal s dôvodmi predĺženia doby vyplatenia neuhradených nákladov.

Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0106/2021/E z 18. 12. 2020. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie,

ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii). Regulačná rada po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením a reaguje na námietky regulovaného subjektu vznesené počas konania o cenovej regulácii. Námietky regulovaného subjektu v odvolacom konaní sú pritom v podstate totožné s námietkami už predloženými v prvostupňovom konaní. Regulačná rada uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo odôvodneného prvostupňového rozhodnutia, nie je oprávnenie opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v odvolacom konaní, najmä keď tieto sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky vznesené v prvostupňovom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v konaní o cenovej regulácii. Regulačná rada v súlade s uvedeným, preto v texte odôvodnenia rozhodnutia len zdôrazňuje určité závery už uvedené aj prvostupňovým orgánom, ktoré považuje za kľúčové pre posúdenie veci a nepovažuje za potrebné kopírovať, resp. inak prepisovať text prvostupňového rozhodnutia, keď tento považuje za dostatočný a presvedčivý.

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa, podľa názoru Regulačnej rady, dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

Ďalej Regulačná rada zdôrazňuje, že regulovaný subjekt nepredložil ani v odvolaní žiadne nové argumenty alebo nové dôkazy, preto je akékoľvek opakovanie dôkazov len z dôvodu ich vykonania neopodstatneným postupom, ktorý je v rozpore s princípmi riadnej správy vecí verejných.

43. K námietke regulovaného subjektu o diskriminácii Regulačná rada konštatuje, že ho považuje za neadekvátne. Najmä z dôvodu, že v roku 2019 činnosť zúčtovateľa podpory nevykonával organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, ale prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav. Preto považuje Regulačná rada za vhodné porovnávanie sa práve s týmito prevádzkovateľmi.
44. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0106/2021/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
45. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
46. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
47. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
48. Ustanovenia § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*

49. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
50. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
51. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
52. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

53. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
54. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0106/2021/E

z 18. 12. 2020 dňa 27. 04. 2021 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava