



ROZHODNUTIE

Číslo: 009/42600/2025/PR/SD
Číslo spisu: 1155-2025-BA

V Bratislave dňa 17. 02. 2025

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0057/2024/K z 30. októbra 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 28 – 67 Mojšova Lúčka – Za vrchom, Minčolská 1782/3, 010 08 Žilina, IČO: 001781521098, v zastúpení xxx. xxxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0057/2024/K z 30. októbra 2024 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. účinnom od 01. 08. 2024 vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024 a na základe podkladov, nachádzajúcich sa v spise č. 1373-2024-BA vedenom na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví, odbore kontroly, oddelení správnych konaní, rozhodol tak, že účastníkovi konania **Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 28 – 67 Mojšova Lúčka – Za vrchom**, Minčolská 1782/3, 010 08 Žilina, IČO: 001781521098 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení zákona

č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení zákona
č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení zákona
č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení zákona
č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení zákona
č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení zákona
č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024

pokutu

**vo výške 1 000,- eur
(slovom jedentisíc eur),**

za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona
č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona
č. 419/2020 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení zákona
č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení zákona
č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení zákona
č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení zákona
č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení zákona
č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení zákona
č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení zákona
č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení zákona
č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024, pretože v období
od 01. 01. 2022 do 31. 08. 2023 vyúčtoval odberateľom elektriny v záhradkárskej oblasti
xxxxxxx xxxxxx – xx xxxxxx, xxxxxx, cenu za jednotku dodanej elektriny, ktorá bola vyššia
ako nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné
služby spojené s dodávkou elektriny od dodávateľa elektriny xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
x.x., xxx xxxxxxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx, čím podnikal v období
od 01. 01. 2022 do 31. 08. 2023 v energetike v zmysle § 4 ods. 1 písm. a)
zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona
č. 419/2020 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení
zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení
zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení
zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení
zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení
zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení
zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení
zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení
zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024, a teda vykonával
činnosť distribúcia a dodávka elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike, pri
činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z.
o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z.
účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom
v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období
od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období
od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období
od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období
od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období
od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období

od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2021 do 31. 03. 2022, v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 30. 07. 2022 do 30. 09. 2022, v znení zákona č. 256/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 10. 2022 do 06. 10. 2022, v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 28. 11. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 29. 11. 2022 do 07. 12. 2022, v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 31. 12. 2022, v znení zákona č. 393/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2023 do 04. 02. 2023 a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 29. 02. 2024.

Pokutu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 30. októbra 2024 rozhodnutie č. 0057/2024/K, č. sp. 1373-2024-BA, ktorým bola účastníkovi konania Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 28 – 67 Mojšova Lúčka – Za vrchom, Minčolská 1782/3, 010 08 Žilina, IČO: 001781521098, v zastúpení xxx. xxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxx/xx, xxx xx xxxxxx (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 1 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože podnikal v období od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023 v energetike v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., vykonával činnosť distribúcia a dodávka elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0057/2024/K z 30. októbra 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 04. novembra 2024.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 19. novembra 2024 a zaevidované pod č. 42600/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 19. decembra 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 36707/2024/BA z 26. septembra 2024 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v administratívnom spise č. 1373-2024-BA. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené 01. októbra 2024. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania doručil 10. októbra 2024 prvostupňovému orgánu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 30. októbra 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výrokovej časti rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 04. novembra 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 19. novembra 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Účastník konania nesúhlasí s rozhodnutím úradu, nestotožňuje sa s tvrdeniami úradu, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a tieto zásadným spôsobom rozporuje. Konajúci správny orgán žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlil svoj postup, nevysvetlil aplikáciu dotknutých právnych noriem, výklad týchto ustanovení a rovnako vzťah účastníka konania k činnosti, ktorá by mala podľa správneho orgánu zakladať porušenie právnej povinnosti a teda v konečnom dôsledku aj uloženie označenej sankcie.

Rovnako sa správny orgán nijakým spôsobom nevysporiadal s námietkami, rozpormi a ostatnými skutočnosťami, ktoré na svoju obranu v rámci celého konania označil účastník konania. Správny orgán naopak v rozpore s platnými zásadami konania a zásadami dokazovania, úplne ignoroval predložené dôkazy a iba formálne a subjektívne vykladá ním označené ustanovenia dotknutých zákonov, ktoré sú ale v značnej miere odlišné od gramatického a logického výkladu týchto ustanovení. Dôsledkom takto realizovaného správneho konania a na jeho základe prijatého rozhodnutia, je v konečnom dôsledku rozhodnutie, ktoré trpí množstvom zásadných rozporov a vád, ktoré sú zrejme z odôvodnenia vydaného rozhodnutia. Protichodnosť jednotlivých tvrdení úradu a ignorovanie predložených a preukázaných skutočností, nie je a nemôže byť v rámci označeného konania, skutkovým a právnym základom vydaného rozhodnutia. Nedostatočné odôvodnenie, nevysporiadanie sa s predloženým, nevysvetlenie postupu úradu

a nedostatočné zistenie skutkového stavu, tak v konečnom dôsledku preukazuje nezákonnosť prijatého rozhodnutia a reálnu existenciu odvolacích dôvodov na strane účastníka konania.

ZO SZZ 28-67 je mimovládna nezisková organizácia, ktorá združuje svojich členov na základe stanov, ktorými je činnosť ZO SZZ 28-67 regulovaná, riadená a reálne aj vykonávaná. Z charakteru (právnej formy) ZO SZZ 28-67, o.j.z., vykonávanej činnosti a ani žiadnych iných skutočností nevyplýva, že by ZO SZZ 28-67, o.j.z., bola je alebo mohla byť do budúcnosti subjektom "podnikajúcim v energetike", tak ako tento definuje platný zákon o energetike. Účastník konania nevystavuje a nikdy nevystavoval nikomu a ani pani xxxxxxxxxxxxxx (sťažovateľke) žiadne faktúry a ani sa nevenoval žiadnej podnikateľskej činnosti v danej oblasti tak, aby jeho činnosť podliehala dozoru a kontrole ÚRSO. Odkiaľ má ÚRSO za preukázané a vedomosť, že takýto stav vôbec existuje, ÚRSO doteraz nijako nevysvetlil.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č.251/2012 Z.z. platí: Podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia: to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.

V odôvodnení rozhodnutia regulačný úrad uvádza, že „pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že SZZ ZO Mojšova Lúčka si povinnosť zakotvenú v § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nesplnil“. Predmetné konštatovanie regulačného úradu nie je pravdivé a nie je v súlade s preukázaným stavom, nakoľko podľa ust. § 6 zákona č.251/2012 Z.z. sa predmetné ustanovenie nevzťahuje na posudzovanú situáciu a to z toho dôvodu, že rozvod elektrickej energie pre vlastnú potrebu (tak ako ho realizuje ZO SZZ 28-67) nie je a nemôže byť v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike. Následne regulačný úrad konštatuje, že „Z uvedeného vyplýva, že za obdobie od 01. 01. 2022 do 31. 08. 2023 vyúčtoval SZZ ZO Mojšova Lúčka odberateľom elektriny cenu za jednotku dodanej elektriny, ktoré boli vyššie ako nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxx, x. x. a navyše vyúčtoval odberateľom aj poplatok za odberné miesto vo výške x,xx, resp. xx € za odberné miesto a nepostupoval tak podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č.419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.“. Citované tvrdenie ÚRSO nie je pravdivé. Účastník konania nikdy nič neúčtoval, iba rozpočítaval vystavenú faktúru od dodávateľa teda xxx, x.x.. Na základe čoho ÚRSO tvrdí citované, rovnako nikdy nijako nevysvetlil.

ZO SZZ 28-67 nemohol a ani tak nepostupoval, ako uvádza regulačný úrad, nakoľko ZO SZZ 28-67 v zmysle § 4. ods. 2 zákona č.251/2012 Z.z. nepodniká v energetike. Z uvedeného dôvodu, súčasne platí, že ZO SZZ nemusel a nemusí byť držiteľom povolenia vydaného

úradom a to z toho dôvodu, že ZO SZZ 28-67 podľa § 4 ods.2 zákona č.251/2012 Z.z. zaisťuje iba rozvod elektrickej energie pre vlastnú potrebu.

V nadväznosti na predchádzajúce vysvetlenie, je teda zrejmé, že ZO SZZ 28-67 zabezpečuje distribúciu elektriny len sám pre seba, prostredníctvom prenosovej sústavy (rozvodov), ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a iba na vlastnom ohraničenom území, ktoré ma rovnako iba tento subjekt vo vlastníctve. Je teda v celom rozsahu naplnená hypotéza ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č.251/2012 Z.z. a nemôže byť posudzované konanie účastníka, v žiadnom prípade považované za podnikanie v energetike. Je nesporné, že účastník konania v predložených dokladoch označuje jednotlivé položky v rámci svojho vnútorného účtovania ako zálohu za odobratú elektrickú energiu, ale tá nie je cenou za jednotku dodanej elektrickej energie. Je to iba záloha, ktorá slúži na to, aby účastník konania mohol zabezpečiť platenie zálohových platieb v zmysle preddavkových faktúr a až následne, po konečnom vyúčtovaní a odpísaní konkrétnej spotreby, je jednotlivým členom na základe preukázaného odberu, vyúčtovaná konečná spotreba ale v cenách, ktoré sú rovnaké, ako cena uvedená v daňovom doklade od dodávateľa elektriny za jednotku dodanej elektriny.

Výpočet, ktorý uvádza regulačný orgán v rozhodnutí, nepreukazuje navýšenie ceny za jednotku dodanej elektriny, ale preukazuje výber zálohových platieb od jednotlivých členov v rámci ich kolektívneho rozhodnutia, tak ako ho prijali na výročnej členskej schôdzi a v žiadnom prípade teda nemôže byť ani na základe tohto výpočtu tvrdené, že je to preukázanie podnikania v energetike. Sú to prostriedky členov, ktorý z týchto prostriedkov následne uhradia vystavenú faktúru od dodávateľa xxx, x.x..

xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x.x. a predpokladáme, že i ostatné subjekty pôsobiace v danej oblasti, sa opakovane vyjadrili, že možnosť individuálneho pripojenia jednotlivých členov záhradkárskych osád, je nemožná a jediný existujúci spôsob pripojenia je ten, ako ho realizujú takmer všetky záhradkárske osady v Slovenskej republike (existujúci stav). Aj z uvedeného dôvodu sme v predchádzajúcich podaniach žiadali regulačný úrad, aby požiadal o vydanie záväzného stanoviska v označenej otázke, čo tento ale dodnes neučinil a uvedené ignoroval.

Na strane 7. rozhodnutia, úrad cituje vyjadrenie sťažovateľky, že „Pri vyúčtovaní za elektrinu od 01. 01. 2022 do 13. 09. 2023 účtovali odberateľom x,xx € za kWh. Navýšenie ceny z x,xx € /kWh na x,xx € / kWh si nechal výbor ZO odsúhlasiť členskou schôdzou. Odôvodnenie navýšenia ceny elektriny zdôvodnili xx% stratami na elektrických rozvodoch v osade a ekonomickými nákladmi. Okrem toho záhradkárska organizácia vyberala poplatok za elektromer súbežne s vyúčtovaním za elektrinu, čo sa uvádzalo na účtovných bločkoch. To sa po členskej schôdzi v máji 2023 zmenilo na poplatok za odberné miesto. Tento poplatok sa už neuvádza na bločku, ale ho presunuli ho do výročných platieb doručovaných na pozvánke na členskú schôdzu do položky Elektrina - zálohová platba za el. energiu v osade. Elektromer si kúpil každý záhradkár sám, zo strany záhradkárskej organizácie počas roka nevznikajú žiadne náklady s údržbou a prevádzkou elektromera.“.

Z označenej citácie sťažovateľky a odôvodnenia vydaného rozhodnutia, by malo vyplývať podľa úradu, že toto tvrdenie sťažovateľky preukazuje činnosť účastníka konania, ktorá sa dá v konečnom dôsledku označiť ako podnikanie v energetike. Účastník konania nevie, kde sa v tejto citácii takéto tvrdenie nachádza alebo na základe akého extenzívneho výkladu úradu sa dá k takémuto záveru dopracovať. Rovnako predmetné skutočnosti nevyplývajú ani zo žiadneho predloženého dokladu. Z uvedeného je tak zrejmé, že správny orgán nič

nepreveroval, spoľahol sa iba na tvrdenie sťažovateľky, ktorá si ale sama subjektívne upravila niektoré skutočnosti, tak aby mohla vyvolávať nekonečné konania a tým riešiť svoje osobné spory s takmer všetkými členmi.

Z citovaného logicky vyplýva, že výbor odsúhlasil navýšenie platených záloh, ktoré sú platené na jeden konkrétny účet a vo výške, akú si členovia odsúhlasia. Z týchto prostriedkov je následne uhradená vystavená faktúra od dodávateľa xxx, x. x. vo výške, ako je vystavená. Účastník konania nikomu, nikdy a nijako nič nevyúčtoval, nevystavoval žiadne faktúry a ani nič podobné. Úrad tieto skutočnosti nijako nepreveril, iba sa spoľahol na tvrdenia sťažovateľky. Na základe čoho úrad tvrdí, že došlo k navýšeniu ceny, doposiaľ nevysvetlil. To že je na zálohe vybratých viac prostriedkov, ako je výška faktúry je logické, pretože tieto prostriedky sú stále majetkom jednotlivých členov, ktorí si ich dávajú na ich účet a následne ich používajú na ostatné účely, na ktoré ich potrebujú. Tieto prostriedky sú súkromným vlastníctvom jednotlivých členov.

Nikde v tomto a rovnako aj predchádzajúcom konaní pred správnym orgánom, nebola predložená a ani neexistuje žiadna faktúra, na základe ktorej by ÚRSO vedelo preukázať, že účastník konania navýšil niekomu cenu elektriny alebo vyúčtoval inú cenu elektriny ako je stanovená dodávateľom. Účastník konania nič nikde neúčtoval, správny orgán to nijako nepreukázal. Z tohto dôvodu žiadame zrušiť vydané rozhodnutie pre jeho rozpor so zákonom a následné zastavenie konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností je rovnako nepravdivé aj tvrdenie úradu, ktoré správny orgán uvádza v ods. 3 a odst. 4 na strane 9 vydaného rozhodnutia. Úrad tvrdí nepreukázané a nepravdivé skutočnosti a na ich základe odôvodňuje svoje vydané rozhodnutie. Takýto stav je neprijateľný, je v zásadnom rozpore s existujúcim stavom a vychádza výlučne s tvrdení sťažovateľky, ktoré i napriek opakovaným urgenciám účastníka konania, správny orgán nijakým spôsobom nepreveril a nepreukázal.

Správny orgán opakovane vo svojom rozhodnutí uviedol, že koná „nezávisle a nestranne“. K tomuto konštatovaniu si dovoľí účastník konanie doplniť, že sa plne stotožňuje s tvrdením úradu, ale nezávislosť a nestrannosť správneho orgánu je a musí byť ohraničená, a to aj podľa Ústavy Slovenskej republiky, závislosťou úradu od platnej právnej úpravy a jeho viazanosťou platnými zákonmi a ostatnými právnymi normami, ktoré sa vzťahujú na dotknutú problematiku. Správne konanie, jeho priebeh a výsledné rozhodnutie, nesmie byť výsledkom svojvôle správneho orgánu resp. výsledkom nedostatočne zisteného alebo iba predpokladaného skutkového stavu. Skutočnosť, že jedna z členiek tohto subjektu — sťažovateľka xxxxxxxxxx nesúhlasí v podstate so všetkým a so všetkými, ktorí sa podieľajú na spoločnom hospodárení, prevádzke a zabezpečení svojho majetku, nemôže byť dôvodom na to, aby bol účastník konania posudzovaný ako obchodník s elektrinou a v konečnom dôsledku ešte aj finančne sankcionovaný. Predmetnú sankciu udelenú v predchádzajúcom konaní, ÚRSO žiadnym spôsobom náležite neodôvodnil a to či už skutkovou alebo právnou argumentáciou. Správny orgán má v správnom konaní zákonnú povinnosť zistiť skutkový stav veci a iba na základe takto zisteného a preukázaného môže rozhodnúť. V tomto prípade správny orgán túto svoju zákonnú povinnosť nesplnil, uspokojil sa iba so svojvoľným výkladom citovaných ustanovení zákona a na základe toho rozhodol. Účastník konania nesplňa ani jednu so zákonných definícií obchodníka s elektrinou a nijakým spôsobom nevykonáva ani žiadnu činnosť, ktorá by ho mohla kvalifikovať ako obchodníka s elektrinou.

Posudzovanú situáciu je možné a na tomto mieste si to dovoľíme, prirovnať k stavu, keď dvadsiati susedia v spoločných garážiach majú tieto pripojené na jeden elektromer elektrickej energie a chodí im jedna spoločná faktúra. Vždy pred zaplatením tejto faktúry sa všetci dvadsiati susedia zložia, podľa nahlásenej vlastnej spotreby na úhradu faktúry a peniaze odovzdajú jednému z nich, ktorý následne túto faktúru zaplatí. Podľa výkladu a odôvodnenia rozhodnutí ÚRSO by mal byť tento jeden sused, ktorý zaslanú faktúru zaplatil, považovaný za obchodníka s elektrinou, tak ako to viackrát uviedol aj ÚRSO. Takýto výklad existujúceho zákona o energetike je neprijateľný a v istom momente až nemožný.

Regulačný úrad opakovane uvádza, že „pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že SZZ ZO Mojšova Lúčka si povinnosť zakotvenú v § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nesplnil“. Predmetné konštatovanie regulačného úradu nie je v súlade s preukázaným stavom, nakoľko podľa ust. § 6 zákona č. 251/2012 Z. z. sa predmetné ustanovenie nevzťahuje na posudzovanú situáciu a to z toho dôvodu, že rozvod elektrickej energie pre vlastnú potrebu (tak ako ho realizuje členovia účastníka konania sami a výhradne pre seba) nie je a nemôže byť v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike. ZO SZZ 28-67 nemohol a ani neporušil žiadnu zákonnú povinnosť, ako uvádza regulačný úrad, nakoľko ZO SZZ 28-67 v zmysle § 4. ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. nepodniká v energetike. Z uvedeného dôvodu, súčasne platí, že ZO SZZ nemusel a nemusí byť držiteľom povolenia vydaného úradom a to z toho dôvodu, že ZO SZZ 28-67 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. zaistuje iba rozvod elektrickej energie pre vlastnú potrebu.

V nadväznosti na predchádzajúce vysvetlenie, je teda zrejmé, že účastník konania zabezpečuje distribúciu elektriny výhradne sám pre seba, prostredníctvom svojej (vlastníctvo všetkých členov) prenosovej sústavy, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a iba na vlastnom ohraničenom území, ktoré ma rovnako iba tento subjekt v správe. Je teda v celom rozsahu naplnená hypotéza ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a nemôže byť posudzované konanie účastníka konania, v žiadnom prípade považované za podnikanie v energetike.

Na strane 14. vydaného rozhodnutia, správny orgán uvádza, že „Úrad sa nemôže taktiež stotožniť s tvrdením SZZ ZO Mojšova Lúčka, že nepodniká v energetike a riadi sa režimom zakotveným v § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože ako už úrad niekoľkokrát uviedol, že zo strany SZZ ZO Mojšova Lúčka dochádzalo k navyšovaniu nákupných cien od dodávateľa elektriny spoločnosti xxx a taktiež k výberu poplatku za odberné miesto vo výške x eur resp. xx eur, tým pádom nesplňal všetky podmienky podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., nemohol byť zaradený do tohto režimu, ale bol tak posudzovaný podľa § 4 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. a potreboval tak na výkon svojej činnosti povolenie na podnikanie v energetike podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.“. Citované tvrdenie správneho orgánu je nepravdivé a v konaní nebolo nijako preukázané. Je iba fikciou, ktorá vychádza nedostatočne zisteného stavu a z nesprávne posúdenia takto preukázaného.

Ako „dochádzalo k navyšovaniu nákupných cien od dodávateľa elektriny“ a „komu bolo toto navýšenie účtované, ako a na základe akých faktúr“, doteraz úrad nepreukázal. „Kto prijal plnenie z navýšených cien, kto sa obohatil z tohto plnenia“, taktiež nikdy úrad nepreukázal, nakoľko takéto konanie sa nikdy ani nenastalo. Členovia si sami sebe určili, že si budú odkladať finančné prostriedky (formou záloh), tieto kumulovať na zaplatenie

dodaného plnenia, ale to nie je určite podnikaním v energetike, ako sa snaží tvrdiť správny orgán.

Rovnako tak tvrdené konštatovanie správneho orgánu, že „výber poplatku za odberné miesto vo výške x eur resp. xx eur“ by mal byť podnikaním v energetike nie je pravdivý a dokonca ani preukázaný. Sama sťažovateľka píše vo svojom vyjadrení, že „poplatok sa už neuvádza, zmenil sa na členskej schôdzi v roku 2023“ a podobne. Z uvedeného tak vyplýva, že posudzovaný stav nie je pravdivý a nie je teda ani zrejme, na základe čoho predmetnú skutočnosť správny orgán konštatuje a má za preukázanú. Predmetný poplatok nikdy nebol súčasťou ceny dodanej elektriny a nikdy ani nebol uvedený na žiadnej faktúre. Tento poplatok, tak ako účastník konania už toto uviedol asi 5 krát pred správnym orgánom, je odsúhlaseným príspevkom každého člena na činnosť ZO SZZ 28-67 a jeho jednotlivých orgánov alebo komisií. Obdobným spôsobom sa členovia, po ich schválení veľkou väčšinou skladajú napríklad na poškodenú bránu, poškodené spoločné cesty, čerpadlá a iný spoločný majetok. Ako a na základe čoho dospel správny orgán k tomu, že tento príspevok členov do svojej kasy, považuje za podnikanie v energetike, nie je v tomto momente zrejme. Jediný subjekt, ktorý to takto označil, je sťažovateľka ale vzápätí to nevedela a ani to nedokáže nijako preukázať. Nikdy sa nestalo a ani sa stať nemôže, aby sa tento príspevok započítaval do ceny dodanej elektriny, toto tvrdenie nie je nijako preukázané a teda je to nepravdivé tvrdenie. Správny orgán o tom vedomosť má a i napriek tomu túto skutočnosť ignoruje. Pani sťažovateľka predložila správne orgánu iba svoje domnienky resp. ňou vyfabulované tvrdenia, ktoré ale správny orgán nijako nepreskúmal a ani neoveril,

V neposlednej rade si účastník konania dovoľí uviesť, že činnosť označenú ako podnikanie, presne definuje zákon č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktorý hovorí, že „§ 2 Podnikanie (1) Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu“.

Z doposiaľ preukázaného a ani z iného skutkového stavu nevyplýva, že by účastník konania realizoval akúkoľvek činnosť, ktorá by sa dala vyložiť ako dikcia zákonnej úpravy pojmu podnikanie. Je do istej miery až zarážajúce prečo a z akých dôvodov správny orgán stále obviňuje účastníka konania z neoprávneného podnikania, nie je ochotný sa zaoberať argumentáciou účastníka konania a súčasne rešpektovať znenie § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré zrozumiteľne definuje, že podnikaním v energetike nie je distribúcia elektriny výlučne pre vlastnú potrebu.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame odvolací správny orgán, aby vyhodnotil preukázané a zistené skutočnosti komplexne, preskúmal postup, konanie a prijaté závery konajúceho správneho orgánu, rešpektujúc platný výklad označených právnych noriem a následne spravodlivo rozhodol tak, že Rozhodnutie číslo: 0057/2024IK zo dňa 30.10.2024 zruší a vec vráti na nové konanie prípadne prebiehajúce konanie zastaví.“

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne

orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

10. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. *Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.*
19. *V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza oznámenie č. 30049/2023/BA zo 14. augusta 2023, podnet na prešetrenie zaevidovaný pod č. 36310/2023/BA z 11. októbra 2023, záznam o presune spisu zo 17. októbra 2023, žiadosť o vyjadrenie a preloženie dokladov č. 40522/2023/BA z 21. novembra 2023, žiadosť o predĺženie poskytnutej lehoty, oznámenie prevzatia právneho zastúpenia zaevidovaná pod č. 42323/2023/BA zo 04. decembra 2023, odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty č. 42451/2023/BA z 05. decembra 2023, vyjadrenie k spôsobu*

fakturácie a predloženie relevantných dokladov zaevidované pod č. 45369/2023/BA z 27. decembra 2023, doplnenie prílohy k podaniu zo dňa 27. decembra 2023 zaevidované pod č. 45473/2023/BA z 28. decembra 2023, žiadosť o predloženie dokladov č. 4191/2024/BA z 29. januára 2024, odpoveď na doručení žiadosť a vyjadrenie k žiadosti zaevidované pod č. 8072/2024/BA z 19. februára 2024, odstúpenie podania zaevidované pod č. 9749/2024/BA z 28. februára 2024, odpoveď na predloženie dokladov a vyjadrenie k žiadosti č. 11503/2024/BA z 08. marca 2024, stanovisko k podaniu zaevidované pod č. 11588/2024/BA z 05. marca 2024, žiadosť o vyjadrenie č. 19980/2024/BA z 23. mája 2024 a vyjadrenie na základe žiadosti zo dňa 23. mája 2024 zaevidované pod č. 27191/2024/BA z 21. júna 2024.

20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 36707/2024/BA z 26. septembra 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zaevidované pod č. 38105/2024/BA z 10. októbra 2024, napadnuté rozhodnutie, samotné odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 19. decembra 2024, záznam o presune spisu z 19. decembra 2024 a upovedomenie z 19. decembra 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 46305/2024/BA z 23. decembra 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 29. decembra 2024.
23. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu 09. januára 2025 podanie, ktorým požiadal o zaslanie kópií dokladov resp. podaní, ktoré sú súčasťou spisu a ktoré boli do spisu doložené po podaní odvolania proti rozhodnutiu. Zároveň požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia.
24. Odvolací orgán podaním č. 762/2025/BA z 13. januára 2025 zaslal účastníkovi konania kópiu dokladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu po podaní odvolania proti rozhodnutiu. Zároveň súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia o desať pracovných dní odo dňa doručenia požadovaných dokladov. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 09. januára 2025.
25. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu 30. januára 2025 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom uviedol, že „V zmysle obsahu doručených dokladov a po ich vecnom a právnom posúdení, týmto podávame v stanovenej lehote nasledujúce vyjadrenie. Na tomto mieste si dovoľíme uviesť, že ZO SZZ 28-67 v celom rozsahu zotrúva

na všetkých svojich skutkových a právnych tvrdeniach, ktoré pred regulačným úradom opakovane uviedla v rámci prebiehajúceho konania a v rámci tohto vyjadrenia sa pokúsi opakovane neuvádzať skutočnosti, ktoré sú preukázateľne súčasťou administratívneho spisu a teda regulačný úrad má a musí mať o nich vedomosť. Závery, ktoré vyplývajú z doručeného Vnútorneho listu regulačného úradu zo dňa 19.12.2024 a rovnako tak konečný návrh rozhodnutia úradu, nevychádza z riadne zisteného a preukázaného skutkového stavu veci, vychádza z nesprávnej a čisto formálnej aplikácie a výkladu platných právnych noriem, čo v konečnom dôsledkom spôsobuje také vady vydaného rozhodnutia, ktoré zakladajú jeho nezákonnosť. Ako účastník konania máme za to, že ÚRSO sa v doterajšom konaní žiadnym a nijakým spôsobom relevantne nevyjadril k námietkam účastníka konania, tieto nevyvrátil, nespochybnil, ale o to intenzívnejšie zdôvodňuje ich aplikáciu úplne nelogickým výkladom, v rozpore s dôvodovou správou zákonodarcu a v rozpore s účelom citovaného zákona a teda potrebou regulácie konkrétneho segmentu na trhu s elektrinou. Takéto konanie správneho orgánu je v danom štádiu konania v zásadnom rozpore s právomocou konajúceho správneho orgánu a s určitosťou takýto spôsob konania správneho orgánu neoprávnene zasahuje do práv účastníka konania a tieto pomerne intenzívne poškodzuje. Rovnako sme toho názoru, že citovaný výklad správneho orgánu nie je nestrannou a zákonnou aplikáciou dotknutých právnych noriem, ale vzhľadom na existujúci následok, v istom momente hraničí so svojvôľou výkladu, svojvôľou aplikácie a následne tak spôsobuje porušenie základných práv účastníkov konania. Správny orgán, v tomto momente ÚRSO, je viazaný zákonom a ostatnými právnymi normami, ktoré sa vzťahujú k prejednávanej veci. Výklad dotknutých noriem musí byť zo strany správneho orgánu realizovaný najmä ústavne konformným spôsobom, čo v prebiehajúcom konaní preukázateľne absentuje. Rovnako tak jednotlivé tvrdenia správneho orgánu sú v zásadnom rozpore samy medzi sebou a tak v konečnom dôsledku sa aj argumentácia správneho orgánu, v tomto momente, javí ako zmätočná a určite bez opory v preukázanom stave. Na základe takto zisteného stavu veci, následne správny orgán v žiadnom prípade nemôže konštatovať jednotlivé porušenia zákona č. 251/2012 Z.z., ktoré podľa tvrdení správneho orgánu zároveň preukazujú spáchanie správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z.. Účastník konania si rovnako dovoľí zdôrazniť ďalší existujúci odvolací dôvod a to, že domnelé konanie účastníka konania, už raz bolo posudzované regulačným úradom a to v predchádzajúcom konaní, kedy bola tomu istému účastníkovi konania uložená sankcia, ktorú zaplatil. V prebiehajúcom konaní je tak v podstate posudzované to isté domnelé konanie, ktoré mimo iného nie je preukázané, ale i napriek tomu regulačný úrad predbežne konštatuje, že bude opätovne uložená sankcia. Takéto konanie správneho orgánu je nezákonné a s určitosťou je v rozpore s preukázaným stavom a základnými zásadami správneho konania. Prvostupňový správny orgán vo vydanom Vnútornom liste zo dňa 19.12.2024 uvádza na str.7 ods. 3, že „Z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. vyplýva, že toto ustanovenie zákona sa vzťahuje len na subjekty spĺňajúce dve podmienky, a to vykonávanie činnosti výroba elektriny, distribúcia elektriny výlučne pre vlastnú spotrebu a za nákupné ceny, teda nemôže zo strany takéhoto subjektu dôjsť k ďalšiemu navýšeniu ceny. Pričom úrad vo svojom rozhodnutí musel konštatovať, že SZZ ZO Mojšova Lúčka ani jednu z podmienok nesplňala, teda nemôže byť zaradená pod § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. SZZ ZO Mojšova Lúčka teda musí mať povolenie na podnikanie v energetike podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., na činnosť distribúcia a dodávka elektriny podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. a to z dôvodu, že zo strany SZZ ZO Mojšova Lúčka dochádza k navyšovaniu cien, resp. jednotliví členovia SZZ ZO Mojšova Lúčka (odberatelia elektriny) neplatia za elektrinu nákupnú cenu.“ Takéto tvrdenie je nepravdivé a správny orgán pri svojom výklade účelovo vynecháva časť znenia citovaného ustanovenia. V predmetnom ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. sa výslovne uvádza,

že „..... bez ďalšieho zvýšenia : to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14“. Z vynechanej časti citovaného ustanovenia, ktoré je za bodkočiarkou, vyplýva, že všetko čo je citované pred bodkočiarkou neplatí v prípade, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. V rámci celého konania účastník konania (všetci jednotliví členovia spoločne) niekoľkokrát zdôraznil, že má vlastnú distribučnú sústavu v rámci ktorej si všetci členovia účastníka konania zabezpečujú následný rozvod z koncového bodu, do ktorého dodáva elektrinu xxx, x. x.. Z uvedeného je tak zrejmé, že výnimka, ktorá je uvedená za bodkočiarkou v zákona platí a zahŕňa presne tento označený spôsob dodávky elektriny v rámci miestnej distribučnej sústavy. Účastník konania ešte v predchádzajúcom konaní predložil regulačnému úradu potvrdenie o tom, že má vybudovanú vlastnú sústavu. Posledná veta citovaného stanoviska regulačného úradu rovnako tak nie je pravdivá. Regulačný úrad uvádza, že „zo strany SZZ ZO Mojšova Lúčka dochádza k navyšovaniu cien, resp. jednotliví členovia SZZ ZO Mojšova Lúčka (odberatelia elektriny) neplatia za elektrinu nákupnú cenu.“ Toto tvrdenie bolo účastníkom konania niekoľkokrát vyvrátené a rovnako o tom boli predložené dôkazy. Jednotliví členovia účastníka konania platia resp. si vyberajú iba zálohy za dodanú elektrinu, ktoré sú následne každému individuálne rozpočítané podľa množstva spotrebovanej energie. Následne sú prostriedky použité na zaplatenie faktúry, ktorá je vystavená účastníkovi konania zo strany xxx, x. x.. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že jedinou faktúru, ktorú účastník konania platí je faktúra vystavená zo strany xxx, x. x. a to na cenu, ktorú stanoví xxx, x. x. a ktorú aj účastník konania resp. všetci jeho členovia spoločne zaplatia. Preukázateľne tak nedochádza nikde k žiadnemu navyšovaniu ceny, ktorú by navyšoval účastník konania alebo hocikto iný. Podklady a doklady, o ktorých v nasledujúcom odstavci rovnako tvrdí regulačný úrad, že mu ich poskytol účastník konania a že z nich vyplýva záver, že skutočne dochádza k navyšovaniu ceny jednotlivým odberateľom, nepreukazujú to čo regulačný úrad tvrdí. Zdôrazňujeme, že poskytnuté doklady boli vypracované na základe požiadaviek regulačného úradu, ktoré regulačný úrad špecifikoval v rámci osobnej komunikácie s pani xxxxxxxxxxxxxxxx ešte v rámci predchádzajúceho konania. Vtedy regulačný úrad žiadal od pani xxxxxxxxxxxxxxxx spracovanie spotreby elektriny od jednotlivých členov v požadovanej aplikácii. Následne tak došlo k prepísaniu rukou písaných záznamov o spotrebe a platbe jednotlivých záloh jednotlivých členov. Zo žiadneho tohto dokladu nevyplýva a nemôže byť ani preukázané, že by sa cena elektriny nejakým spôsobom navyšovala alebo by sa do nej započítavala akákoľvek položka, ktorá by mohla cenu elektriny navýšiť. Opakovane zdôrazňujeme takúto formálnu úpravu platenia evidencie záloh požadoval od účastníka konania samotný regulačný úrad. Nie je teda možné, aby regulačný úrad ako správny orgán formálnu úpravu, ktorú sám požaduje následne považoval za dôkaz predložený účastníkom konania. I napriek tomu aj z tejto upravenej jednoduchej evidencie je zrejmé, to čo tvrdí účastník konania už niekoľko rokov, že v rámci dodávok elektrickej energie nikdy nedošlo k žiadnemu navýšeniu cien elektriny a nikdy nebola platená za elektrinu žiadna iná faktúra iba faktúra vystavená od xxx, x. x. ako jediného dodávateľa elektriny. Rozdielnosť výšky platených záloh pri jednotlivých členoch existuje z toho dôvodu, že každý z týchto členov má rozdielnu spotrebu a účastník konania je povinný platiť zálohové platby na dodanie elektriny spoločnosti xxx, x. x., nakoľko inak by došlo k odpojeniu dodávok a tým pádom k odpojeniu všetkých členov účastníka konania. Regulačný úrad vo svojom Vnútornej liste zo dňa 19.12.2024 na strane 8 ods. 3 uvádza, že „Stanovená cena je vo výške x,xx Eur za x KWh odobratej elektriny. Odberateľ je zároveň povinný platiť dodávateľovi raz ročne poplatok za odberné miesto. Tento poplatok za odberné miesto je stanovený vo výške xx,- Eur ročne pri starom nekalibrovanom

elektromery. Pri odbernom mieste s novým elektromerom je to x,- Eur ročne. Tieto platby budú zrealizované formou osobného výberu zo strany dodávateľa v dňoch od 1. do 15. septembra príslušného kalendárneho roka“. Uvedené tvrdenia nezohľadňujú reálne existujúci stav a tak ako to účastník konania už viackrát vysvetlil nesúvisia s cenou elektriny. Pojem ako „stanovená cena vo výške x,xx Eur“ bol určený ako výška zálohovej platby, z ktorej následne bola časť prevyšujúca cenu stanovenú od xxx, x. x. vrátená každému jednému členovi účastníka konania. Poplatok x,- Eur resp. xx,- Eur nikdy nebol súčasťou fakturovanej alebo platenej ceny od jednotlivých členov účastníka konania. Tento poplatok slúžil a všetci členovia si ho odsúhlasili na zaplatenie výkonu a činnosti konkrétnych fyzických osôb zo svojich radov (jednotlivých členov), ktoré zabezpečovali administratívu a iné činnosti pre ostatných členov. Rovnako tak účastník konanie ZO SZZ 28-67 nie je žiadnym dodávateľom, ale je to právnická osoba - nezisková organizácia, ktorá je registrovaná a má teda zo zákona určenú formu a podmienky svojej existencie. Dovoľme si zdôrazniť, že v určitom období takúto finančnú odmenu z takto vybraných prostriedkov dostávala resp. bola vyplatená aj samotnej sťažovateľke pani. Tieto prostriedky nikdy neboli súčasťou ceny elektriny, neboli nikdy závislé od množstva odobratej elektriny a nikdy s týmto ani nijako nesúviseli. Takto vybrané prostriedky boli výlučne použité iba na zaplatenie vykonanej práce niektorých členov, ktorý sa dobrovoľne podujali na výkon konkrétnej činnosti. Treba mať na pamäti aj to, že pri výkone niektorých činností na území väčšom ako x ha a pri xxx členoch, pochopiteľne vznikajú náklady spojené s takýmito prácami a časom, ktorý je na to potrebný. Opakovane zdôrazňujeme, že označený poplatok nikdy nesúvisel a nebol započítaný do ceny elektriny, toto tvrdenie je iba výmyslom sťažovateľky, ktorá toto účelovo upravila a podsunula regulačnému úradu. Regulačný úrad túto skutočnosť neoveril a nijakým spôsobom nepreukázal, že by výber takéhoto príspevku nejakým spôsobom súvisel s cenou elektriny alebo sa v tejto cene prejavil. Uvedené nemôže regulačný úrad ani preukázať nakoľko na to neexistuje žiaden relevantný dôkaz. Väčšina konštatovaní regulačného úradu vychádza z ustanovení dohody o dodávke elektriny, ktorú ale regulačný úrad posudzuje v skutočnosti iba formálne a to podľa jej názvu. Regulačný úrad ju vôbec neposudzuje podľa jej obsahu, tak ako by v zmysle základných zásad správneho konania posudzovať mal. Citovaná dohoda o združenej dodávke je výlučne interným dokumentom účastníka konania, ktorý bol vytvorený na základe požiadaviek jednotlivých členov účastníka konania a z pohľadu právnej relevancie sa sťahuje výlučne, z pohľadu svojho obsahu na dotknutých členov. Právna účinnosť resp. prípadná sankcia za nedodržanie alebo porušenie takejto dohody je takmer bezvýznamná. Je nereálne, aby účastník konania, ktorého vekový priemer členov je takmer xx rokov produkoval právne perfektné dokumenty a to obzvlášť v oblasti energetiky. K vytvoreniu tohto dokumentu došlo kompiláciou viacerých nesúvisiacich ustanovení skôr používaných dokumentov, ktoré ale už následne nikto neupravoval. Aj v tejto súvislosti si dovoľme uviesť, že aj na príprave tohto dokumentu resp. jeho vzniku sa rovnako podieľala sťažovateľka pani xxxxxxxxxxxx. Správny orgán má zákonnú povinnosť preveriť a preukázať reálne existujúci stav a tento podložiť relevantnými dôkazmi v rámci prebiehajúceho konania. V danom momente, ale podľa nášho názoru došlo iba k formálnemu posúdeniu predložených a v istej časti aj na základe správneho orgánu aj vytvorených dokumentov, ktoré ale i napriek tomu vôbec nesúvisia s riešenou problematikou a v žiadnom prípade nepreukazujú navyšovanie ceny dodanej elektriny zo strany účastníka konania. Konštatovanie správneho orgánu uvedené na strane 9 ods. 2 vo vzťahu k použitému prirovnaniu, viac-menej preukazuje postoj a vnímanie riešenej problematiky zo strany správneho orgánu. Účastník konania citované prirovnanie použil ako logický príklad, ktorý jednoduchým spôsobom vysvetľuje obdobnú situáciu. To, že má účastník konania pravdu, nepriamo potvrdzuje aj regulačný úrad, ktorý následne uvádza, že „v tomto prípade majú

zvolení jednu osobu, ktorá vyzbiera finančné prostriedky až po vystavení faktúry a jednotliví susedia zaplatia len to, čo spotrebovali a za akú cenu si stanovuje distribútor elektrickej energie teda bez navýšenia“. S týmto tvrdením sa do istej miery účastník konania s regulačným úradom zhodol a uvádza, že tento stav platil aj u účastníka konania až do roku 2021, kedy došlo na trhu s elektrinou k zásadným cenovým pohybom ceny elektriny a dodávateľ xxx, x. x. od tohto momentu začal od účastníka konania požadovať zaplatenie niekoľko tisícových záloh v trojmesačných intervaloch, čo dovtedy neexistovalo a teda tak, ako aj susedia v použitom prirovnaní, nemusel účastník konania platiť zálohy pod sankciou odpojenia. Uvedený stav sa ale zmenil a to podstatným konaním aj sťažovateľky pani xxxxxxxxxxxx, ktorá tým že niekoľko x-násobne prekročila svoju dovtedy existujúcu spotrebu elektriny (nakolko celoročne užíva nehnuteľnosť), bol účastník konania zaradený do inej tarifnej skupiny, od čoho sa následne odvinula aj novo stanovená cena elektriny zo strany xxx, x. x. a vznik povinnosti platiť zálohu. Účastník konania preto následne a logicky musel pristúpiť k výberu zálohových platieb tak, aby v rámci požadovaných záloh od xxx, x. x. mohol plniť svoje zmluvné povinnosti vo vzťahu k dodávateľovi xxx, x. x.. Uvedený postup si dohodli a následne odsúhlasili všetci členovia účastníka konania. Takýto spôsob výberu záloh ale rovnako tak nepreukazuje žiadne navyšovanie cien dodanej elektriny, nepreukazuje vystavovanie žiadnych faktúr jednotlivým členom, započítavanie žiadnych nákladov navyše, ktoré by sa mali v konečnom dôsledku prejavíť v zmene ceny elektriny, ktorá bola dodaná, fakturovaná a v konečnom dôsledku aj spotrebovaná podľa predložených a prijatých faktúr od xxx, x. x.. Účastník konania a jeho jednotliví členovia nikdy nezaplatili za dodanú elektrinu vyššiu cenu ako bola cena uvedená na predložených faktúrach od xxx, x. x. Účastník konania zdôrazňuje, že správny orgán tvrdenia sťažovateľky pani xxxxxxxxxxxx nijakým spôsobom neoveroval a sťažovateľku samú nekonfrontoval s realnosťou a pravdivosťou jej tvrdení, ktoré predložila správne mu orgánu a to i napriek tomu, že účastník konania na toto správny orgán opakovane vyzval resp. toto navrhoval. Správny orgán vo svojom Vnútornej liste uvádza, že používa dlhodobou zaužívaný výklad zákona a takýto výklad používa aj v iných obdobných prípadoch a rozhoduje nezávisle a nestranne. Rovnako tak správny orgán uvádza, že návrh účastníka konania na vydanie „záväzného stanoviska k položenej otázke“ považuje za bezpredmetný a taký, ktorý je v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z. Rovnako tak správny orgán uvádza, že „štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci a ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho právomocí“. Predmetné tvrdenie správneho orgánu v nadväznosti na Ústavné práva každého občana a v spojitosti s právami účastníka konania je ale nutné doplniť v tom, že regulačný úrad má konať nezávisle od vplyvov, ktoré by mohli ovplyvniť jeho nezávislosť. Nezávislosť konania regulačného úradu je ale podmienená a limitovaná závislosťou a podriadenosťou regulačného úradu od Ústavy Slovenskej republiky, zákonov a ostatných dotknutých právnych noriem v rámci prebiehajúceho konania. Až príliš extenzívna nezávislosť a nerešpektovanie platných právnych noriem by následne mohlo spôsobiť svojvôľu rozhodovania príslušného orgánu, čo je s určitosťou v danom momente neprípustné. V nadväznosti na vyššie uvedené a zohľadňujúc všetko čo bolo doteraz v konaní preukázané, si účastník konania dovoľí požiadať odvolací správny orgán, v tomto momente pána predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, o opätovné preskúmanie celého konania, preskúmanie všetkých vznesených námietok a označených rozporov a následné spravodlivé rozhodnutie o odvolaní. Účastník konania má za to, že v danom konaní došlo k nesprávnemu právne mu a skutkovému posúdeniu existujúcej situácie a tak následne k prijatiu nesprávneho záveru a teda aj konečného rozhodnutia. Účastník konania si týmto dovoľí požiadať odvolací orgán, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu zrušil a následne konanie voči ZO SZZ 28-67 v celom rozsahu zastavil pre jeho nedôvodnosť.“

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

26. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
27. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
28. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
29. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
30. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. *podnikať v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti.*
31. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. *povolenie sa vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa odseku 5, na výrobu, uskladňovanie, prenos, distribúciu, agregáciu a dodávku elektriny.*
32. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. *podnikaním v energetike je výroba, uskladňovanie, prenos, distribúcia, agregácia a dodávka elektriny.*
33. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. *podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.*
34. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 2 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.*

35. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7.*
36. Podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri opakovanom porušení povinností do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty sa pokuta podľa odsekov 1 a 2 zvyšuje až na dvojnásobok.*
37. Podľa § 91 ods. 5 (pôvodne § 91 ods. 4) zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*
38. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia uložil pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.
39. Účastník konania proti rozhodnutiu podal odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, nestotožňuje sa s tvrdeniami úradu, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia a tieto zásadným spôsobom rozporuje. Účastník konania uviedol, že konajúci správny orgán žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlil svoj postup, nevysvetlil aplikáciu dotknutých právnych noriem, výklad týchto ustanovení a rovnako vzťah účastníka konania k činnosti, ktorá by mala podľa prvostupňového orgánu zakladať porušenie právnej povinnosti a teda v konečnom dôsledku aj uloženie označenej sankcie.
40. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
41. Odvolací orgán uvádza, že v prípade zákona č. 251/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 251/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je

objektívna, pretože zákon č 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

42. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní ohľadne zistení prvostupňového orgánu uvádza nasledovné.
43. Z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu vyplýva, že účastník konania sa na základe Dohody o združenej dodávke a odbere elektriny a úžitkovej vody a platbách za ich odber uzatvorenej xx. xxxxxx xxxx s vybranou odberateľkou elektriny, ktorá bola uzatvorená v zmysle platného Uznesenia výročnej členskej schôdze Základnej organizácie 28-67 Mojšova Lúčka – Za vrchom zo dňa 28. marca 2019, zaviazal podľa predmetu dohody, ako dodávateľ zabezpečiť združenú dodávku elektriny nízkeho napätia odberateľke elektriny, a to počas celého kalendárneho roka na označené odberné miesto. Ďalej bolo v dohode uvedené, že „Odberateľ je povinný platiť dodávateľovi stanovenú cenu za odobratú elektrinu, a to v závislosti od množstva takto odobratej elektriny. Množstvo odobratej elektriny bude zistené na základe vykonaného odpočtu stavu uvedeného k danému dňu na elektromere na konkrétnom mieste. Stanovená cena je vo výške x,xx EUR za x kWh odobratej elektriny. Odberateľ je zároveň povinný platiť dodávateľovi raz ročne poplatok za odberné miesto. Tento poplatok je stanovený vo výške xx,- EUR ročne pri starom nekalibrovanom elektromery. Pri odbernom mieste s novým digitálnym elektromerom je to x,- EUR ročne. Tieto platby budú zrealizované formou osobného výberu zo strany dodávateľa v dňoch od 1. do 15. septembra príslušného kalendárneho roka.“.
44. Z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise vyplýva, že dodávateľom elektriny do odberného miesta s EIC kódom xxxxxxxxxxxxxxxx, z ktorého je dodávaná elektrina pre cca xx odberných miest v záhradkárskej oblasti xxxxxxxx xxxxx – xx xxxxxx je spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., xxx xxxxxxxxxxx xxxxx/xx, xxx xx xxxxxx (ďalej len „xxx“). Úrad z predložených vyúčtovacích faktúr za dodávku a distribúciu elektriny od spoločnosti xx pre účastníka konania zistil, že účastník konania v roku 2022 nakúpil od spoločnosti xxx xx xxx kWh elektriny v celkovej sume xx xxx,xx eura s daňou z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), t. j. v nákupnej cene vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny x,xxxxx eura/kWh s DPH a v roku 2023 nakúpil od spoločnosti xxx xx xxx kWh elektriny v celkovej sume xx xxx,xx eura s DPH, t. j. v nákupnej cene vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny x,xxxxx eura/kWh.
45. Úrad ďalej z dokladov predložených účastníkom konania zistil, že niektorí odberatelia elektriny v záhradkárskej oblasti xxxxxxxx xxxxx – xx xxxxxx, xxxxxx, vrátane vybranej odberateľky, platili v priebehu roka zálohy. Účastník konania vykonával za obdobie od 01. septembra 2021 do 31. augusta 2022, ako aj za obdobie od 01. septembra 2022 do 31. augusta 2023 vyúčtovanie za dodávku elektriny jednotlivým odberateľom elektriny. Účastník konania za obdobie od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023 uplatnil odberateľom elektriny pri dodávkach elektriny jednotkovú cenu vo výške x,xx eura/kWh.

46. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že účastník konania v období od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023 vyúčtoval odberateľom elektriny cenu za jednotku dodanej elektriny, ktorá bola vyššia ako nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxx a navyše účastník konania vyúčtoval odberateľom elektriny aj poplatok za odberné miesto vo výške x,xx resp. xx,xx eur za odberné miesto. Uvedeným spôsobom účastník konania nepostupoval podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a v uvedenom období vykonával regulovanú činnosť distribúcia a dodávka elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. bez toho, aby bol držiteľom povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny, aj napriek tomu, že v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikat' v energetike možno len na základe a v súlade s povolením vydaným úradom.
47. Vyššie uvedené zistenie preukazujú podklady predložené účastníkom konania dňa 27. decembra 2023 a 19. februára 2024, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise prvostupňového orgánu, okrem iného vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny za roky 2022 a 2023 od spoločnosti xxx, prehľad spotreby elektriny odberateľov elektriny za roky 2022 a 2023 (k dátumu 30. septembra 2023), dohoda o združenej dodávke a odbere elektriny a úžitkovej vody a platbách za ich odber uzavretá s vybranou odberateľkou, mesačné zálohové platby vybranej odberateľky, vrátenie preplatku vybranej odberateľke (príjmové pokladničné doklady) - vyúčtovania vybranej odberateľky.
48. Na tomto mieste odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je výroba elektriny a distribúcia elektriny výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. cena za jednotku dodanej elektriny podľa odseku 2 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny.
49. Odvolací orgán uvádza, že z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu a z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania nevykonával distribúciu elektriny výlučne pre vlastnú spotrebu, pretože elektrinu dodával jednotlivým odberateľom elektriny v záhradkárskej oblasti xxxxxxxx xxxxx – xx xxxxxx, xxxxxx, pričom pri dodávke elektriny odberateľom elektriny nepostupoval podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., keďže v období od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023 cena za jednotku dodanej elektriny odberateľom elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny nebola rovnaká ako cena v daňovom doklade od spoločnosti xxx vystavenom za takú dodávku elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny. Uvedeným postupom účastník konania v predmetnom období vykonával regulovanú činnosť distribúcia elektriny a dodávka elektriny bez toho, aby bol držiteľom

povolenia na podnikanie v energetike, čím porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.

50. K argumentom účastníka konania, že je neziskovou organizáciou, z ktorej charakteru a činnosti nevyplýva, že by bol, je alebo mohol byť subjektom podnikajúcim v energetike, odvolací orgán uvádza, že to, či je účastník konania subjektom podnikajúcim v energetike, nezávisí od toho, ako sa vníma a deklaruje navonok samotný subjekt a zároveň to nie je podmienené obsahom stanov daného subjektu. Skutočnosť, že účastník konania je neziskovou organizáciou, neznamená, že nemôže svojím konaním naplniť znaky podnikania v energetike. Rovnako odvolací orgán uvádza, že zákon č. 251/2012 Z. z. upravuje ako *lex specialis* podmienky vykonávania regulovaných činností v energetike a samotné podnikanie v energetike, pričom je potrebné zdôrazniť, že úprava podnikania v energetike podľa zákona č. 251/2012 Z. z. je odlišná a nemá nič spoločné s úpravou podnikania uvedenou v Obchodnom zákonníku.
51. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že nepodniká v energetike, pretože zabezpečuje distribúciu elektriny len sám pre seba prostredníctvom sústavy, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a iba na vlastnom ohraničenom území, odvolací orgán uvádza, že na základe podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu vyplýva, že účastník konania na základe dohôd o združenej dodávke elektriny zabezpečoval združenú dodávku elektriny odberateľom elektriny za stanovenú jednotkovú cenu vo výške x,xx eura/kWh, ktorá bola vyššia ako nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxx, a navyše účastník konania vyúčtoval odberateľom elektriny aj poplatok za odberné miesto vo výške x,xx resp. xx,xx eur za odberné miesto. Uvedeným postupom účastník konania nepostupoval v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko nedistribuoval elektrinu výlučne pre vlastnú spotrebu, ale dodával elektrinu odberateľom elektriny, pričom pri dodávke elektriny uplatnil cenu vyššiu ako cenu za dodávku elektriny od spoločnosti xxx.
52. K argumentom účastníka konania, že výpočet, ktorý uvádza prvostupňový orgán, nepreukazuje navýšenie ceny za jednotku dodanej elektriny, ale preukazuje výber zálohových platieb, odvolací orgán uvádza, že z dokumentov predložených vo vyjadrení z 27. decembra 2023 a vo vyjadrení z 19. februára 2024 vyplýva, že zo strany účastníka konania dochádzalo k navyšovaniu cien pre odberateľov elektriny za dodanú elektrickú energiu oproti cenám vychádzajúcim z fakturácie od spoločnosti xxx, a nie k výberu zálohových platieb, čo preukazujú prehľady spotreby elektriny odberateľov elektriny za roky 2022 a 2023, dohoda o združenej dodávke a odbere elektriny a úžitkovej vody a platbách za ich odber uzavretá s vybranou odberateľkou, vrátenie preplatku vybranej odberateľke formou príjmových pokladničných dokladov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že po konečnom vyúčtovaní a odpísaní konkrétnej spotreby je vyúčtovaná konečná spotreba v cenách, ktoré sú rovnaké, ako je cena uvedená v daňovom doklade od dodávateľa elektriny za jednotku dodanej elektriny.
53. K argumentom účastníka konania, že nie preukázaný výber poplatku vo výške x,- eur resp. xx,- eur, odvolací orgán uvádza, že z podkladov predložených účastníkom konania, najmä

z prehľadu prehľad spotreby elektriny odberateľov elektriny za roky 2022 a 2023, dohody o združenej dodávke a odbere elektriny a úžitkovej vody a platbách za ich odber uzavretej s vybranou odberateľkou elektriny a príjmových pokladničných dokladov vystavených vybranej odberateľke elektriny jednoznačne vyplýva, že účastník konania vyberal od odberateľov elektriny uvedený poplatok za odberné miesto.

54. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania k predchádzajúcemu konaniu o uložení pokuty účastníkovi konania odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto konania o odvolaní proti rozhodnutiu, ako ani prvostupňového konania, nebolo posúdenie postupu účastníka konania, na základe ktorého mu bola uložená predchádzajúca pokuta.
55. Účastník konania vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré bolo doručené odvolaciemu orgánu uviedol, že *„Takéto tvrdenie je nepravdivé a správny orgán pri svojom výklade účelovo vynecháva časť znenia citovaného ustanovenia. V predmetnom ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. sa výslovne uvádza, že „..... bez ďalšieho zvýšenia : to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14“. Z vynechanej časti citovaného ustanovenia, ktoré je za bodkočiarkou, vyplýva, že všetko čo je citované pred bodkočiarkou neplatí v prípade, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. V rámci celého konania účastník konania (všetci jednotliví členovia spoločne) niekoľkokrát zdôraznil, že má vlastnú distribučnú sústavu v rámci ktorej si všetci členovia účastníka konania zabezpečujú následný rozvod z koncového bodu, do ktorého dodáva elektrinu xxx, x. x.. Z uvedeného je tak zrejmé, že výnimka, ktorá je uvedená za bodkočiarkou v zákona platí a zahrňuje presne tento označený spôsob dodávky elektriny v rámci miestnej distribučnej sústavy. Účastník konania ešte v predchádzajúcom konaní predložil regulačnému úradu potvrdenie o tom, že má vybudovanú vlastnú sústavu.“*
56. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že zo strany účastníka konania ide o nesprávny právny záver k uplatňovaniu ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. V zmysle poslednej časti prvej vety § 4 ods. 2 (za bodkočiarkou) zákona č. 251/2012 Z. z. bola z negatívnej definície podnikania v energetike vylúčená dodávka elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Teda, dodávka elektriny tejto skupine odberateľov je podnikaním v energetike aj v prípade, že by ju príslušná osoba vykonáva za nákupné ceny bez akéhokoľvek zvýšenia. Touto výlukou z negatívnej definície bolo umožnené koncovým odberateľom v miestnej distribučnej sústave vyberať si dodávateľa, v dôsledku čoho sa malo vytvoriť konkurenčné prostredie a tlak na znižovanie cien za dodávku.
57. K argumentom účastníka konania, že predložené doklady boli vypracované na základe požiadaviek úradu, ktoré špecifikoval ešte v rámci predchádzajúceho konania, odvolací orgán uvádza, že zistenie porušenia § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je preukázané podkladmi a dokladmi predloženými účastníkom konania na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov a vyjadrení, o čom svedčí samotné znenie odôvodnenia prvostupňového orgánu, v ktorom je podrobne popísaný priebeh komunikácie medzi účastníkom konania a úradom.

58. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že prvostupňový orgán hodnotí dohodu o dodávke elektriny iba formálne a podľa jej názvu, odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie je nepravdivé. Prvostupňový orgán dohodu o združenej dodávke a odbere elektriny a úžitkovej vody a platbách za ich odber uzatvorenú medzi účastníkom konania a vybranou odberateľkou elektriny posudzoval riadne a podľa jej obsahu, čo preukazuje znenie odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Naopak, účastník konania neprávne uvádza, že uvedená dohoda je len „interným dokumentom“. V nadväznosti na ďalšiu argumentáciu účastníka konania ohľadne právnych vedomostí a úmyslu pri vytváraní dohody odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje.
59. Odvolací orgán v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania uvádza, že podľa § 4 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) úrad je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti. Podľa § 90 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad vykonáva kontrolu nad dodržiavaním povinností podľa § 4, § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.
60. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán niekoľkokrát, či už v rozhodnutí alebo v komunikácii, ktorú počas prešetrovania podania viedol s účastníkom konania, vždy riadne a vyčerpávajúcim spôsobom vysvetlil svoj postup, aplikáciu dotknutých právnych noriem a rovnako tak porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z, ktorého sa účastník konania dopustil. Prvostupňový orgán riadne preveril a posúdil všetky dokumenty, ktoré mu boli účastníkom konania poskytnuté, na základe ktorých dospel k preukázanému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval nezávisle a nestranne a v zákonných medziach upravených všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky.
61. V zmysle vyššie uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu ohľadne porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. zo strany účastníka konania. Odvolací orgán ďalej v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania uvádza, že prvostupňový orgán sa v rámci konania vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal s argumentáciou účastníka konania, čo preukazuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia. Odvolací orgán argumentáciu účastníka konania považuje za právne nesprávnú a účelovú.
62. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.

63. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
64. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
65. Odvolací orgán uvádza, že výroková časť rozhodnutia obsahuje právny nedostatok. Prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia pri vymedzení skutku, ktorého sa účastník konania dopustil, neuviedol také skutočnosti a konkretizáciu údajov, aby skutok nemohol byť zameniteľný s inými. Odvolací orgán však uvádza, že skutkový základ spáchania správneho deliktu bol zistený prvostupňovým orgánom správne. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
66. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. pri právnom nedostatku rozhodnutia, alebo po stránke faktickej, t. j. keď prvostupňový orgán oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy,

keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžpu 1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžpu 1/2013 z 09. júna 2015.

67. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala jedine proti právnym nedostatkom výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správneho deliktu, bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda zmenou napadnutého rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý. Odvolací orgán dodáva, že z dôvodu jednoznačnosti zmenil celé znenie výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
68. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 1373-2024-BA, skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
69. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
70. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
71. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy,

ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

72. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Keďže zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky teda ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
73. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
74. Teda pre uloženie pokuty za spáchaný delikt je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
75. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z.

76. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneému orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
77. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
78. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
79. Prvostupňový orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z.
80. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe poľahčujúce okolnosti a tiež zohľadnil aj priťažujúce okolnosti. Prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania po celý čas spolupracoval s úradom a poskytol mu všetky potrebné dokumenty riadne a včas. Ako priťažujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že úrad v období trvania zisteného protiprávneho stavu, nemal vedomosť o vykonávaní činnosti distribúcia a dodávka elektrickej energie účastníkom konania.
81. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia malo za následok, že účastník konania v období od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023 podnikal v energetike v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebol držiteľom povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania distribúcia a dodávka elektriny, pretože úrad zistil, že účastník konania nepostupoval podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko odberateľom elektriny účtoval ceny za jednotku dodanej elektriny vyššie ako nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu

elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxx. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, a konštatoval, že účastník konania sa správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia dopúšťal v období od 01. januára 2022 do 31. augusta 2023.

82. Ďalej prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0018/2023/K zo 07. júna 2023 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. júna 2023, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správneho deliktu.
83. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.
84. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka závažnosti konania účastníka konania, účastník konania tým, že postupoval pri distribúcii a dodávke elektriny odberateľom elektriny spôsobom, pri ktorom sa vyžaduje povolenia na podnikanie v energetike, ktorým však nedisponoval, úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, nemohol účastníka konania cenovo ani vecne regulovať. Cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku tovarov a s nimi súvisiacich služieb za spravodlivé ceny. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana.
85. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
86. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. Prvostupňový orgán zároveň pri ukladaní pokuty postupoval

podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože účastník konania sa dopustil opakovaného porušenia povinnosti do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

87. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
88. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom von vo vzťahu k ostatným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
89. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 251/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť, a to opakovane, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 1 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania porušil opakovane povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0018/2023/K zo 07. júna 2023 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. júna 2023. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúca sankcia uložená účastníkovi konania nesplnila svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní pokuty účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty postupoval v súlade s § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a účastníkovi konania uložil pokutu vo výške dvojnásobku pokuty uloženej rozhodnutím č. 0018/2023/K zo 07. júna 2023 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. júna 2023. Odvolací orgán uvádza, že uložená pokuta je primeraná zistenému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

90. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria pre určenie výšky pokuty v zmysle § 91 zákona č. 251/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
91. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
92. Účastník konania v petite odvolania navrhol, *aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie prípadne konanie zastavil.*
93. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur.
94. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal.
95. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 1 000,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
96. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

97. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.
98. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúcu zo zákona č. 251/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia.
99. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku.
100. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože zistil dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
101. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda