

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 11/147/14/RR

Bratislava 25. 03. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 07. 01. 2014 regulovaného subjektu GREEN2ENERGY, s. r. o., Zafírová 6, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 43 889 964 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1192/2014/E-OZ z 21. 11. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu GREEN2ENERGY, s. r. o., Zafírová 6, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 43 889 964 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1192/2014/E-OZ z 21. 11. 2013 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1192/2014/E-OZ z 21. 11. 2013

m e n í

vo výrokovej časti za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 31. 05. 2026“.
Ostatné znenie výrokovej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ dňa 21. 11. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt GREEN2ENERGY, s. r. o., Zafírová 6, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 43 889 964 (ďalej len „spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o.“) schválil na roky 2014 až 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni Trpín I, s celkovým inštalovaným výkonom 999 kW, nachádzajúcej sa v k. ú. Trpín na pozemku s parc. č. KN-C 305/3“ (ďalej len „FtE Trpín I“).

Proti rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ podala spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. 01. 2014 a zaevidované pod č. 147/2014/BA.

V odvolaní spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. uviedla, že 29. 11. 2013 jej bolo doručené rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ, voči ktorému podáva odvolanie, nakoľko podľa uvedeného rozhodnutia „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa skončí dňa 01. júna 2026“.

Ďalej v odvolaní spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. uviedla: „Na základe zákona č. 309/2009 Z. z. platného a účinného do 1. marca 2013, teda v čase uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, v zmysle § 3 ods. 6 máme za to, že doba podpory by mala byť do 31. 12. príslušného roku v ktorom uplynie 15 rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. do 31. 12. 2026 (§ 3, ods. 6, zákona 309/2009 Z. z. – Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny,.....)“.

V závere odvolania spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. konštatovala, že „Pre zariadenia uvedené do prevádzky v termíne do 1. marca 2013 sa musí vychádzať zo znenia zákona platného a účinného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky“.

Dňa 05. 03. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1192/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2026“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 26897/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2026 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Trpín I s uvedením do prevádzky 01. 06. 2011.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a „Zápisnica z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o.“ z 21. 07. 2013. Valné zhromaždenie spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o. schválilo návrh ceny pre zariadenie na výrobu elektriny Trpín I a tým bol splnený § 756a zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Dňa 21. 11. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. schválil na roky 2014 až 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Trpín I.

Rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ bolo spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o. doručené 29. 11. 2013.

Dňa 07. 01. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o. proti rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ.

Dňa 25. 02. 2014 bola e-mailom prvostupňovému orgánu doručená „Zápisnica z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o.“ o schválení

podania odvolania voči rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ, čím bol splnený § 756a obchodného zákonníka v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Dňa 21. 03. 2014 spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. doplnila podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ o písomné vyhotovenie zápisnice z valného zhromaždenia, ktoré bolo zaevidované pod ev. č. 9395/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 6217/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ -upovedomenie“ z 03. 03. 2014, oznámil spoločnosti GREEN2ENERGY, s. r. o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1192/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu dňa 24. 02. 2014, čo nebolo správne, pretože tak ako už bolo uvedené vyššie, odvolanie spolu s kompletným spisom č. 7601-2013-BA prvostupňový orgán odvolaciemu orgánu postúpil dňa 05. 03. 2014.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

V odvolaní spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. konštatovala, že jej bolo 29. 11. 2013 doručené rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ, voči ktorému podáva odvolanie, pretože v predmetnom rozhodnutí je uvedené, že právo na podporu doplatkom pre FtE Trpín I sa skončí 01. 06. 2026.

Ďalej v odvolaní spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. uviedla: „Na základe zákona č. 309/2009 Z. z. platného a účinného do 1. marca 2013, teda v čase uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, v zmysle § 3 ods. 6 máme za to, že doba podpory by mala byť do 31. 12. príslušného roku v ktorom uplynie 15 rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. do 31. 12. 2026 (§ 3, ods. 6, zákona 309/2009 Z. z. – Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny,.....).“

Spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. v závere konštatovala, že pre zariadenia uvedené do prevádzky v termíne do 1. marca 2013 sa musí vychádzať zo znenia zákona platného a účinného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán v danej veci konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a), na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“)

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia

byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán v predmetnej veci konštatuje, že v čase keď spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o., uviedla FtE Trpín I do prevádzky, sa na stanovenie doby práva na podporu formou doplatku vzťahoval, ako už bolo uvedené vyššie, § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktorý bol účinný od 01. 05. 2011 do 31. 07. 2012.

Odvolací orgán v uvedenej veci konštatuje, že v prípade FtE Trpín I táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 01. 06. 2011 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 31. 05. 2026 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu, uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 01. 06. 2026, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom „doba“ právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t.j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem „doba“ (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, jednoznačne vyplýva, že doba nároku na podporu vo forme doplatku je jasne ohraničená v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Jej začiatok je určený uvedením zariadenia do prevádzky a jej koniec uplynutím 15-tich rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán v uvedenej veci uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 1192/2014/E-OZ uviedol „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa skončí dňa 01. 06. 2026“, čo nie je v súlade s výkladom právneho pojmu „doba“ tak ako už bolo uvedené vyššie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že deň skončenia práva na podporu doplatkom prvostupňový orgán neurčil správne.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejme priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 1192/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2026“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 €/MWh pre FtE Trpín I. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2026 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety :„Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa skončí dňa 01. 06. 2026“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku tak ako už bolo uvedené vyššie, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 01. 06. 2011 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 31. 05. 2026.

Podľa názoru odvolacieho orgánu takto formulovaný výrok nie je v súlade s požiadavkami na jeho určitosť, presnosť a jasnosť. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že výrok je tou časťou rozhodnutia, v ktorej majú byť účastníkovi konania priznané práva a tieto povinnosti musia byť presne vyjadrené. Presné ohraničenie, resp. vymedzenie práv však v tomto prípade bolo uvedené až v odôvodnení rozhodnutia, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami správneho poriadku. Z tohto dôvodu je podľa názoru odvolacieho orgánu neurčitá nielen výroková časť, ktorá nevyjadruje presne vyriešenie veci, ale navyše nie je v súlade s jeho dôvodovou časťou, čím nie je medzi nimi logická zhoda.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sž 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda musí rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitum, teda zásadou viazanosti petitom. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument, je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1192/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán listom č. 8114/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 10. 03. 2014 pozval spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 19. 03. 2014.

Spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o. právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužila a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavila.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že svojím rozhodnutím presne a zákonne stanovil dobu nároku na podporu formou doplatku pre spoločnosť GREEN2ENERGY, s. r. o.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 25. 03. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. GREEN2ENERGY, s. r. o., Zafirová 6, 900 25 Chorvátsky Grob,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.