

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 007/19563/2020/PR/SD

Bratislava 2. októbra 2020

Číslo spisu: 5148-2020-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odbor kontroly č. 0033/2020/K zo 7. júla 2020

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania innogy Slovensko s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odbor kontroly č. 0033/2020/K zo 7. júla 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, v čase vydania rozhodnutia sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 7. júla 2020 rozhodnutie č. 0033/2020/K (ďalej len „rozhodnutie č. 0033/2020/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti innogy Slovensko s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 92491/B (ďalej len „spoločnosť innogy Slovensko s. r. o.“) uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) vo výške 6 000,- eur. Dôvodom uloženia pokuty bolo, že spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. sa dopustila správnych deliktov tým, že

1. neposkytla informácie o zmene ceny za dodávku plynu odberateľom plynu v domácnosti transparentným a zrozumiteľným spôsobom v období od xx. xxxxxx xxxx, čím porušila

povinnosť podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,

2. nedoručila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v období do xx. xxxxxx xxxx cenník zemného plynu B v rámci poskytovania univerzálnej služby zverejnený na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou, čím porušila povinnosť podľa § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,
3. nedoručila úradu v období do xx. xxxxxx xxxx cenníky zemného plynu B1 a B2 v rámci poskytovania univerzálnej služby zverejnený na svojom webovom sídle pred ich účinnosťou, čím porušila povinnosť podľa § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,
4. nedoručila úradu v období do xx. xxxxxx xxxx cenník zemného plynu E v rámci poskytovania univerzálnej služby zverejnený na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou, čím porušila povinnosť podľa § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 0033/2020/K podala spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xx. xxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxxx/xxxx/xx.

V odvolaní spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. uviedla, že rozhodnutie č. 0033/2020/K v bode 1. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a jeho odôvodnenie je neopodstatnené. Uviedla, že v čase, kedy bola spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. doručená výpoveď odberateľa prostredníctvom splnomocneného zástupcu z dôvodu nesúhlasu s cenou, bol na webovom sídle spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. zverejnený cenník E, ktorý nadväzoval na cenník B, ktorého účinnosť bola datovaná k 2. januáru 2020, a ktorý sa vzťahoval na zmluvný vzťah s odberateľom. Splnomocnený zástupca zaslal spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. výpoveď z dôvodu nesúhlasu so zmenou ceny k 1. januáru 2020 na základe zmeny ceny v nevedno ktorom cenníku, pretože to vo výpovedi neidentifikoval.

Ďalej uviedla, že v tom čase bol na webovom sídle spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. zverejnený aj cenník B (platný od 1. decembra 2018), v sekcii medzi cenníkmi A, B1 a B2, ktoré sa od 1. januára 2020 menili. Ak by bolo pravdou, že odberateľ, alebo ním splnomocnený zástupca sa riadil informáciami o zmene cien v cenníkoch v tejto sekcii, nezaslal by výpoveď z dôvodu nesúhlasu so zmenou ceny, pretože vedel, že na odberateľa sa vzťahuje cenník B a nie B1 alebo B2. Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. sa v danom prípade domnieva, že zo strany splnomocneného zástupcu išlo zrejme o chybu v písaní, ktorý síce nenašiel informáciu o nadväznosti cenníka E na cenník B vzťahujúci sa na odberateľa a jeho účinnosti od 2. januára 2020, a preto uviedol nesprávny dátum zmeny ceny. Tiež uviedla, že zo strany splnomocneného zástupcu išlo vo vzťahu k zabezpečeniu zmeny dodávateľa pre odberateľa a konanie bez náležitej starostlivosti. Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v odvolaní tiež uviedla, že z podnetu odberateľa nevyplýva, že chcel meniť dodávateľa na základe nesúhlasu so zmenou ceny, ale na základe subjektívneho pocitu prameniaceho z nepochopenia štandardných fakturačných postupov pri vyúčtovaní dodávky plynu spoločnosťou innogy Slovensko s. r. o.

Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v odvolaní uviedla, že na základe vyššie uvedeného nesúhlasí s konštatovaním, že v dôsledku netransparentného a nezrozumiteľného postupu, akým informovala o zmene ceny dodávok plynu, bola spôsobená ujma na právach odberateľa tým, že došlo aj k zamedzeniu uplatnenia práva odberateľa zmeniť dodávateľa v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. tiež uviedla, že príčinná súvislosť medzi ujmou, ktorá mohla odberateľovi vzniknúť a postupom spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. preukázaná nebola.

Rovnako spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. uviedla, že má za to, že ak možno konštatovať vznik ujmy na právach odberateľa zamedzením uplatnenia práva odberateľa zmeniť dodávateľa v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., tak nie postupom spoločnosti innogy Slovensko s. r. o., ale na základe nekvalifikovanej výpovede, ktorá nereagovala na žiadnu relevantnú zmenu ceny a teda neobsahovala opodstatnený výpovedný dôvod. Tiež zdôraznila, že výpoveď nereflektovala žiadnu skutočnú zmenu ceny pre odberateľa, pretože ani Cenník B platný od 1. decembra 2018 sa nemenil k 1. januáru 2020 a takisto sa k 1. januáru 2020 nemenil ani cenník E nadväzujúci na cenník B.

Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. tiež uviedla, že sa domnieva, že zo strany splnomocneného zástupcu išlo o rutinné zaslanie množstva výpovedí bez individuálnej starostlivosti s predpokladom historickej skúsenosti, kedy dodávatelia obvykle menili ceny k začiatku kalendárneho roka. Zároveň poukázala, že správanie sa ďalších subjektov nielen v rámci sieťových odvetví, ale aj im podobných, nie je ojedinelé, že tieto subjekty v súčasnosti menia ceny kedykoľvek v priebehu kalendárneho roka reflektujú dianie na danom trhu.

K dôvodu nesprávneho posúdenia veci spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. uviedla, že naďalej trvá na tom, že postupovala v súlade s § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., čiže oznámila zmenu ceny za dodávku plynu transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v Obchodných podmienkach poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. (ďalej len „OP“). Uviedla, že aký spôsob sa teda bude považovať za transparentný a zrozumiteľný, to stanovujú podľa súčasnej právnej úpravy OP schválené úradom a vychádzajúce zo vzorových obchodných podmienok. Za takýto spôsob OP v súčasnosti považujú zverejnenie zmeny ceny na webovom sídle, k čomu spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. pristúpila a zmenu ceny riadne oznámila na svojom webovom sídle v sekcii, kde sú cenníky obvykle zverejňované s voľným prístupom k ich obsahu odberateľom. Taktiež spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. uviedla, že má za to, že nemožno považovať za netransparentný a nezrozumiteľný spôsob, ktorý bol v súlade s uvedenou legislatívou, schválený úradom.

K nedostatočnému odôvodneniu spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v odvolaní uviedla, že podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku musím byť rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ďalej uviedla, že podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ďalej spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v odvolaní uviedla, že nesúhlasí s konštatovaním správneho orgánu, že postupovala pri oznamovaní zmeny ceny odberateľom klamlivo, účelovo a zavádzajúco. Uviedla, že obsahom šetrenia totiž neboli skutočnosti, ktoré by preukazovali poskytnutie nepravdivej informácie o zmene ceny a nebol preukázaný ani zámer alebo účelovosť klamlivého alebo zavádzajúceho postupu zo strany spoločnosti innogy Slovensko s. r. o.

V závere odvolania spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. uviedla: „*V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti má spoločnosť innogy za to, že správny orgán nesprávne právne posúdil vec z bodu č 1. Rozhodnutia. Spoločnosť innogy žiada odvolací správny orgán, aby Rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alebo aby ho zmenil tak, že konanie v tejto časti rozhodnutím zastaví.*“

Listom z xx. xxxxxx xxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0033/2020/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že v prípade spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. došlo k viacerým porušeniam, ako sú uvedené vyššie.

Ďalej z predloženého spisu vyplýva, že prvostupňový orgán listom „*Oznámenie o začatí správneho konania*“ zo xx. xxxxxx xxxx oznámil spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Zároveň v oznámení uviedol, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci sú úradom zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. a v § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z. z.

Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. sa k začatému správne konaniu vyjadrila listom „*Oznámenie o začatí správneho konania – návrh na doplnenie podkladov pre rozhodnutie*“ z xx. xxxxxx xxxx s prílohami, doručeným prvostupňovému orgánu elektronicky v ten istý deň, t.j. xx. xxxxxx xxxx. V predmetnom liste sa spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. vyjadrovala k porušeniu uvedenému v bode 1.

Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0033/2020/K k porušeniu v bode 1. okrem iného uviedol: „*Úrad preverení podania a kontrolou plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. zistil, že odberatelia boli o prechode z cenníka B na cenník E informovaní zverejnením cenníka E na webovej stránke spoločnosti innogy, v ktorom až po jeho otvorení resp. rozkliknutí odberateľ nájde informáciu o prechode z cenníka B pod cenník E („cenník E platný od 02. 01. 2020 nadväzuje na cenník B a E“), následne informáciu o zmene ceny dodávok plynu a aj informáciu o ukončení platnosti cenníka B.*

To znamená, že odberatelia, ktorí si na webovej stránke spoločnosti innogy otvorili len cenník B, nemali informáciu o skutočnosti, že prechodom na cenník E došlo k zmene ceny od 02. 01. 2020, nakoľko táto informácia bola zverejnená len v cenníku E.“

Rovnako k bodu 1. prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0033/2020/K uviedol: *„Úrad konštatuje, že skutočnosť, že odberatelia o zmene ceny dodávky plynu uvedeného v cenníku B sú informovaní až v cenníku E jednoznačne nespĺňa zákonodarcom kladenú požiadavku transparentnosti a zrozumiteľnosti z dôvodu, že odberatelia s deklarovanou cenou zemného plynu v cenníku B nemajú dôvod skúmať zmenu ceny zemného plynu v cenníku E, o ktorom nemali žiadne informácie.“*

Taktiež prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0033/2020/K uviedol: *„Správny orgán uvádza, že správny delikt uvedený v bode 1 výroku tohto rozhodnutia sa týka odberateľov plynu v domácnosti, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnej zmluvnej strany, pričom správny orgán uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Vychádzajúc z uvedených dôvodov správny orgán považuje správny delikt týkajúci sa spotrebiteľa spáchaný spoločnosťou innogy za závažnú a uvedení skutočnosť správny orgán považuje za výrazne priťažujúcu okolnosť pri rozhodovaní o výške sankcie uloženej spoločnosti innogy.“*

Rozhodnutie č. 0033/2020/K bolo spoločnosti innogy Slovensko s. r. o. doručené xx. xxxxxx xxxx. Následne xx. xxxxxx xxxx bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie proti rozhodnutiu č. 0033/2020/K, ktorým spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. napadla rozhodnutie č. 0033/2020/K v rozsahu 1. bodu jeho výroku, teda čo do prvého porušenia vytýkaného prvostupňovým orgánom.

Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny.“*

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti uzatvorí zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby.“*

Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ktorú*

mu oznámil dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú.“

Podľa § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z. z.: „Dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.“

Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.: „Úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 7, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 17a, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.“

Podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z.: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.“

Preskúmaním predloženého prvostupňového spisu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 6 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolaný následok. Zároveň zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť energetiky a regulácie sieťových odvetví.

Odvolací orgán zistil, že spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. v odvolaní neuviedla nové skutočnosti, ktoré by neboli prvostupňovému orgánu známe v čase vydania prvostupňového rozhodnutia. Rovnako odvolací orgán uvádza, že spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. primárne poukazovala na konkrétny prípad, ktorého riešením boli zistené porušenia. Prvostupňový orgán aj napriek uvedenej skutočnosti posudzoval porušenie nielen z pohľadu na jeden konkrétny prípad, zohľadnil vplyv na spotrebiteľov vo všeobecnosti.

Odvolací orgán uvádza, že uverejnenie cenníka pod iným písmenom je pre odberateľov máťúce. Keďže predmetný cenník E až po otvorení obsahuje informáciu o tom, že je ním menený cenník B, takéto zverejnenie nenapĺňa podmienku zrozumiteľnosti. Neuvedenie cenníka E v časti „Cenníky Modrého plynu“, ako je tomu pri ostatných cenníkoch, ale v časti „Ďalšie cenníky a dokumenty“, je podľa odvolacieho orgánu pre spotrebiteľov rovnako máťúce.

Prvostupňový orgán postupoval správne, keď pri rozhodovaní použil analogiu legis, aplikujúc absorbčnú zásadu. Absorbčná zásada sa týka absorpcie sadzieb v tých konaniach, v ktorých sa postihujú správne delikty, ktoré sú v súbehu, čiže správny orgán po vyhodnotení závažnosti správnych deliktov uloží sankciu podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, teda za najprísnejšie postihnutelný. V tomto prípade ide o správne delikty, za ktorých porušenie je zákonom stanovené uloženie pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

Vzhľadom k naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z., je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta má byť vyčíslená v takom rozsahu, aby bola spoločnosťou innogy Slovensko s. r. o. vnímaná ako represívna a súčasne motivujúca konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokuta za správny delikt má za účel odradiť od nezákonného postupu aj iné osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností. Uvedený účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného spoločenského záujmu včas a vecne správne vyvedený. Ide o generálnu prevenciu sankcie, ktorej cieľom je minimalizovať prípady porušenia právnych povinností.

Zákon č. 251/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správnym orgánom pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho konania. S poukazom na preukázanie spáchania správnych deliktov spoločnosťou innogy Slovensko s. r. o., považuje odvolací orgán úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom pri spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby vo výške 6 000,- eur za opodstatnenú, primerane represívnu a ako dostatočne preventívne opatrenie voči spoločnosti innogy Slovensko s. r. o.

Odvolací orgán listom „*Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ č. xxxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxx xxxx vyzval spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Zároveň uviedol, že spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. sa môže vyjadriť aj písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadrila.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho správnosť za nepochybne preukázanú. V odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu rozhodnutia č. 0033/2020/K. O výške pokuty rozhodol prvostupňový orgán podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. a uložil pokutu v zákonom rozmedzí od 300,- eur do 300 000,- eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán zároveň tak ako prvostupňový orgán, pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky skutočnosti svedčiace v prospech, ako aj v neprospech spoločnosti innogy Slovensko s. r. o., vykonal rozbor poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prihliadol na všetky predložené podklady, dobu trvania protiprávneho stavu, ako aj na skutočnosť, že sa spoločnosť innogy Slovensko s. r. o. dopustila štyroch správnych deliktov. Odvolací orgán má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že úhrnná pokuta vo výške 6 000,- eur uložená prvostupňovým orgánom rozhodnutím č. 0033/2020/K je zodpovedajúca zisteným porušeniam.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. innogy Slovensko s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly