



ROZHODNUTIE

Číslo: 051/34501/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6579-2023-BA

V Bratislave dňa 14. 12. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0079/2023/E-SD z 25. augusta 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti EP GROUP s.r.o., Hlinícka 14, 907 01 Myjava, IČO: 36 362 115, v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0079/2023/E-SD z 25. augusta 2023 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 25. augusta 2023 rozhodnutie č. 0079/2023/E-SD, č. sp. 4740-2023-BA, ktorým bola spoločnosti EP GROUP s.r.o., Hlinícka 14, 907 01 Myjava, IČO: 36 362 115, v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny

na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 01. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 29. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 ustanovených vo vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 318/2022 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 02. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 30. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny v zmysle § 12 ods. 9 vyhlásky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlásky č. 233/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0079/2023/E-SD z 25. augusta 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 08. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 23. septembra 2023 a zaevidované pod č. 34501/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 18. októbra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 26632/2023/BA zo 14. júla 2023 začal konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona

č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 14. júla 2023.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 26632/2023/BA zo 14. júla 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia prvostupňovému orgánu vyjadril listom doručeným dňa 11. augusta 2023.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 25. augusta 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 08. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. septembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„V zmysle Správneho poriadku postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie dostatočne, racionálne a presvedčivo odôvodnené, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať. Ak orgán takto nedokáže odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho rozhodnutie sa javí ako svojvoľné – teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne. Náležité odôvodnenie je povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Musí byť dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery. Úvaha správneho orgánu nemôže vybočovať z medzí a hľadísk ustanovených zákonom ani logického uvažovania. Uvedené

kritéria kladené konštantnou judikatúrou na rozhodnutia správnych orgánov neboli v prípade napadnutého rozhodnutia dodržané.

Vo vzťahu k 1. skutku (návrh ceny za pripojenie do sústavy) už účastník konania vo vyjadrení k upovedomeniu o začatí správneho konania podaného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vstupné údaje pre výpočet ceny za pripojenie predstavujú predovšetkým náklady prevádzkovateľa, ktoré boli vyvolané v súvislosti s pripojením tretích subjektov do jeho sústavy. Práve tieto vyvolané náklady sú aj dôvodom cenovej regulácie pripojenia. Regulácia cien za pripojenie má zabrániť tomu, aby prevádzkovateľ znášal neprimerané náklady za nové pripojenie vyvolané treťou stranou a rovnako zabrániť tomu, aby tretie subjekty platili neprimerané ceny za pripojenie do konkrétnej distribučnej sústavy. Pokiaľ teda u účastníka konania neexistujú náklady vyvolané treťou stranou v súvislosti s pripojením, ktoré by mu mali byť za pripojenie „kompenzované“ v poplatku za pripojenie, nie je potreba (a ani možnosť) cenovej regulácie vo vzťahu k pripojeniu do sústavy. Náklady a investície vyvolané treťou stranou u účastníka konania nevznikajú preto, že MDS mal v sledovanom období v prenájme, pričom všetky investície a náklady znáša vlastník. Zjednodušene povedané, účastník konania v prípade záujmu pripája (a v minulosti pripájal) tretie subjekty bezodplatne. Predmetom cenovej regulácie by však v tomto prípade malo byť určenie maximálnej ceny za pripojenie, teda výška protiplnenia, ktoré by malo byť účastníkovi konania hrazené treťou stranou. Nakoľko účastník konania pripája tretie strany bezodplatne, neexistuje protiplnenie (cena), ktoré by mohlo byť predmetom cenovej regulácie.

Správny orgán sa však s týmito skutkovými okolnosťami nijako nevysporiadal, ba naopak, bez opory v zistenom skutkovom stave zmätočne a mimo rámec odôvodňoval 1. skutok síce rozsiahlymi, no všeobecnými a so skutkom priamo nesúvisiacimi skutočnosťami ako napr. tzv. prístup tretích strán alebo tým, že účastník konania v posledných rokoch nepripájal nové elektroenergetické zariadenia alebo odberné elektrické zariadenia žiadateľa do sústavy, no v budúcnosti tak robiť bude a pod. Účastník konania však žiadnym spôsobom nespochybňuje ani nenaruša third-party access a zároveň neuplatňoval svoju obranu v tom smere, že by pripájanie tretích strán neuskutočňoval/neuskutočňuje. Obrana účastníka konania je postavená na tom, že si za túto činnosť neúčtuje žiaden poplatok (cenu, protiplnenie, protihodnotu...) a teda neexistuje predmet cenovej regulácie. Správny orgán opomenul objasniť, či môže/má byť predmetom cenového návrhu (a teda predmetom cenovej regulácie) bezodplatnosť (t. j. 0). Je iracionálne podriaďiť cenovej regulácii bezodplatnosť, nakoľko účelom a zmyslom cenovej regulácie je schválenie konkrétnej maximálnej kladnej hodnoty, bezpochyby vyššej ako nula.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nemožno v kontexte vyjadrenia účastníka konania ani zisteného skutkového stavu považovať za vecné, logické a ani presvedčivé. Skôr sa javí ako generalizované a univerzálne používané bez väzby na posudzovaný prípad a skutkové okolnosti. Vzhľadom na uvedené okolnosti účastník konania trvá na tom, že mu povinnosť predložiť cenový návrh a disponovať cenovým rozhodnutím nevznikla a že táto povinnosť sa vzťahuje len na tie regulované subjekty, ktoré vo svojej sústave realizujú investície a také pripojenia, s ktorými im vznikli náklady. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností účastník konania opakovane uvádza, že uvedené neznamená, že by nepripájal tretie strany, znamená to len to, že s tým nie sú spojené žiadne náklady, ktoré by bolo možné premietnuť do návrhu ceny za pripojenie do sústavy, ktorá by bola vyššia ako nula.

Nakoľko účastník konania nevykonáva činnosť pripojenia tretích subjektov do svojich MDS tak (teda s nákladmi vyvolanými treťou stranou), aby ho bolo potrebné cenovo regulovať,

a výpočet ceny za pripojenie preto nebolo možné určiť (v inej ako nulovej výške) ani schváliť, povinnosť predložiť správny orgán cenový návrh pre regulovanú činnosť pripojenia do 31.8.2022 sa na neho nevzťahovala. Regulovaný subjekt preto nemohol porušiť vytykanú povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) Zákona o regulácii a nespáchal správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. b) Zákona o regulácii.

Obdobne vo vzťahu k 2. skutku (návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny) nemožno napadnuté rozhodnutie považovať za legitímne ani racionálne odôvodnené. Správny orgán vytyka účastníkovi konania, že si nesplnil povinnosť predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, pričom sám správny orgán priznáva, že objektívne nebolo možné podať úplne vyplnený návrh ceny a správny orgán by sa zaoberal aj neúplným návrhom. V uvedenom kontexte je nelegitímne sankcionovať účastníka konania za to, že nepodal návrh aj keď vedel, že konanie o cenovom návrhu by sa neskončilo vydaním cenového rozhodnutia a to z dôvodu, že práve správny orgán nevydal vyhlášku, na ktorej základe bolo možné podať návrh úplný. Alebo je podľa správneho orgánu úmyslom zákonodarcu ustanovovať také druhy konaní, u ktorých ešte pred ich začatím je zrejmé, že sa nemôžu skončiť vydaním rozhodnutia vo veci, nakoľko existuje faktická nemožnosť splniť predpoklady ustanovené zákonom (t. j. podať úplný návrh)? Zákon o regulácii jednoznačne predpisuje cenovému návrhu obsahové náležitosti, ktoré v danom čase nebolo možné jednoducho splniť. Ak zákon predpisuje esenciálne náležitosti návrhu, tak len podanie spĺňajúce tieto kritériá možno považovať za návrh v zmysle zákona a teda aj splnenie si zákonnej povinnosti. Akýkoľvek návrh neúplného obsahu nie je možné považovať za splnenie si povinnosti. Žiadne zákonné ustanovenie totiž nepovažuje cenový návrh za viac či menej úplný v závislosti od toho, či ide o pochybenie na strane účastníka konania alebo nesplnenie si povinnosti zo strany správneho orgánu. Odôvodnenie správneho orgánu uvedené na str. 16, podľa ktorého je irelevantné aký obsah má cenový návrh, nakoľko sankcionovateľné je len jeho oneskorené podanie je absolútne neprijateľný, svojvoľný, ústavne nekonformný a neudržateľný. Zákon o regulácii totiž ustanovuje: § 14 (1) Konanie o cenovej regulácii (ďalej len „cenové konanie“) sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia (ďalej len „návrh ceny“) regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu. (4) Návrh ceny obsahuje a) označenie regulovaného subjektu, b) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1, c) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu, d) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov. (5) Návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do a) 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i), b) 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre regionálne distribučné sústavy, § 11 ods. 2, § 11 ods. 3 písm. a) až c) a § 11 ods. 4 písm. a), b), d) až f) a j), c) 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k), d) do 30. novembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre dodávku pitnej vody verejným vodovodom, ktorú regulovaný subjekt nakupuje od iného regulovaného subjektu podľa § 11 ods. 4 písm. c). (9) Ak je doručený návrh ceny neúplný alebo bol vypracovaný v rozpore s § 40 ods. 1, úrad vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako päť dní, odstránil nedostatky; súčasne ho poučí o možnosti zastavenia konania. Ak účastník cenového konania neodstráni nedostatky návrhu ceny,

úrad konanie zastaví alebo určí cenu v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii. Úrad konanie zastaví, aj ak nedošlo k schváleniu návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu³²⁾ pred jeho podaním. Z uvedeného je zrejmé, že cenové konanie sa začína dorúčením návrhu spĺňajúceho podmienky podľa § 14 ods.4. Cieľom ustanovenia § 14 ods. 9 je potom riešenie situácie, kedy podaný návrh je neúplný z dôvodov pochybenia na strane účastníka konania, teda dôvodov subjektívnych, no určite nie z dôvodov objektívnych. Objektívnu nemožnosť pritom potvrdzuje sám správny orgán vo výzve na odstránenie nedostatkov návrhu ceny ako aj v rozhodnutí o prerušení konania, keď konštatuje, že „posúdenie predložených podkladov nie je možné vykonať z dôvodu, že v súčasnosti nie je vydaný podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na nasledujúce 6. regulačné obdobie.“

V uvedenom kontexte potom uloženie sankcie účastníkovi konania vyznieva minimálne absurdne, keďže práve správny orgán svojou nečinnosťou, resp. rezignáciou na plnenie povinností, znemožnil účastníkovi konania podať úplný, relevantný a zároveň včasný cenový návrh. Postup správneho orgánu je v priamom rozpore s požiadavkami kladenými konštantnou judikatúrou na legitimitu a legalitu postupu štátnych orgánov a dodržiavanie pilierov právneho štátu, medzi ktoré okrem iných patrí právna istota, predvídateľnosť postupu štátnych orgánov a zákaz svojvôle, no v neposlednom rade aj zákaz vyžadovať splnenie objektívne nesplniteľných povinností.

V neposlednom rade je potrebné dať odvolaciemu orgánu do pozornosti, že už keď správny orgán zaviniť nemožnosť podať úplný návrh, v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 1 mohol iniciovať konanie z vlastného podnetu práve z dôvodu, že nevydal cenovú vyhlášku, čím by aspoň čiastočne zmiernil stav právnej neistoty. Správny orgán totiž už dávno pred podaním návrhu zo strany účastníka konania vedel, že toto konanie bude s istotou prerušené a nie meritorne rozhodnuté.

Vzhľadom na uvedené žiadame odvolací orgán, aby sa jednoznačne vysporiadal s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tom smere, že úmyslom zákonodarcu a cieľom cenového konania je iba včasné podanie návrhu bez toho, aby boli v čase podania návrhu objektívne splniteľné esenciálne náležitosti návrhu vyžadované zákonom, nakoľko to bude podstatnou otázkou následného súdneho prieskumu rozhodnutia. Je pritom irelevantné, že účastník konania pod vplyvom informácií o vydaní predbežných opatrení nadradenej sústave obratom podal z dôvodu objektívnej nemožnosti neúplný cenový návrh a tiež mu bolo vydané predbežné opatrenie.

Vzhľadom na to, že 1. správneho deliktu sa účastník konania nedopustil, nakoľko tam uvedenú povinnosť nemal; nesplnenie povinnosti podľa 2. správneho deliktu zaviniť správny orgán a správne delikty 3. až 5. sám správny orgán označil skôr za formálne - administratívne nedostatky, javí sa aj výška uložených sankcie ako neprimeraná.

V súlade s ustálenou judikatúrou (napr. NS SR sp. zn. 2Sžp/16/2011, 5Sžo/204/2010, 3SžoKS/64/2006 a iné) je povinnosťou správneho orgánu náležite zdôvodniť uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie. Správny orgán je povinný prihliadnuť na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty v rámci určeného rozpätia je síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je

myšlienkový proces, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania.

V rozhodnutí pritom nestačí iba všeobecne skonštatovať, že správny orgán na tieto okolnosti prihliadol. Z rozhodnutia musí vyplývať, ako na nich prihliadol a ako ich zohľadnil, aká vlastne bola miera ohrozenia verejného záujmu, ako sa správne orgány vysporiadali s otázkou závažnosti správneho deliktu, spôsobu jeho spáchania, ako vyhodnotili jeho následky, pohnútky účastníka konania, ale aj okolnosti, za ktorých k spáchaniu správneho deliktu došlo atď. Správny orgán sa v rámci úvahy o výške sankcie nijako nevysporiadal s vlastným zlyhaním (keď nevytvoril legislatívne prostredie na podanie úplného návrhu), ktorým navodil stav právnej neistoty a celú túto situáciu de facto pripísal na ťarchu účastníka konania. Právna istota ako imanentná zložka právneho štátu predstavuje stav keď sa človek môže spoľahnúť na právo, teda keď je právo predvídateľné. Predpoklady takejto dôvery sa vzťahujú na obsahovú i formálnu kvalitu práva, na tvorbu, na kvalitu jeho aplikácie a realizácie, ktoré potom zabezpečia že právo bude zachované.

Ak správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, „že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny“, nedá sa opakovane nepripomenúť, že práve sám správny orgán tento nástroj znefunkčnil. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na základný pilier právneho štátu, v zmysle ktorého nikto nie je nad zákonom, nad právom nestojí ani štátna moc, takže právny štát je vládou práva. Nadradenie účelu správneho trestania, v zmysle za každú cenu postihnúť akože páchatel'a, nad zákonnosť a spravodlivosť správneho konania, je zakázané.

Z napadnutého rozhodnutia vôbec nie je možné zistiť, aká vlastne bola miera ohrozenia verejného záujmu, príp. škoda alebo iná ujma, resp. či vôbec k takémuto následku došlo. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že objektom tohto správneho deliktu je predovšetkým výkon pôsobnosti úradu podľa zákona o regulácii, ktorý bol konaním/nekonaním účastníka konania negatívne ovplyvnený. Miera ohrozenia ani samotné ohrozenie tohto verejného záujmu na výkone pôsobnosti úradu neboli vôbec odôvodnené ani opísané. Účastník konania pritom svojou činnosťou nespôsobil nikomu škodu ani inú ujmu, čiže správnym deliktom, ktorých sa mal údajne dopustiť chýba materialita z hľadiska následku, či dopadu. Obzvlášť to platí vo vzťahu k 1. správne deliktu, no tiež 2. správne deliktu, keďže správny orgán aj napriek vydaniu cenovej vyhlášky zostáva nečinný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame, aby odvolací orgán zohľadnil všetky uvedené skutočnosti v tomto odvolaní ako aj vo vyjadrení k začatiu správneho konania, s ktorými sa prvostupňový orgán nevysporiadal, čo robí napadnuté rozhodnutie svojvoľným, nepreskúmateľným pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.“

III. Druhostupňové konanie

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne

obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

11. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. *Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
14. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.*
20. *Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 26632/2023/BA zo 14. júla 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,*

v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza list č. 27227/2023 BA z 19. júla 2023 označený ako „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie“, list č. 27280/2023/BA z 24. júla 2023 označený ako „Predĺženie lehoty na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia“, list č. 29855/2023/BA z 10. augusta 2023 označený ako „Predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia“, vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
22. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 18. októbra 2023, záznam o presune spisu z 18. októbra 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 18. októbra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 37708/2023/BA z 26. októbra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 14. novembra 2023.
24. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
26. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

27. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
28. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
29. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
30. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
31. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
32. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
33. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).*
34. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
35. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
36. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
37. Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní*

odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

38. Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznámí úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
39. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
40. Podľa § 12 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“) *na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku t predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku t-1, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok t+1 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku t-1.*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
42. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
43. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
44. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
45. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona

č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

46. Účastník konania v podanom odvolaní proti rozhodnutiu rozporoval dopustenie sa správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia, správne delikty podľa tretieho, štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia nerozporoval.
47. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
48. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.
49. K argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
50. Účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Distribúcia elektriny je preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonáva činnosti súvisiace s distribúciou elektriny v rámci prevádzkovania jeho distribučnej sústavy, okrem iného vykonáva aj pripojenie elektroenergetického zariadenia žiadateľ'a do sústavy.
51. Účastník konania je po dobu platnosti vydaného povolenia na podnikanie v energetike oprávnený na vykonávanie príslušnej povolenej regulovanej činnosti. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že účastník konania je povinný pri výkone regulovanej činnosti dodržiavať všetky povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví, medzi ktoré patrí napr. fakturácia na základe úradom schválených cien.

52. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a zároveň uvádza, že prevádzkovatelia distribučných sústav, teda aj účastník konania, majú povinnosť, po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia, pripojiť účastníkov trhu do sústavy, ktorá je bližšie upravená na viacerých miestach v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) Odvolací orgán dodáva, že pripojenie do sústavy nepredstavuje len pripojenie nových odberných miest tretích subjektov do sústavy, ale zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave a fyzické pripojenie jednak elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy, pričom môže ísť aj o zmenu parametrov existujúceho elektroenergetického zariadenia alebo existujúceho odberného elektrického zariadenia. V prípade, že žiadateľ splní obchodné a technické podmienky pripojenia, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda aj účastník konania, je povinný pripojiť zariadenie do sústavy, resp. zmeniť parametre existujúceho zariadenia, a v tomto prípade je oprávnený fakturovať žiadateľovi úradom schválenú cenu za pripojenie. Teda z uvedeného vyplýva, že účastník konania tým, že disponuje povolením na vykonávanie distribúcie elektriny, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, vykonáva aj regulovanú činnosť pripojenie do sústavy.
53. Účastník konania na viacerých miestach v odvolaní uviedol, že pripája tretie strany, pričom ďalej uviedol, že nevykonáva činnosť pripojenia tretích strán do miestnych distribučných sústav s nákladmi vyvolanými treťou stranou, aby ho bolo potrebné cenovo regulovať, a to z dôvodu, že miestne distribučné sústavy mal v sledovanom období v prenájme a náklady a investície vyvolané treťou stranou znášal vlastník, a teda účastník konania pripájal tretie strany bezodplatne.
54. Odvolací orgán uvádza, že z argumentácie účastníka konania vyplýva, že vykonáva aj vykonával regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, avšak si voči žiadateľom o pripojenie neuplatňoval cenu za pripojenie, keďže všetky náklady znášal vlastník miestnych distribučných sústav. Teda tvrdenie účastníka konania, že u neho neexistujú náklady vyvolané treťou stranou v súvislosti s pripojením, je nepravdivé. Je zrejmé, že účastníkovi konania vznikajú náklady súvisiace s činnosťou pripojenie do sústavy, keďže túto činnosť vykonáva. Z argumentácie účastníka konania je ďalej zrejmé, že účastník konania náklady spojené s výkonom regulovanej činnosti pripojenie do sústavy neúčtuje žiadateľom o pripojenie, ale fakturuje ich vlastníkovi miestnych distribučných sústav. Z uvedeného je ďalej zrejmé, že nie je pravdivé tvrdenie účastníka konania, že mu nevznikajú náklady pri vykonávaní regulovanej činnosti pripojenie do sústavy, ktoré by mali byť predmetom cenovej regulácie. Odvolací orgán uvádza, že predmetom cenovej regulácie sú náklady účastníka konania súvisiace s pripojením, a to bez ohľadu, či si voči žiadateľom uplatňuje poplatok za pripojenie.
55. Ďalej odvolací orgán uvádza, že regulovaný subjekt, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je povinný v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. disponovať rozhodnutím úradu o schválení ceny za pripojenie do sústavy. Cenová regulácia úradu je hlavným nástrojom zabezpečenia transparentných, objektívnych a nediskriminačných podmienok pripájania. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že cena za pripojenie do sústavy sa úradom schvaľuje ako maximálna, ktorú nie je možné prekročiť. Avšak, účastník konania je oprávnený urobiť slobodné podnikateľské rozhodnutie a fakturovať za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy cenu nižšiu ako tú, ktorá je schválená úradom, napr. 0 eur. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia účastníka konania o tom, že je bezpredmetné podanie cenového návrhu pre pripojenie v prípade, že dochádza k bezodplatnému pripojeniu, je nesprávna.

56. Na tomto mieste však odvolací orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. V nadväznosti na argumenty účastníka konania odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje.
57. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti. Zákon č. 250/2012 Z. z. exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
58. Zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania mať úradom schválenú cenu za pripojenie do sústavy, keďže táto podlieha cenovej regulácii podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu návrh ceny pre jednotlivé regulované činnosti, ktoré podľa zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad sa nemôže odchýliť od taxatívneho výpočtu regulovaných činností uvedených v § 11 zákona č. 250/2012 Z. z., resp. nemôže od cenovej regulácie upustiť. Cenová regulácia predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie transparentného a nediskriminačného spôsobu zabezpečenia dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je taktiež ochrana užívateľov distribučnej sústavy a zabezpečenie ich práva na tovary a s nimi súvisiace regulované činnosti za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.
59. Odvolací orgán ďalej k argumentácii účastníka konania, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s jeho právnou argumentáciou uvádza, že argumentácia účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania bola nejednoznačná a neurčitá. Účastník konania okrem iného uviedol, že „Preto, ak regulovaný subjekt realizuje činnosť pripojenia tretích subjektov, vzniká mu povinnosť mať pre túto činnosť vydané cenové rozhodnutie“, ďalej, že „V sledovanom období regulovanému subjektu nevznikli žiadne relevantné náklady, podľa ktorých by mohol určiť cenu na prvý rok regulačného obdobia pre regulovanú činnosť pripojenia do sústavy. V prípade, ak by predložil návrh jeho hodnota by predstavovala 0 eur, pretože regulovaný subjekt by musel relevantné chýbajúce faktory pre výpočet cenovej vyhlášky vyplniť hodnotou 0.“, alebo ďalej, že „Inými slovami, pokiaľ teda u regulovaného subjektu neexistujú náklady vyvolané treťou stranou v súvislosti s pripojením, ktoré by mali byť za pripojenie „kompenzované“ v poplatku za pripojenie, nie je potreba (a ani možnosť) cenovej regulácie vo vzťahu k pripojeniu do sústavy“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania neuviedol svoju obranu

vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania dostatočne presne tak, ako ju uviedol v odvolaní proti rozhodnutiu, kde jednoznačne uviedol, že vykonáva činnosť pripojenia do sústavy. Avšak napriek uvedenému odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu je dostatočným spôsobom vysvetlené, že účastník konania mal jednotlivé povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so znením rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktoré považuje po vecnej, ako aj právnej stránke za správne. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa v rozhodnutí riadnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou účastníka konania predloženou počas správneho konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že správny orgán nie je povinný vysporiadať sa s každou, aj nepodstatnou argumentáciou účastníka konania. Zo znenia odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že argumentácia účastníka konania je nedôvodná.

60. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.
61. K argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že *„Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť cenový návrh, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.*

Z uvedeného je zrejmé, že náležitosti návrhu ceny upravuje zákon č. 250/2012 Z. z. a nie cenová vyhláška úradu vydaná v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako to uvádza účastník konania vo vyjadrení.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.

Účastník konania bol povinný v termíne do 31. 10. 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnený návrh ceny, bol povinný predložiť návrh ceny neúplný, pričom predložením cenového návrhu by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.

Účastník konania dňa 09. 01. 2023 predložil úradu návrhy ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. V návrhoch uviedol, že pristupuje k použitiu taríf za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, vrátane podmienok pridelenia jednotlivých taríf. Prílohou návrhov ceny bol aj doklad

o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, v ktorom bolo uvedené rozhodnutie o schválení návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2023 na účely jeho predloženia úradu, a to tak, že účastník konania použije tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej je distribučná sústava účastníka konania pripojená.

Úrad k uvedenému uvádza, že nič nebránilo účastníkovi konania predložiť uvedené cenové návrhy v termíne ustanovenom v zákone č. 250/2012 Z. z., t. j. do 31. 10. 2022, keďže účastník konania, čo sa týka navrhovaných cien a podmienok ich uplatnenia len uviedol, že pristupuje k použitiu taríf nadradenej distribučnej sústavy. Účastník konania bol teda schopný objektívne splniť povinnosť predložiť návrh ceny do 31. 10. 2022, pričom úrad zdôrazňuje, že účastník konania takýto návrh ceny aj podal, a to navyše podľa tvrdenia účastníka konania v čase absencie novej cenovej vyhlášky. Argumentácia účastníka konania ohľadne absencie vykonávacieho predpisu je teda nedôvodná.“

62. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s právnym záverom prvostupňového orgánu, pričom dodáva, že účastník konania mal zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť v určenej lehote predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Na tomto mieste považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že účastník konania dňa 09. januára 2023 podal návrhy ceny, ktorými pristúpil k prebratiu taríf nadradených distribučných sústav. Odvolací orgán má za to, že účastník konania bol objektívne schopný podať uvedené návrhy v zákonom ustanovenej lehote, pričom tak nekonal, čím porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.
63. Odvolací orgán opakovane uvádza, že ustanovenie § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti, exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
64. V nadväznosti na uvedené a na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia. V opačnom prípade by práve úrad porušil platnú právnu úpravu.
65. K argumentu účastníka konania, že úrad mohol iniciovať konanie z vlastného podnetu, odvolací orgán uvádza, že podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny regulovaným subjektom úradu. Konanie o cenovej regulácii vo veci schválenia ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny sa začína doručením návrhu ceny regulovaným subjektom v lehote podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad je oprávnený a zároveň povinný začať konania

o cenovej regulácii z vlastného podnetu len v prípade konaní podľa § 14 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

66. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.
67. K argumentácii účastníka konania ohľadne nedodržania kritérií kladených konštantnou judikatúrou v prípade rozhodnutia a neprimeranej výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné
68. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
69. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
70. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
71. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa

vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

72. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
73. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
74. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
75. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to,

že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

76. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
77. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
78. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
79. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
80. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.,

podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneému orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

81. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
82. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
83. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
84. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
85. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.

86. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadreniach, okrem iného že v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia išlo o formálnu chybu, ktorá v praxi nemala dopad na prevádzkovanie miestnych distribučných sústav, pretože účastník konania postupoval vždy v rámci aktuálne platnej a účinnej legislatívy, konanie účastníka konania nemalo charakter úmyselného neplnenia povinností, ale obyčajnej administratívnej chyby, ktorú účastník konania odstránil bezodkladne po tom, čo sa o nej dozvedel. Prvostupňový orgán zároveň prihliadol na vyjadrenie účastníka konania k správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia, že nepredloženie údajov nemalo charakter úmyselného neplnenia povinnosti, a že dodatočne úradu predložil požadované údaje.
87. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu, a to aj napriek skutočnosti, že oznámením o začatí správneho konania bol upozornený na porušenie platnej právnej úpravy, a teda protiprávny stav pretrváva od 01. septembra 2022.
88. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu z vlastnej iniciatívy ešte pred začatím konania o uložení pokuty tým, že dodatočne predložil úradu dňa 09. januára 2023 návrhy ceny. Protiprávny stav teda trval od 01. novembra 2022 do 08. januára 2023.
89. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
90. V prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že dňa 31. júla 2023 oznámil úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku zverejneného na webovom sídle úradu a dňa 31. júla 2023 požiadal úrad o zrušenie rozhodnutia, ktorým sa schválil jeho prevádzkový poriadok.
91. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 30. decembra 2022 do 30. júla 2023. V prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval protiprávny stav od 31. decembra 2022 do 30. júla 2023. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania protiprávneho stavu podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania. Prvostupňový orgán dodal, že aj napriek tomu, že ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií

zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedených povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.

92. V prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že dodatočne predložil úradu údaje o skutočnom množstve distribuovanej elektriny za rok 2022, o očakávanom množstve distribuovanej elektriny za rok 2023 a o plánovanom množstve distribuovanej elektriny za rok 2024 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Protiprávny stav v prípade predloženia údajov o skutočnom množstve distribuovanej elektriny za rok 2022 trval od 01. mája 2023 do 10. júna 2023 a v prípade údajov o očakávanom množstve distribuovanej elektriny za rok 2023 a plánovanom množstve distribuovanej elektriny za rok 2024 trval od 01. mája 2023 do 10. augusta 2023.
93. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Avšak prvostupňový orgán prihliadol na to, že neposkytnutím uvedených údajov bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, nakoľko úrad uvedené údaje používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii.
94. Ďalej prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0055/2021/K z 27. augusta 2021 o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. septembra 2021, a rozhodnutia č. 0003/2022/S-SD z 28. septembra 2022 o uložení pokuty vo výške 2 600,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. októbra 2022, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Zároveň prvostupňový orgán zdôraznil, že účastník konania sa opakovane dopustil rovnakého porušenia platnej právnej úpravy, a to nepredloženia návrhu na zmenu prevádzkového poriadku.
95. Prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastníkovi konania boli do času vydania rozhodnutia celkovo rozhodnutiami uložené až štyri pokuty za dopustenie sa správnych deliktov.
96. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán prihliadol na spôsob, času trvania a následky porušenia povinností, zaoberal sa všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu, jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z.

v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového orgánu.

97. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúca vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
98. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
99. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúca vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané

správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

100. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) úniového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
101. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že schvaľovanie prevádzkového poriadku úradom predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 5 850,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil opakovane do troch rokov spáchania rovnakých správnych deliktov za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0055/2021/K z 27. augusta 2021 o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. septembra 2021 a rozhodnutia č. 0003/2022/S-SD z 28. septembra 2022 o uložení pokuty vo výške 2 600,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. októbra 2022. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania boli do času vydania rozhodnutia celkovo rozhodnutiami úradu uložené až štyri pokuty za dopustenie sa správnych deliktov. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania nesplnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, čo však neznamená, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím je neprimeraná resp. likvidačná. Uložená úhrnná pokuta je

primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli prvostupňovým orgánom zohľadnené všetky kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

102. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
103. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
104. Účastník konania v petite odvolania *žiada, aby odvolací orgán zohľadnil všetky skutočnosti uvedené v odvolaní ako aj vo vyjadrení k začatiu správneho konania, s ktorými sa prvostupňový orgán nevysporiadal, čo robí napadnuté rozhodnutie svojvoľným, nepreskúmateľným pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.*
105. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 5,85 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
106. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné

a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

107. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 850,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
108. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
109. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 850,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
110. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

111. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
112. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 5 850,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur).

Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

113. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
114. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda