

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 17/9103/13/RR

Bratislava 06. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 08. 03. 2013 regulovaného subjektu ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpená v konaní spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0025/2013/P-OP zo dňa 20. 02. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0025/2013/P-OP zo dňa 20. 02. 2013 podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0025/2013/P-OP zo dňa 20. 02. 2013

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie plynárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) vo veci schválenia návrhu obchodných podmienok dodávateľa univerzálnej služby pre dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP zo dňa 20. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP“), ktorým pre regulovaný subjekt ZSE Energia, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 (ďalej len „ZSE Energia, a. s.“) schválil „Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť“ (ďalej len „obchodné podmienky“).

Proti rozhodnutiu č. 0025/2013/P-OP podala spoločnosť ZSE Energia, a. s. prostredníctvom splnomocneného zástupcu spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 (ďalej len „splnomocnený zástupca účastníka konania“) v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 12. 03. 2013 a zaevidované pod č. 9103/2013/BA.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0025/2013/P-OP pozostáva z piatich bodov.

V úvode odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. označila rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP a postup prvostupňového orgánu pri jeho vydaní za nesprávny a nezákonný v celom rozsahu, čo odôvodňuje skutočnosťami podrobne uvedenými v ďalšej časti tohto odvolania. Rozhodnutie podľa názoru spoločnosti ZSE Energia, a. s. je vydané v rozpore s § 3 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) a je nezákonné.

Bod I. odvolania pod názvom „Nedostatok právomoci Úradu konať v tejto veci a nezákonné vedenie konania“ obsahuje výhrady voči kompetencii úradu konať vo veci schválenia Všeobecných obchodných podmienok predložených spoločnosťou ZSE Energia, a. s. úradu dňa 02. 10. 2012 (listom zo dňa 28. 09. 2012). Podľa jej tvrdenia, kompetencia úradu konať v tejto veci nie je daná, a preto úrad v danom prípade nemal konať.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. pokračovala v tejto časti odvolania citovaním ustanovení zákona o regulácii a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), z ktorých vyplýva záver, že „Úrad je oprávnený schvaľovať iba obchodné podmienky vypracované regulovaným subjektom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii v spojení s § 69 ods. 2 písm. a) tretí bod Zákona o energetike, ak ide o dodávku plynu. Bez vydania vzorových obchodných podmienok Úradom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii tak nie je v súčasnosti vykonateľná (aj keď je daná) právomoc Úradu konať o vecnej regulácii podľa § 13 ods. 2 písm. m) Zákona o regulácii, t.j. Úrad nemá právomoc schvaľovať akékoľvek obchodné podmienky dodávateľa plynu v rámci poskytovania univerzálnej služby pred vydaním vzorových obchodných podmienok Úradom“.

Ďalej tvrdila, že „Podľa § 96 ods. 11 zákona o energetike bol dodávateľ plynu povinný predložiť úradu obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu zákona o energetike, t.j. obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby vypracované podľa osobitného predpisu, ktorým je § 45 ods. 6 Zákona o regulácii. Nakoľko úrad do 30 dní od účinnosti zákona o energetike nevydal vzorové obchodné podmienky podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii, na ktoré sa odvoláva § 69 ods. 2 písm. a) tretí bod zákona o energetike, a do ktorých by dodávateľ plynu mohol zapracovať osobitné podmienky svojej dodávky plynu, ustanovenie § 96 ods. 11 zákona o energetike sa stalo v praxi nevykonateľným.“

V tejto časti odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla ustanovenia zákona o regulácii a zákona o energetike, z ktorých vyplýva právny stav, ktorý je rozhodujúci pre posúdenie oprávnenia úradu konať vo veci schvaľovania obchodných podmienok, podľa ktorého ale úrad nepostupoval.

Ďalej vyjadrila názor, že „prekročenie právomoci úradu predstavuje nielen porušenie ustanovení Zákona o regulácii a Zákona o energetike, ale aj porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“ podľa ktorého „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Z dôvodov, ktoré spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0025/2013/P-OP považuje vydanie predmetného rozhodnutia za konanie v rozpore so zákonom o regulácii, zákonom o energetike, ako aj s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“), konkrétne princípom legality vyjadrenom v jej článku 2. ods. 2. S ohľadom na vyššie uvedené argumenty vedenie tohto konania považuje za nezákonné a malo by byť zastavené.

Bod II. pod názvom „Porušenie procesného postupu pre začatie konania“ obsahuje tvrdenie, že prvostupňový orgán porušil procesný postup stanovený správnym poriadkom pre začatie konania a následne teda aj procesný postup pri ukončení tohto konania, a to na základe argumentov, ktoré ďalej uviedol.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. tvrdila, že nikdy úradu nedoručila a nepredložila návrh na začatie konania vo veci schválenia Všeobecných obchodných podmienok dodávky plynu pre domácnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 18 ods. 1 a 2 správneho poriadku, ktorý by bol spôsobilý vyvolať správne konanie, v ktorom bolo vydané rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP, a teda toto konanie bolo vedené v rozpore s ustanovením § 18 správneho poriadku.

Ďalej uviedla, že návrh na začatie konania je podaním podľa § 19 správneho poriadku, z jeho obsahu musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podstatné je to, aby z návrhu účastníka konania podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku bolo zrejmé, čoho sa účastník konania domáha, t.j. aby určil predmet konania, ktorým je správny orgán viazaný a nemôže sa od neho odchýliť.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. v tejto časti odvolania tvrdila, že nikdy žiadnym podaním nepožiadala úrad o schválenie predložených Všeobecných obchodných podmienok dodávky plynu pre domácnosti a o vedenie takéhoto konania, nakoľko takú povinnosť ani nikdy nemala. „Spoločnosť ZSE Energia len predložila Úradu VOP dodávky plynu domácnostiam v záujme právnej istoty povinnosti vyplývajúcej z § 96 ods. 11 Zákona o energetike, ktorý neupravoval povinnosť predložiť obchodné podmienky na schválenie“.

Ďalej uviedla, že „Úrad tak začal toto konanie v rozpore s § 18 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko neexistoval a do dnešného dňa ani neexistuje kvalifikovaný návrh spoločnosti ZSE Energia ako účastníka konania na začatie tohto konania vo veci schválenia VOP dodávky plynu pre domácnosti predložených Úradu dňa 02.10.2012“.

Záverom tejto časti spoločnosť ZSE Energia, a. s. konštatovala, že „zo strany Úradu došlo k porušeniu procesného postupu pri začatí správneho konania, a tým aj k vydaniu Rozhodnutia vo veci nezodpovedajúcej začatiu konania, následkom čoho bolo vydané nezákonné Rozhodnutie, t.j. rozhodnutie v rozpore s § 46 Správneho poriadku“.

V bode III. pod názvom „Nesprávne doručenie Rozhodnutia“ spoločnosť ZSE Energia, a. s. namietala proti tomu, že napriek jeho generálnej plnej moci založenej v spise, úrad nedoručoval rozhodnutie 0025/2013/P-OP splnomocnencovi, čo malo za následok porušenie zákona – ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku, dôsledkom čoho je právna neúčinnosť doručenia rozhodnutia.

Bod IV. odvolania obsahoval „Námietky k niektorým obsahovým náležitostiam schválených obchodných podmienok“, a to námietku proti

- a) zmene názvu Všeobecných obchodných podmienok na Obchodné podmienky,
- b) vypusteniu slov „vrátane oznámenia o postavení zdaniteľnej osoby podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“,
- c) štylisticky nepresnú zmenu bodu 3.2,
- d) neodôvodnenie vynechania bodov 3.5 a 3.6 z textu spoločnosti ZSE Energia, a. s.,
- e) duplicitné ustanovenie bodu 7.10 a 7.8,

- f) zmena a nevysvetlenie zmeny ustanovenia o zmluvnej pokute, ktorú si je možné v obchodných podmienkach dohodnúť a určiť jej obsah,
- g) doplneníu bodu záverečného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a. s. o formuláciu „zmena Obchodných podmienok podlieha schváleniu ÚRSO“.

V bode V. odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. uplatnila požiadavku, aby odvolací orgán „konanie vedené Úradom pod spisom č. 5566-2012-BA zastavil, nakoľko dôvod na správne konanie nebol daný.“

Dňa 11. 04. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0025/2013/P-OP jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. predložila úradu list z 28.09.2012 pod názvom: „Predloženie obchodných podmienok univerzálnej služby spoločnosti ZSE Energia, a. s.“ List bol zaevidovaný pod č. 28758/2012/BA z 02. 10. 2012. V predmetom liste spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla, že na základe ustanovenia § 96 ods. 11 zákona o energetike predkladá úradu s navrhovanou účinnosťou od 01.01.2013 „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. s.“, „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre malé podniky spoločnosti ZSE Energia, a. s. (združená dodávka elektriny)“, „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. s.“ (ďalej len „VOP pre odberateľov plynu kategórie domácnosť“) a „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre malé podniky spoločnosti ZSE Energia, a. s. (združená dodávka plynu)“. Spoločnosť uviedla, že „uvedené obchodné podmienky neboli ešte zverejnené a preto ich považuje za dôverné“.

Prvostupňový orgán posúdil predložené návrhy VOP pre odberateľov plynu kategórie domácnosť spoločnosti ZSE Energia, a. s. ako návrhy na začatie konania podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku v rámci pôsobnosti úradu podľa § 9 ods. 1 písm. c) prvá veta vo veci schvaľovania obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu v zmysle § 13 ods. 2 písm. m) zákona o regulácii. Listom č. 30850/2012/BA z 25. 10. 2012 oznámil účastníkovi konania, že „s prihliadnutím na rozsah agendy a zložitosť správneho konania, v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku vo veci schválenia obchodných podmienok rozhodne najneskôr do 60 dní od začatia konania“.

Medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou ZSE Energia, a. s. prebiehala v čase od 26. 11. 2012 do 03. 01. 2013, kedy bola spoločnosti ZSE Energia, a. s. zaslaná pod č. 87/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ komunikácia vo veci vzájomných pripomienok a stanovísk k úprave VOP pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Prvostupňový orgán v predmetnej výzve žiadal o vyjadrenie k podkladom rozhodnutia v lehote do piatich dní od ich doručenia.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. predložila listom zaevidovaným pod č. 1224/2013/BA zo 14. 01. 2013 žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, s priloženým plnomocenstvom na zastupovanie spoločnosti ZSE Energia a. s.

Prvostupňový orgán súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 17. 01. 2013.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. predložila 17. 01. 2013 písomné vyjadrenie spoločnosti ZSE Energia, a. s. vo veci „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, ktoré bolo zaevidované pod č. 1768/2013/BA.

V uvedenom liste spoločnosť ZSE Energia, a. s. vyjadrila názor, že „kompetencia úradu konať vo veci schvaľovania VOP predložených Úradu spoločnosťou ZSE Energia listom zo dňa 28. 09. 2012 nie je daná a toto konanie nemá byť pred úradom vôbec vedené“. Tvrdila, že „Úrad je oprávnený schvaľovať iba obchodné podmienky vypracované regulovaným subjektom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii v spojení s § 69 ods. 2 písm. a) bod 3 Zákona o energetike, ak ide o dodávku plynu. Bez vydania vzorových obchodných podmienok Úradom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii tak nie je v súčasnosti vykonateľná právomoc Úradu konať o vecnej regulácii podľa § 13 ods. 2 písm. m) Zákona o regulácii.“

Napriek tvrdeniu spoločnosti ZSE Energia, a. s., že konanie vo veci schvaľovania VOP pre odberateľov plynu kategórie domácnosť je vedené v rozpore so zákonom, vyjadrila aj nesúhlasné stanovisko k úpravám a doplneniam vykonaných úradom vo VOP pre odberateľov plynu kategórie domácnosť predložených spoločnosťou ZSE Energia, a. s. a trvala na ich pôvodnom znení.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0025/2013/P-OP z 20. 02. 2013, ktorým rozhodol tak, že podľa § 13 ods. 2 písm. m) zákona o regulácii schválil „Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť“ a v rozhodnutí uviedol ich plné znenie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol svoje stanovisko k námietkam a pripomienkam spoločnosti ZSE Energia, a. s.

Prvostupňovému orgánu bolo doručené dňa 12. 03. 2013 odvolanie spoločnosti ZSE Energia, a. s. prostredníctvom splnomocneného zástupcu účastníka konania proti rozhodnutiu č. 0025/2013/P-OP.

Prvostupňový orgán postúpil dňa 11. 04. 2013 odvolanie proti rozhodnutiu, stanovisko k odvolaniu a spis č. 5566-2012-BA odvolaciemu orgánu, o čom upovedomil listom č. 11846/2013/BA z 12. 04. 2013 spoločnosť ZSE Energia, a. s. a listom č. 11847/2013/BA z 12. 04. 2013 splnomocneného zástupcu účastníka konania.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj spoločnosti ZSE Energia, a. s., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0025/2013/E a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť a konštatuje nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Táto zásada zákonnosti je jednou z najdôležitejších zásad nielen správneho konania ale aj právneho poriadku ako celku. Je správnoprávnym vyjadrením ústavného princípu legality a jedným z prejavov princípu právneho štátu. V rámci hierarchie právnych predpisov vyžaduje súlad zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov s Ústavou SR, právom EÚ a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a zároveň aj ich dodržiavanie.

Zásada zákonnosti má dva rozmery, hmotnoprávny a procesnoprávny. Procesnoprávny rozmer nemôže byť naplnený bez dodržania hmotnoprávneho, a to v zmysle zásady materiálnej pravdy, spoľahlivo zisteného skutkového stavu bez dôvodných pochybností.

Z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorý ustanovuje, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, vyplýva

procesnoprávny rozmer preberanej zásady, že každé konanie správneho orgánu je obmedzené a podmienené kompetenciami správneho orgánu stanoveným procesným postupom, v súlade s ktorým sa konanie uskutočňuje a hmotnoprávnymi predpokladmi stanovenými zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi na realizáciu správneho konania.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Zásada súčinnosti v správnom poriadku osobitne určuje povinnosť súčinnosti pre správne orgány vo vzťahu k osobám taxatívne pomenovaným v § 3 ods. 2 a osobitne podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku pre účastníkov konania vo vzťahu k správne orgánu. Okrem tejto všeobecne upravenej povinnosti aktívne prispievať k riadnemu priebehu, naplneniu účelu a ukončeniu správneho konania, správny poriadok výslovne pomenúva najdôležitejšie spôsoby jej naplnenia, ktoré môžu zaväzovať správny orgán alebo účastníkov konania, zúčastnené osoby ale aj iné osoby, alebo dokonca všetkých spolu. Zákon ako príklad súčinnosti uvádza poskytnutie príležitosti účinne obhajovať vlastne práva a záujmy, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy ako ústavou garantované práva na spravodlivý proces.

Zo zásady súčinnosti vyplýva aj ďalšia povinnosť pre správny orgán a to poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Aj táto zásada má svoje korene v Ústave SR, v článku 47 ods. 2 a 3, z ktorej vyplýva aj obmedzenie tejto povinnosti – vzťahuje sa len na „pomoc v konaní“, t. j. na procesnoprávne usmernenia v záujme dosiahnutia cieľa a účelu správneho poriadku. Zásah správneho orgánu do hmotnoprávnej oblasti pri poučovaní účastníkov konania môže mať vplyv na rovnosť účastníkov konania, nestrannosť správneho orgánu a pod. Pomoc a poučenia sa týkajú procesných práv a povinností osôb, ktorým sa takáto pomoc, resp. poučenie poskytuje, možných následkov určitého konania alebo právneho úkonu na danú osobu alebo na správne konanie – napr. pomoc pri odstránení nedostatkov podania, upozornenie na následky nedostavenia sa na ústne pojednávanie, nedodržania stanovených lehôt a pod.

Vzájomnou spolupracou účastníkov konania a správneho orgánu sa dosahujú aj ciele ďalších zásad, ako napr. rýchlosti, hospodárnosti a účelnosti konania – ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podstatou zásady materiálnej pravdy je spoľahlivo zistený stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci.

Podľa § 31 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov. Ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku o presnom a úplnom zistení skutočného stavu treba vykladať v súlade so súčasnými tendenciami procesného práva ako celku ale aj obmedzeniami, ktoré stanovujú ostatné, rovnocenné zásady ako napr. zásada rýchlosti, hospodárnosti, právnej istoty.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Správny orgán hodnotí dôkazy

na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ustanovením § 46 správneho poriadku je stanovené, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán posúdil dodržanie vyššie uvedených zásad a ustanovení správneho poriadku v správnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie napádaného rozhodnutia č. 0025/2013/P-OP a konštatuje nasledovné:

Prvostupňový orgán neumožnil účastníkovi konania aby si uplatnil svoje procesné práva, ktoré mu vyplývajú z § 33 ods. 2 správneho poriadku, a ktoré sú späté so zásadou súčinnosti správneho orgánu vzhľadom na tú skutočnosť, že mal síce možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ale o stanovisku k predloženým námietkam a pripomienkam sa dozvedel až z odôvodnenia rozhodnutia.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. k listu prvostupňového orgánu „Výzva na vyjadrenie sa podkladom pred vydaním rozhodnutia“ predložila procesné a vecné pripomienky v liste zaevidovanom pod č. 1768/2013/BA, ku ktorým sa prvostupňový orgán vyjadril až v odôvodnení rozhodnutia č. 0025/2013/P-OP. Podľa právnej teórie je „treba za porušenie § 33 ods. 2 správneho poriadku považovať každú situáciu, keď sa osoba dozvedá napr. o vykonaných dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej“.

Administratívny spis č. 5566-2012-BA neobsahuje písomné záznamy o tom, že sa prvostupňový orgán dôkladne zaoberal s námietkami a pripomienkami vznesenými vo vyššie uvedenom stanovisku spoločnosti ZSE Energia, a. s. v dôsledku čoho nie je odvolaciemu orgánu jasné, ako dospel k jednoznačnému a nesúhlasnému názoru ohľadne týchto pripomienok, ktoré uviedol v predmetnom rozhodnutí. Odvolací orgán považuje uvedené porušenie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku za závažné vzhľadom na tú skutočnosť, že mohlo mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací orgán zaslal list č. 13195/2013/BA splnomocnenému zástupcovi účastníka konania s názvom „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ s tým, že účastník konania sa má možnosť vyjadriť pred vydaním rozhodnutia odvolacieho orgánu k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie dňa 06. 05. 2013.

Splnomocnený zástupca účastníka konania sa zúčastnil dňa 06. 05. 2013 oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, o čom bol vyhotovený zoznam zúčastnených osôb.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí dňa 06. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava