

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 10/38668/16/RR

Bratislava 05. 04. 2016

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania zo 04. 12. 2015 regulovaného subjektu PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., 038 42 Rakovo 137, IČO 31 617 883, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0044/2015/E-ZK z 19. 10. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., 038 42 Rakovo 137, IČO 31 617 883, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0044/2015/E-ZK z 19. 10. 2015 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietam a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0044/2015/E-ZK z 19. 10. 2015 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK dňa 19. 10. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že návrh ceny regulovaného subjektu PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., 038 42 Rakovo 137, IČO 31 617 883 (ďalej len „spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.“) pre zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie „Fotovoltaiická elektráreň – FVE Rakovo SO.09 s celkovým inštalovaným výkonom 99,90 kW, nachádzajúcej sa na streche budovy so súp. č. 183 v k. ú. Rakovo na pozemku s parc. č. 232/14“ (ďalej len „FVE Rakovo SO.09“) zamietol a konanie o cenovej regulácii zastavil, pretože regulovaný subjekt v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu ceny pre rok 2011.

Proti rozhodnutiu č. 0044/2015/E-ZK podala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA). Odvolanie podala spoločnosť jednotne voči rozhodnutiam prvostupňového orgánu, týkajúcich sa všetkých zariadení na výrobu elektriny FVE Rakovo SO.01 – SO.10, nachádzajúcich sa na strechách budov v k.ú. Rakovo, na pozemkoch s parc. č. 232/5 – 232/14, patriacich spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Týmto rozhodnutiami prvostupňový orgán zastavil cenové konania z tých istých dôvodov, aké uviedol aj v rozhodnutí č. 0044/2015/E-ZK. Uvedené zariadenia budú na účely tohto rozhodnutia označené ako Projekt FVE Rakovo. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 08. 12. 2015 a zaevidované pod č. 38668/2015/BA.

Prílohou odvolania bola kópia rozhodnutia č. 0045/2015/E-ZK z 19. 10. 2015, ktorým prvostupňový orgán rozhodol tak, že návrh ceny spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. pre zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie „Fotovoltaická elektráreň – FVE Rakovo SO.10 s celkovým inštalovaným výkonom 21,60 kW, nachádzajúcej sa na streche budovy so súp. č. 184 v k.ú. Rakovo na pozemku s parc. č. 232/13“ (ďalej len „FVE Rakovo SO.10“) zamietol a konanie o cenovej regulácii zastavil, pretože účastník cenového konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu ceny pre rok 2011; kópia listu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 10. 2015, doručený prvostupňovému orgánu 27. 10. 2015 (ďalej len „vyjadrenie k podkladom z 09. 10. 2015“); kópia mailovej komunikácie spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. s prvostupňovým orgánom z 12. 10. 2015, spolu s prílohami: „Žiadosť o predĺženie termínu vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia“ z 08. 10. 2015 (ďalej len „žiadosť o predĺženie termínu“) a „Žiadosť o vysvetlenie k faktom a poskytnutie relevantných podkladov pre URSO“ z 12. 10. 2015 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie k faktom“), doručená 20. 10. 2015 spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“); list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Návrh riešenia Profil Rakovo spol. s r. o. – doklad funkčné skúšky FVE ,doručenie originálov a žiadosť na osobné rokovanie“ z 09. 11. 2015, doručený 12. 11. 2015 spoločnosti SSE-D, a. s.; 10 dokumentov, označených ako „originál“ dokladu „DOKLAD – KONTROLA PRIPOJENIA EXTERNÉHO ZARIADENIA NA SÚSTAVU SSE – D, a.s.“, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s. a Ing. Haštu, ako manažéra projektu z 21. 12. 2011, bez podpisu riaditeľa sekcie Asset management Ing. Magátha v bode 8. (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011“) pre Projekt FVE Rakovo a dokument, takisto označený ako „originál“ – protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre „T1, T2, Trafostanic“; „Čestné vyhlásenie“ z 08. 12. 2015 (ďalej len „čestné vyhlásenie“); kópia „Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku“ uzatvorená medzi Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

Prílohou odvolania bolo aj CD (založené v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), ktoré obsahovalo všetky spomenuté prílohy, ako aj ďalšie skeny už uvedených dokumentov a dokumentov, ktoré spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila aj v prvostupňovom

konaní, prípadne jej boli doručené prvostupňovým orgánom, ako napríklad rozhodnutia prvostupňového orgánu pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo z 19. 10. 2015. Tieto ďalšie dokumenty bude odvolací orgán bližšie špecifikovať v nižšej časti tohto rozhodnutia.

V úvode odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. skonštatovala vydanie a doručenie rozhodnutia č. 0044/2015/E-ZK, proti ktorému v súlade s § 38 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) a v súlade s § 32, § 33, § 34 a § 35 správneho poriadku podala odvolanie. Súčasne spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. podala návrh na sporové konanie „v zmysle § 38 ods. 1 ,2 , 3, 5 písm. c, d, ako samostatné konanie pre vyriešenie sporu medzi SSE D a Profil Rakovo spol. s r. o.“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. rozdelila odvolanie do bodov 1. až 6.

V bode 1. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že od podania „žiadosti 30.6.2011 súlade so zákonom č. 309/2009 , 276/2001, 250/2012 Z. z. dodržiavala všetky predpísané postupy predpisy , ktoré spoločne s projektom EU NFP ITMS 25120120074 „Profil Rakovo zariadenie pre využitie slnečnej energie predložila všetky doklady riadnemu konaniu na URSO a zároveň aj podklady pre uzavretie zmlúv s SSE – D“. Ďalej uviedla, že listom č. 270/27/2015 zo dňa 09. 10. 2015 „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ dodržala termín na podanie odvolania, nakoľko „doklady Výzva boli doručené v dvoch termínoch“, pričom spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. považovala za prioritný termín doručenia dokladov 06. 10. 2015 a lehotu na doručenie stanoviska 20. 10. 2015.

V bode 2. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že mailom požiadala prvostupňový orgán o predĺženie termínu na doručenie stanoviska k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to najmä z dôvodu, že spoločnosť SSE-D, a. s. od 21. 12. 2011 nedoručila spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „doklad o vykonaní funkčných skúšok II.“. Spoločnosť SSE-D, a. s. uvedený doklad nedoručila aj napriek výzvam a opakovaným žiadostiam „až do obnovenia konania po prerušení“, kedy v zmysle § 29 ods. 5 správneho poriadku lehoty neplynú.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v riadnom termíne, v čase cenového konania, doručila spoločnosti SSE-D, a. s. protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, a to v dvoch vyhotoveniach, spolu s prílohami. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že uvedené doklady, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s. a Ing. Haštu, ako manažéra projektu a účastníka vykonávanej skúšky, odovzdala riaditeľovi sekcie Asset Management Ing. Magáthovi na podpis. Ing. Magáth však predmetné doklady nepodpísal, napriek skutočnosti, že vykonanie uvedenej funkčnej skúšky nariadil opakovať.

V bode 3. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v súlade s § 39 ods. 1 správneho poriadku predložila čestné vyhlásenie o tom, že protokoly o vykonaní funkčných skúšok na zariadeniach Projektu FVE Rakovo boli právoplatne podpísané a odovzdané riaditeľovi sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáthovi 29. 06. 2011. Ing. Magáth predmetné protokoly podpísal s výhradou, že bolo „odskúšané len prírodné vedenie a panely nie sú namontované“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v tejto časti odvolania uviedla, že panely boli riadne namontované a funkčné skúšky vykonané, pričom po termíne vykonania funkčných skúšok, dňa 01. 07. 2011, boli panely demontované. O tejto skutočnosti bol riaditeľ

spoločnosti SSE-D, a. s. informovaný prílohou listu „č. 270/27/2015 zo dňa 9. 10. 2015 „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“.

Ďalej uviedla, že „na pokyn riaditeľa SSE – D boli vykonané funkčné skúšky II. na zariadeniach FVE SO.1 – SO.10 Profil Rakovo spol. s.r.o. dňa 21.12.2011 , doklady riadne odovzdané na SSE D“. Uvedené doklady, z neznámych dôvodov, neboli spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené, pričom boli riadne a včas, v dvoch vyhotoveniach s prílohami, odovzdané prostredníctvom pracovníka spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Haštu, ktorý bol určený ako manažér projektu „FVE Profil Rakovo zo strany SSE – D“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že priložené čestné vyhlásenie preukazuje, že uvedené funkčné skúšky prebehli v rámci stanovených kritérií, platnej vyhlášky, ako aj zákonov, čo považuje za dostatočný dôkaz „pre obnovenie cenového konania“, a to z dôvodu, že v správnom konaní je takýto postup prípustný, s prihliadnutím na skutočnosť, že „sporová strana zabezpečujúca súbežné potrebné doklady“ nedoručila spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doklady o vykonaných funkčných skúškach s podpisom riaditeľa, aj napriek tomu, že doklady „z FVE SO.1-SO.10 boli a sú podpísané pracovníkmi SSE D“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tejto časti odvolania uviedla, že v cenovom konaní mala snahu predložiť doklad „Kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D FVE SO. 01 – SO.10 Profil Rakovo“, s podpisom riaditeľa a vykonala všetky potrebné úkony. V zmysle objektívnej zodpovednosti „za doručenie dokladu s podpisom riaditeľa a prihliadnutím na znemožnenie doručenia uvedeného podpisu na doklade pre cenové konanie na URSO zo strany Profil Rakovo spol. s.r.o., je možné uznať a vziať čestné prehlásenie do úvahy pre pokračovanie cenového konania , určenia ceny pre FVE Profil Rakovo zvlášť vtedy , ak boli doklady žiadajúcim subjektom predložené na SSE – D , a z objektívnych príčin nemohol subjekt Profil Rakovo ovplyvniť akt podpísania riaditeľom SSE D pri II. skúške . a teda aj niešť zodpovednosť a nedoručenie takého dokladu“.

V bode 4. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. navrhla, v zmysle § 35 ods. 1 správneho poriadku, vypočúť svedkov, a to zamestnancov spoločnosti SSE-D, a. s., ktorí sa zúčastnili „FS I. FVE SO.1-SO.10 Profil Rakovo dňa 29.6.2011“. Zároveň navrhla vypočúť svedkov, zamestnancov spoločnosti SSE-D, a. s., zúčastnených a zodpovedných za prevedenie „FS II. dňa 21.12.2011“, ako aj vtedajšieho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., Ing. Magátha.

V bode 5. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. konštatovala, že obe funkčné skúšky a aj doklady „Kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D FVE SO.01 – SO.10 Profil Rakovo“ považuje za právoplatné doklady, a to najmä z vecnej stránky samotnej funkčnosti, pohľadu bezpečnosti, prevádzkyschopnosti Projektu FVE Rakovo a výroby elektrickej energie. „Z pohľadu naplnenia legislatívnej povinnosti nie je rozdiel medzi dokladom s podpisom riaditeľa a dokladom bez podpisu.“ Z pohľadu funkčnosti, uvedený doklad spravidla podpisuje osoba odborne známa, zúčastnená na funkčnej skúške a najmä zodpovedná za jej priebeh a správnosť. „Z vecnej stránky a právneho posúdenia nie je podpis riaditeľa , ako osoby , ktorá sa nezúčastňuje výkonu Funkčných skúšok a preto je podpisom formálnym a nie rozhodujúcim z pohľadu odborného potvrdenia samotnej funkčnosti uvádzaných FVE SO.1 – SO.10 Profil Rakovo“.

V bode 6. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako ďalší dôvod odvolania uviedla, že aj pri samotnej kontrole „z URSO vykonávanej dňa 3.8.2011 č. 245/2011 bolo zistené a aj konštatované v samotnej požiadavke na vyjadrenie na strane 2 bod 1, že na každej streche a zariadení FVE Profil Rakovo bolo 15 panelov“, čo je uvedené v prílohe 2 – list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 10. 2015, doručený prvostupňovému orgánu 27. 10. 2015. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že funkčné skúšky boli vykonané, parametre riadne zmerané a platné a panely namontované.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že po uvedenom „oznámení o budúcej demontáži panelov na SSE – D“, z hľadiska zosúladenia projektovej dokumentácie k výberovému konaniu pre verejné obstaranie a realizačného riešenia pre čerpanie „EU NFP“, hlavným dôvodom sporu a príčinou demontáže panelov bola skutočnosť, že panely s výkonom 180 Wp sa v čase realizácie projektu nevyrábali a mali byť nahradené modernejšími panelmi s výkonom 220 Wp. V predmetnom období mala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. snahu o plnenie podmienok, a preto po ukončení funkčných skúšok „demontovali panely a nahradili skutočne 180 Wp“.

V záverečnej časti odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala odvolací orgán, aby v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. predložené odvolanie preskúmal a vzal do úvahy uvedené argumenty a aby „zrušila zastavenie cenového konania, rozhodla o obnovení cenového konania“ a určil, v zmysle platných zákonov „v roku 2012 s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v odvolaní o cene pre FVE Profil Rakovo spol. s r. o.“.

Dňa 07. 01. 2016 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii, v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia, uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0044/2015/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 06. 2011 bol prvostupňovému orgánu doručený „Cenový návrh výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (Výnos ÚRSO č. 2/2010, Príloha č. 1 časť B ods. 1 - 3)“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 15149/2011/BA. V cenovom návrhu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Rakovo SO.09, s uvedením do prevádzky 30. 06. 2011.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty, označené ako „DOKLADY PRE URSO“: „Žiadosť o vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti“ z 30. 06. 2011; „Oznámenie k ohláseniu udržiavacích prác“ z 22. 03. 2010, ktorým obec Rakovo oznámila spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., že nemá námietky proti „uskutočneniu stavebných úprav“; „Zmluva o pripojení zariadenia odberateľa - výrobcu do VN distribučnej sústavy“, uzatvorená 12. 04. 2011 medzi spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a spoločnosťou SSE-D, a.s.; „Rozhodnutie o určení súpisného čísla“ z 28. 02. 2011, ktorým Obec Rakovo určila pre stavbu „Sklad“ vlastníčkovi spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. súpisné č. 183; jednopólová schéma FVE Rakovo SO.09; Výpis z listu vlastníctva č. 719.

Súčasťou cenového návrhu bola ďalej projektová dokumentácia FVE Rakovo SO.09, ako aj celková projektová dokumentácia Projektu FVE Rakovo.

Prílohou celkovej projektovej dokumentácie Projektu FVE Rakovo bolo aj priložené CD (založené v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), obsahujúce dokumenty, týkajúce sa Projektu FVE Rakovo, ktoré odvolací orgán preštudoval a ku relevantným dokumentom sa v nižšej časti tohto rozhodnutia bude vyjadrovať.

Prvostupňový orgán listom č. 16267/2011/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ zo 14. 10. 2011 oznámil ministerstvu, ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011 pre spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Uvedené oznámenie bolo ministerstvu doručené 18. 10. 2011.

Prvostupňový orgán listom č. 25552/2011/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011“ zo 17. 10. 2011 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov“) vyzval spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na odstránenie nedostatkov a doplnenie podkladov k cenovému návrhu v lehote siedmich dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Prvostupňový orgán predmetnou výzvou konkrétne vyzval spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., aby doplnila cenový návrh o doklad o pripojení zariadenia výrobcu elektriny k distribučnej sústave, do ktorej je zariadenie výrobcu pripojené (kompletný protokol o vykonaní funkčnej skúšky) podľa prílohy č. 1 časť A ods. 12 písm. b) výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 28. júla 2008, č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike (ďalej len „výnos č. 2/2008“), podpísaný oprávnenou osobou spoločnosti SSE-D, a. s. (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) a poučil ho, v súlade s § 14 ods. 4 zákona o regulácii, o možnosti zamietnutia cenového návrhu a v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, o možnosti zastavenia cenového konania. Výzva na odstránenie nedostatkov bola spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručená 24. 10. 2011.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0206/2011/E-PK zo 17. 10. 2011 (ďalej len „rozhodnutie č. 0206/2011/E-PK“) podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, konanie o cenovej regulácii prerušil a v odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že po odstránení nedostatkov podania v určenej lehote, bude v cenovom konaní pokračovať. Toto rozhodnutie bolo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené 24. 10. 2011 a ministerstvu 18. 10. 2011.

Dňa 02. 11. 2011 bol prvostupňovému orgánu doručený list, označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie dokladu o pripojení zariadenia výrobcu elektriny k distribučnej sústave a dátumu pripojenia k distribučnej sústave“ z 26. 10. 2011 (ďalej len „žiadosť o predĺženie lehoty z 26. 10. 2011“), zaevidovaný pod č. 27398/2011/BA. V predmetnej žiadosti spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie cenového návrhu o protokol o vykonaní funkčnej skúšky, podpísaný oprávnenou osobou, z dôvodu, že „Potvrdením o vykonaní a ukončení funkčných skúšok zo SSE – Distribúcia k 30. 06. 2011, bola vykonaná dodatočná kontrola inštalovaného výkonu panelov“. Uvedené protokoly „v zmysle oznámenia zo SSE – D budú doručené“ prvostupňovému orgánu po ich doručení zo spoločnosti SSE-D, a. s.

Prvostupňový orgán listom č. 27866/2011/BA „Žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 – odpoveď“ zo 07. 11. 2011 (ďalej len „odpoveď na žiadosť zo 07. 11. 2011“) oznámil spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., že súhlasí s predĺžením lehoty

na odstránenie nedostatkov návrhu ceny do 30. 11. 2011. Predmetná odpoveď na žiadosť zo 07. 11. 2011 bola spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručená 11. 11. 2011.

Dňa 12. 04. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., označený ako „Doplnenie dokladu o pripojení zariadenia výrobcu elektriny k distribučnej sústave – Názov budovy Sklad č. 8, č. stavby SO.09, LV č. 719, parc. č. 232/14, súp. č. 183, 99,90 kWp, p. panelov 555 ks“, zaevidovaný pod č. 12359/2012/BA (ďalej len „doplnenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie“). V predmetnom liste spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že k dátumu 29. 06. 2011 „bola elektráreň pripojená k vykonaniu funkčnej skúšky a po danom termíne boli panely demontované a nahradené panelmi v súlade s projektovou dokumentáciou“, v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že od doručenia odpovede na žiadosť zo 07. 11. 2011 spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ktorá bola doručená 11. 11. 2011, ktorou prvostupňový orgán súhlasil s predĺžením lehoty na odstránenie nedostatkov cenového návrhu do 30. 11. 2011, do doručenia doplnenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie prvostupňovému orgánu, dňa 12. 04. 2012, uplynulo päť mesiacov a jeden deň. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. teda nedodrжала lehotu tak, ako bola stanovená prvostupňovým orgánom. Napriek uvedenému, prvostupňový orgán cenové konanie nezastavil a po doručení doplnenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie dňa 12. 04. 2012, pokračoval v konaní.

Odvolací orgán ďalej k doplneniu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie uvádza, že jeho prílohy tvorili: „DOKLAD – KONTROLA PRIPOJENIA EXTERNÉHO ZARIADENIA NA SÚSTAVU SSE – D, a.s.“, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s., ako aj s podpisom riaditeľa sekcie Asset Management Ing. Magátha, v bode 8., s dátumom podpisu 29. 06. 2011, s poznámkou „odskúšané len prírodné vedenie, panely nie sú namontované“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie“), „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“ z 29. 06. 2011, s podpisom Ing. Magátha a s poznámkou „odskúšané len prírodné vedenie, panely nie sú namontované“ (ďalej len „zápis o odovzdaní a prevzatí budovy“) a „Stanovisko ku Protokolu o kontrole pripojenia zariadenia na sieť“ zo 06. 07. 2011, spoločnosti SSE-D, a. s., podpísané Ing. Magáthom, adresované spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu“), ktorým spoločnosť SSE-D, a. s. potvrdila vykonanie funkčnej skúšky 29. 06. 2011. Ing. Magáth súčasne v predmetnom stanovisku konštatoval, že „pri následnej kontrole na ďalší deň sa však na príslušných strechách nenachádzali žiadne fotovoltaičné panely“, preto spoločnosť SSE-D, a. s. nevie potvrdiť výšku skutočne inštalovaného výkonu fotovoltických panelov Projektu FVE Rakovo. Uvedené stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu bolo prvostupňovému orgánu predložené ako úradne overená kópia Obecným úradom Pribovce.

Dňa 26. 04. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Žiadosť o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania Projektu FvE Profil Rakovo“ z 24. 04. 2012, zaevidovaný pod č. 13970/2012/BA (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA). V predmetnom liste spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla,

že 30. 06. 2011 oznámila nesúlad projektovej dokumentácie a skutkového stavu v označení výkonu panelov. „Uvedený výkon panelov v projektovej dokumentácii je 180 Wp a v skutočnosti dodávateľ dodal výkon 230 Wp.“ Z uvedeného dôvodu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. pristúpila k výmene panelov. Vzhľadom na výrobné kapacity a technologickú modernizáciu „dodávateľ Renosola oznámil, že uvedené panely sa už nevyrábajú a pre dodávku Profil Rakovo spol. s r. o. je nutné zaradiť späť niektoré časti komponentov, kde termín bude oznámený v najbližšom, možnom čase“. Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že dodávka panelov je podmienená platbou vopred a z tohto dôvodu požiadala prvostupňový orgán o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania. Po namontovaní panelov „bude vydané Rozhodnutie pre regulovaný subjekt tak, že schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 257,19 €/MWh, čo požaduje naša financujúca banka“.

Prílohami žiadosti o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania bola tabuľka „Fotovoltaická elektráreň FvE Rakovo“ s uvedeným celkovým výkonom 799,92 kWp a s počtom panelov 4 444 ks; kópia samotnej žiadosti o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania, ako aj mechanická a elektrická charakteristika 180 Watt monokrystalického solárneho panelu spoločnosti „Renesola“, ktorá bola dodávateľom panelov pre spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

Prvostupňový orgán listom č. 13959/2012/BA „Vyjadrenie k cenovému konaniu“ z 26. 04. 2012 (ďalej len „vyjadrenie k cenovému konaniu“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), potvrdil spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., že prebiehajú cenové konania vo veci vydania rozhodnutí o schválení návrhov pevných cien elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, v zariadeniach výrobcu elektriny, vo fotovoltaických elektrárnach Projektu FVE Rakovo, ktoré sa začali 30. 06. 2011. Prvostupňový orgán ďalej vo vyjadrení k cenovému konaniu uviedol, že pri určení ceny elektriny bude vychádzať z cenových návrhov, skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činnosti a bude postupovať v súlade s platnou legislatívou. Na záver vyjadrenia k cenovému konaniu prvostupňový orgán uviedol, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 bude pre spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „určená po namontovaní fotovoltaických panelov“ a splnení podmienok vyplývajúcich z platnej legislatívy. Vyjadrenie k cenovému konaniu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. prevzala 26. 04. 2012.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2012, v rámci svojej úradnej činnosti, vykonával plošnú kontrolu fotovoltaických zariadení. Podľa pokynu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako zadávateľa, znalec z odboru energetiky Ing. Ivan Zachar vypracoval, na základe skutočností zistených vykonaním obhliadky 03. 05. 2012, Znalecký posudok č. 82/2012 z 26. 06. 2012 (ďalej len „znalecký posudok č. 82/2012“). Znalecký posudok č. 82/2012 bol vykonaný vo veci „posúdenia súladu skutočného stavu fotovoltaických elektrární so stavom v dokumentácii predloženej k cenovému konaniu a zistenie skutočného inštalovaného výkonu zdroja“, týkajúceho sa FVE Rakovo SO.09.

Na základe vykonanej obhliadky, v predloženej kópii znaleckého posudku č. 82/2012, znalec Ing. Ivan Zachar konštatoval nasledovné skutočnosti:

1. FVE Rakovo SO.09 nebola k 30. 06. 2011 a 31. 12. 2011 úplne dokončená a vyhotovená podľa predložených podkladov. FVE Rakovo SO.09 bola ku dňu vykonania obhliadky, t. j. k 03. 05. 2012 nefunkčná.

2. „Všetky údaje, ktoré boli uvedené v protokole o vykonaní úspešnej funkčnej skúšky zo dňa 29.6.2011 sú nepravdivé.“ Boli zistené rozdiely: inštalovaný počet panelov je podľa funkčnej skúšky 555 ks, pri obhliadke zistený inštalovaný počet panelov 15 ks.

3. FVE Rakovo SO.09 v čase vykonania obhliadky nebola vyhotovená podľa projektovej dokumentácie a nezodpovedá stavu, ktorý bol deklarovaný v cenovom konaní. Hodnota inštalovaného výkonu nie je zhodná s údajom, predloženým v cenovom konaní.

4. Z uvedenej dokumentácie vyplýva, že celkový inštalovaný výkon FVE Rakovo SO.09 k 03. 05. 2012 je 0,00 kW. Hodnota inštalovaného výkonu nie je zhodná s údajom predloženým prvostupňovému orgánu v cenovom konaní.

5. V prípade FVE Rakovo SO.09 neprebehla kolaudácia, nakoľko stavebník nemal vydané stavebné povolenie, ale len ohlásil drobnú stavbu.

Prvostupňový orgán listami č. 20896/2012/BA a č. 20907/2012/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 07. 2012 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“), vyzval spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako aj ministerstvo, aby sa v lehote piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia.

Prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie uviedol, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. 12. 04. 2012 doručila prvostupňovému orgánu doplnenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, ktorého prílohou bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, ako aj zápis o odovzdaní a prevzatí budovy. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že z uvedeného vyplýva, že funkčná skúška nebola vykonaná v súlade s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ďalej uviedol, že bol vypracovaný znalecký posudok č. 82/2012 a spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. neodstránila nedostatky cenového návrhu v určenej lehote. V závere výzvy na vyjadrenie, prvostupňový orgán poučil účastníkov konania o tom, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, prvostupňový orgán bude mať za to, že k podkladom rozhodnutia nemajú pripomienky a rozhodne vo veci na základe už predložených podkladov a skutočností. Výzva na vyjadrenie bola spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručená 03. 08. 2012 a ministerstvu 26. 07. 2012.

Dňa 31. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „z 25. 07. 2011“, adresovaný predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Ing. Jozefovi Holjenčíkovi, PhD. (ďalej len „predseda úradu“), zaevidovaný pod č. 21639/2012/BA (ďalej len „list č. 21639/2012/BA“) a dňa 01. 08. 2012 list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „z 30. 07. 2011“, adresovaný prvostupňovému orgánu, zaevidovaný pod č. 21789/2012/BA (ďalej len „list č. 21789/2012/BA“) (originály oboch listov založené v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA).

Odvolací orgán k listu č. 21639/2012/BA „z 25. 07. 2011“, ako aj k listu č. 21789/2012/BA „z 30. 07. 2011“ uvádza, že uvedené dátumy oboch listov sú uvedené nesprávne chybou v písaní. Oba listy sú označené ako odpoveď spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na list prvostupňového orgánu - vyjadrenie k cenovému konaniu, ktorý bol datovaný 26. 04. 2012 a v ten istý deň si spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predmetný list aj prevzala. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú aj dátumy doručenia oboch listov prvostupňovému orgánu, ako aj označenia predmetných listov samotnou spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., kde je v oboch prípadoch vyznačený rok 2012, a nie 2011.

Uvedenými listami spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. informovala o stave riešenia FVE Rakovo SO.09 a zároveň požiadala o zohľadnenie skutočností, uvedených v cenovom konaní, a to z dôvodu, že 30. 06. 2011 doručila spoločnosti SSE-D, a. s. „Žiadosti o cenový výmer na fotovoltaické elektrárne SO 01 – SO 10 spolu s dokladmi o kontrole pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE – Distribúcia, a. s.“. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že zároveň bola potvrdená kontrola skúšky pripojenia, testy skúšok ochranných funkcií a kontrola splnených podmienok. Predmetné doklady kontroly pripojenia boli podpísané pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s., ktorí sa priamo kontroly zúčastnili. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že list spoločnosti SSE-D, a. s. - stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu potvrdilo platnosť vykonaných funkčných skúšok o pripojení k dátumu 30. 06. 2011, pričom Ing. Magáth súčasne konštatoval „nutnosť výmeny panelov z dôvodu prekročenia inštalovaného výkonu a počtu panelov“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v oboch predmetných listoch uviedla, že prvostupňový orgán vo vyjadrení k cenovému konaniu potvrdil prebiehajúce cenové konanie. Rovnako uviedla, že „objednávka a dodávka predpísaných panelov od spoločnosti Renesola o výkone 180 Wp je posunutá o 1 mesiac“ z dôvodu, že od roku 2010 sa požadované panely nevyrábajú. Taktiež uviedla: „Výrobca potvrdil, že uvedené panely vyrobil a dodávka bude realizovaná v mesiaci august 2012.“

Na záver oboch listov spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. opätovne požiadala o zohľadnenie skutočností, uvedených v cenovom konaní. Ďalej uviedla, že spoločnosť SSE-D, a. s. opakovane potvrdila, že funkčné skúšky a kontroly plnenia podmienok boli splnené a po namontovaní panelov, zodpovedajúcich projektovej dokumentácii potvrdí, podpisom Ing. Magátha, vykonanie funkčných skúšok „úplne bez výhrad“.

Prílohami oboch predmetných listov boli nasledovné kópie dokumentov: listy označené ako „DOKLADY PRE URSO“ pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo, vyjadrenie k cenovému konaniu, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu, faktúra „spoločnosti Renesola“, predná strana „Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku“ a tabuľka „Rozpočet projektu“. Prílohou listu č. 21639/2012/BA boli aj kópie protokolov o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo a prílohou listu č. 21789/2012/BA boli aj kópie „DOKLAD – KONTROLA PRIPOJENIA EXTERNÉHO ZARIADENIA NA SÚSTAVU SSE – D, a.s.“, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s. a Ing. Mišíka, ako manažéra projektu z 29. 06. 2011 a s podpisom riaditeľa sekcie Asset management Ing. Magátha a pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. v bode 8. predmetného dokladu (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 s pečiatkou“) pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo.

Odvolací orgán k stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu, ktoré bolo priložené k listu č. 21639/2012/BA uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predmetné stanovisko k uvedenému listu predložila ako kópiu, úradne neovereného pôvodného stanoviska, pričom v tomto prípade predmetné stanovisko končí slovami „Uvedené testy boli ukončené“. Pôvodné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu, ktoré spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila ako prílohu doplnenia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie však ďalej za uvedenou citáciou pokračuje slovami „ , pri následnej kontrole na ďalší deň sa však na príslušných strechách nenachádzali žiadne fotovoltaické panely a preto SSE-Distribúcia nevie potvrdiť výšku skutočne inštalovaného výkonu fotovoltaických panelov FVE Profil Rakovo“.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že sa nejedná o relevantný dokument a bude ďalej prihliadať len na pôvodný dokument, úradne overený Obecným úradom Príbovce.

Dňa 08.08.2012 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Vyjadrenie k „Výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 07.08.2012, zaevidovaný pod č. 22327/2012/BA (ďalej len „odpoveď na výzvu na vyjadrenie“) (originál odpovede na výzvu na vyjadrenie sa nachádza v spise č. 2042-2012-BA).

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v predmetnom liste uviedla zhodné argumenty, dôvody a skutočnosti, ako aj v listoch č. 21639/2012/BA a č. 21789/2012/BA. Takisto na záver uvedenej odpovede opätovne požiadala o zohľadnenie uvedených skutočností v cenovom konaní.

Ako prílohy predmetného listu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. označila nasledovné dokumenty: „Žiadosť o cenový výmer zo dňa 30.06.2012“, „Doklad o kontrole pripojenia externého zariadenia“, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu, vyjadrenie k cenovému konaniu, „Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku“ a mailová komunikácia so „spoločnosťou Renesola“. Predmetné prílohy však súčasťou uvedeného listu neboli.

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo sa k výzve na vyjadrenie v určenej lehote nevyjadriло.

Dňa 03.09.2015 sa konalo stretnutie Mgr. Franka, zástupcu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a pracovníka prvostupňového orgánu, o čom bol vyhotovený záznam o stretnutí č. 30299/2015/BA. Na predmetnom stretnutí zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedol, že FVE Rakovo SO.09 je „funkčná, vyrába elektrinu a nemá úradom schválenú cenu“. V projektovej dokumentácii FVE Rakovo SO.09 boli uvedené panely s výkonom 180 W, avšak na streche boli inštalované panely s výkonom 230 W. Podľa názoru zástupcu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., je protokol o vykonaní funkčnej skúšky platný aj bez podpisu v bode 8., napriek tomu, že v predtlačí protokolu je uvedené, že bez tohto podpisu je protokol neplatný. Zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na stretnutí nepredložil prvostupňovému orgánu žiadne nové doklady, ktoré by preukazovali, že FVE Rakovo SO.09 bola uvedená do prevádzky. Záznam o stretnutí nie je zástupcom spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. podpísaný, nakoľko odišiel bez podpísania tohto záznamu.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že od doručenia odpovede na výzvu na vyjadrenie prvostupňovému orgánu 08.08.2012 a konania stretnutia zástupcu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a pracovníka prvostupňového orgánu 03.09.2015, uplynuli viac ako tri roky. V uvedenom období spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., neadresovala prvostupňovému orgánu žiadne vyjadrenie a prvostupňový orgán vo veci nerozhodol.

Dňa 04.09.2015 bol pracovníkom prvostupňového orgánu vyhotovený záznam č. 30311/2015/BA „Záznam o prevádzkových poriadkoch prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“. V predmetnom zázname bolo uvedené, že „Protokol o kontrole pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE – D, a.s.“, ktorého súčasťou je aj zápis o odovzdaní a prevzatí budovy, vydala spoločnosť SSE-D, a. s. pre spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., v súlade s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Funkčná skúška bola vykonaná v súlade s prevádzkovým poriadkom spoločnosti SSE-D, a. s. s tým, že „bolo odskúšané iba prírodné vedenie a panely nie sú namontované“. Prevádzkový

poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. bol schválený rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorý bol zmenený rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0165/2011/E-PP zo dňa 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA).

Prvostupňový orgán listom č. 30370/2015/BA „Vyžiadanie dokladov k FvE Rakovo SO.01 až SO.10“ zo 07. 09. 2015 (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o poskytnutie informácií k uvedeným zariadeniam, a to:

- „1. originálov dokladov o funkčnej skúške zariadení,
2. či jednotlivé zariadenia začali dodávať elektrinu do distribučnej sústavy, ak áno uveďte dátum odkedy zariadenia dodávali elektrinu do distribučnej sústavy,
3. ak začali vyrábať a dodávať elektrinu uveďte množstvá dodanej elektriny podľa jednotlivých rokov v MWh,
4. či si u Vás regulovaný subjekt uplatňoval na dodanú elektrinu doplatok.“

Na zaslanie uvedených dokladov prvostupňový orgán poskytol lehotu päť dní odo dňa doručenia predmetného listu.

Ako odpoveď bol 18. 09. 2015 prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Predloženie požadovaných dokladov“ zo 16. 09. 2015, zaevidovaný pod č. 31139/2015/BA (ďalej len „vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s.“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA).

Spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom vyjadrení uviedla, že „neviduje žiaden doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky na predmetné elektroenergetické zariadenie“, taktiež neviduje dodávku elektriny do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s., a takisto uviedla, že si spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. neuplatnila podporu formou doplatku.

Prílohou vyjadrenia spoločnosti SSE-D, a. s. bolo 10 protokolov o vykonaní funkčných skúšok pre prírodné vedenie pre Projekt FVE Rakovo.

Notárom osvedčené protokoly o vykonaní funkčných skúšok pre prírodné vedenie predložila spoločnosť SSE-D, a. s. prvostupňovému orgánu ako súčasť listu „Predloženie notársky overených dokladov o kontrole externého zariadenia“ zo 17. 09. 2015 (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 18. 09. 2015 a zaevidovaný pod č. 31140/2015/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 29758/2015/BA „Výzva č. 2 na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 25. 09. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie č. 2“) vyzval spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako aj ministerstvo, aby sa v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili k podkladom, k spôsobu ich zistenia a navrhli jeho doplnenie.

Prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie č. 2 stručne zhrnul priebeh doterajšieho cenového konania. Ďalej uviedol, že na základe skutočností zistených v priebehu cenového konania je toho názoru, že FVE Rakovo SO.09 nemá úspešne vykonanú funkčnú skúšku podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., a preto nespĺňa podmienky na podporu

podľa uvedeného zákona, ani na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku. Prvostupňový orgán ďalej citoval § 14 ods. 9 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého ak účastník cenového konania neodstráni nedostatky návrhu ceny, prvostupňový orgán konanie zastaví alebo určí cenu v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii. Prvostupňový orgán na záver výzvy na vyjadrenie č. 2 poučil účastníkov konania, že ak sa v určenej lehote nevyjadria, prvostupňový orgán bude mať za to, že nemajú k podkladom rozhodnutia pripomienky a rozhodne vo veci na základe už predložených podkladov a skutočností. Predmetná výzva bola doručená spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako aj ministerstvu 02. 10. 2015.

Dňa 12. 10. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., zaevidovaný pod č. 32938/2015/BA (ďalej len „list č. 32938/2015/BA“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), v ktorom uviedla, že žiada o predĺženie termínu na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia, „aj z dôvodu, že bola riadne vykonaná II. Funkčná skúška, FVE 10 elektrární“. Potrebné doklady boli zároveň „riadne odovzdané na SSE – D“, avšak spoločnosť SSE-D, a. s. uvedené doklady „neposkytli ani URSO a ani Profil Rakovo spol. s r. o.“.

Prílohou uvedeného listu bola kópia listu žiadosti o vysvetlenie k faktom. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že z vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s. vyplýva, že sa u nich vôbec nenachádza protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, ktorý však spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „odovzdali na podpis do SSE D“. Zároveň spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. požiadala o nápravu a odstránenie uvedeného problému, pričom uviedla, že doklady boli riadne odovzdané spoločnosti SSE-D, a. s. Ďalšou prílohou listu č. 32938/2015/BA bola kópia listu žiadosti o predĺženie termínu, ktorou spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. požiadala prvostupňový orgán „o predĺženie termínu k vyjadreniu na 16. 10. 2015 a to z dôvodu rozdielneho doručovania, kde nastal omyl v zaevidovaní pracovníkom Profil Rakovo spol. s r. o.“ Ďalej predmetnú žiadosť spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. odôvodnila aj tým, že „Druhý doklad o druhej skúške SSE – D nedoručila na URSO a ani sa o druhej skúške a jej vykonaní sa vôbec nezmieňujú, neposlali relevantný doklad s riadnym podpisom oprávnenej osoby“, t. j. protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011.

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo sa k výzve na vyjadrenie č. 2 v určenej lehote nevyjadriло.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. si sama, v žiadosti o predĺženie termínu, stanovila termín doručenia potrebných dokumentov a dokladov na 16. 10. 2015, avšak sama tento termín nedodržala. V druhej žiadosti spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že predloží protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorá sa mala konať v decembri 2011, konkrétne 21. 12. 2011. Predmetný protokol, však ako prílohu listu č. 32938/2015/BA, nepredložila. Z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán, aj napriek tomu, že síce na predmetnú žiadosť nereagoval, pristúpil k vydaniu rozhodnutia až 19. 10. 2015, teda tri dni po uplynutí termínu, ktorý si stanovila samotná spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

Dňa 19. 10. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK, ktorým rozhodol tak, že návrh ceny spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. pre FVE Rakovo SO.09 zamietol a konanie o cenovej regulácii zastavil, pretože regulovaný subjekt v určenej lehote neodstránil nedostatky cenového návrhu pre rok 2011. Rozhodnutie

č. 0044/2015/E-ZK bolo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené 30. 10. 2015 a ministerstvu 28. 10. 2015.

Dňa 19. 10. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., zaevidovaný 20. 10. 2015 pod č. 33586/2015/BA (ďalej len „list č. 33586/2015/BA“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), prílohami ktorého boli nasledovné dokumenty: „Projektová a technická dokumentácia skutočného vyhotovenia FvE Profil Rakovo spol. s r. o.“; list „Zdôvodnenie demontovania panelov fotovoltaickej elektrárne Rakovo“ z 05. 08. 2011, adresovaný prvostupňovému orgánu, v ktorom spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla dôvod demontovania panelov a zároveň „potvrdzuje, že panely v deň vykonania funkčných skúšok boli namontované“ (ďalej len „zdôvodnenie demontovania panelov“); kópia listu „DOKLADY PRE URSO“; kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, týkajúce sa zariadenia výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie fotovoltická elektráreň – FVE Rakovo SO.01 s celkovým inštalovaným výkonom 97,74 kW, nachádzajúcej sa na streche administratívnej budovy so súp. č. 186 v k. ú. Rakovo na pozemku s parc. č. 232/11 (ďalej len „FVE Rakovo SO.01“); kópia stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu a 10 kópií odpovede na výzvu na vyjadrenie.

Dňa 19. 10. 2015 bol takisto prvostupňovému orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., zaevidovaný 20. 10. 2015 pod č. 33587/2015/BA (ďalej len „list č. 33587/2015/BA“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), prílohami ktorého boli nasledovné dokumenty: kópia fotodokumentácie Projektu FVE Rakovo; kópia listu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., adresovaný spoločnosti SSE-D, a. s. z 29. 06. 2011, ktorým spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. oznámila, že po skončení funkčných skúšok a pripojení, musia pristúpiť k výmene panelov z dôvodu zosúladenia „povinností pre EU NFP“; kópia listu „Požiadavka o vyjadrenie“ z 05. 08. 2011, adresovaná spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (ďalej len „požiadavka o vyjadrenie“), ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, pracovisko Martin (ďalej len „odbor kontroly Martin“) požiadal spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. o vysvetlenie ku skutočnostiam, že 03. 08. 2011 bolo pri obhliadke stavby kontrolou zistené, že na každom zariadení bolo nainštalovaných po 15 ks fotovoltických panelov s jednotkovým výkonom 230 Wp, pričom tieto skutočné výkony nezodpovedajú výkonom zdrojov, uvedených v cenových návrhoch. Ďalej odbor kontroly Martin uviedol, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila 29. 06. 2011 kontrolnej skupine žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia, avšak odpoveď na uvedenú žiadosť nebola kontrolnej skupine predložená. Na záver odbor kontroly požiadal spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. o vysvetlenie aj tej skutočnosti, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. kontrolnej skupine predložila za každé zariadenie protokol o vykonaní funkčnej skúšky, spolu s príslušným zápisom o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby, na ktorých chýbal podpis riaditeľa sekcie Asset management, Ing. Magátha. Podľa textu na uvedenom tlačive, je protokol bez tohto podpisu neplatný. Ďalšími prílohami predmetného mailu boli dokumenty: kópia stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu; kópia tabuľky „Fotovoltická elektráreň FvE Rakovo“ a kópia mailovej komunikácie spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a spoločnosti „Altener“.

Dňa 19. 10. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený aj ďalší mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., zaevidovaný 20. 10. 2015 pod č. 33588/2015/BA (ďalej len „list č. 33588/2015/BA“) (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), prílohami ktorého boli nasledovné dokumenty: 9 kópií listu výzva na odstránenie nedostatkov; 8 kópií „DOKLAD – KONTROLA PRIPOJENIA EXTERNÉHO ZARIADENIA NA SÚSTAVU SSE – D, a.s.“, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s. a Ing. Mišika, ako projektového manažéra z 29. 06. 2011, bez podpisu riaditeľa sekcie Asset Management Ing. Magátha, v záverečnom 8. bode (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011“); 10 kópií protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 s pečiatkou a kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre zariadenie FVE Rakovo SO.01.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. prvýkrát predložila protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, týkajúci sa zariadenia FVE Rakovo SO.01 až ako prílohu predmetného listu, nie však pre zariadenie FVE Rakovo SO.09, ktoré sa týka tohto cenového konania.

Dňa 27. 10. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. vyjadrenie k podkladom z 09. 10. 2015, zaevidovaný pod č. 34307/2015/BA (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA). Vyjadrenie podala spoločnosť k výzvam týkajúcich sa všetkých zariadení Projektu FVE Rakovo.

Prílohou vyjadrenia k podkladom z 09. 10. 2015 boli aj dve CD (založené v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), obsahujúce všetky prílohy, na ktoré odkazovala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v predmetnom vyjadrení, týkajúce sa Projektu FVE Rakovo, ktoré už boli bližšie uvedené aj vo vyššej časti tohto rozhodnutia, alebo naopak, odvolací orgán sa im bude podrobnejšie venovať v nižšej časti tohto rozhodnutia. Zoznam dokumentov nachádzajúcich sa na CD v spise pod číslom dokumentu 27, je priložený k vyjadreniu k podkladom z 09. 10. 2015.

V úvode vyjadrenia k podkladom z 09. 10. 2015 spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že reaguje na výzvu na vyjadrenie č. 2, predloženú pre stanovenie ceny za elektrickú energiu vyrobenú v Projekte FVE Rakovo.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. skonštatovala doručenie cenového návrhu pre FVE Rakovo SO.09, ktorý podľa jej názoru, predložila v súlade s platnou legislatívou, ďalej zistenia neúplnosti cenového návrhu prvostupňovým orgánom, po ktorom nasledovala výzva na odstránenie nedostatkov.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. následne zhrnula, že na výzvu na odstránenie nedostatkov reagovala doplnením protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie a taktiež ďalšími listami, kde doručila protokoly o vykonaní funkčných skúšok, spolu s protokolom o odovzdaní a dokončení stavby jednotlivých stavieb na všetkých strechách budov Projektu FVE Rakovo, patriacich spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tomto liste uviedla, že predložila prvostupňovému orgánu protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, protokoly o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 s pečiatkou, odoslané prvostupňovému orgánu mailom 12. 12. 2011 a taktiež doklad „funkčná skúška II. odovzdaná na SSE -D k podpisu 21.12.2011“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tomto vyjadrení uviedla svoj právny názor, prečo je funkčná skúška FVE Rakovo SO.09 platná k dátumu 29. 06. 2011.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že všetky fotovoltické panely boli v čase vykonávania kontroly ich funkčnosti namontované na strechách. Na predmetnom úkone sa zúčastnili pracovníci spoločnosti SSE-D, a. s., čo potvrdili svojimi podpismi na jednotlivých protokoloch, t. j. na protokoloch o vykonaní funkčných skúšok všetkých zariadení Projektu FVE Rakovo patriacich spoločnosti.

Ďalej uviedla, že riaditeľ sekcie Asset management sa osobne nezúčastnil na kontrole funkčnosti zariadení, z dôvodu odcestovania. Z toho istého dôvodu predmetný protokol nepodpisal ani do 10 dní tak, ako to ustanovuje zákon č. 309/2009 Z. z. Protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol riaditeľovi Ing. Magáthovi doručený spolu s ďalšími vyjadreniami.

Taktiež uviedla, že z právneho posúdenia, podľa jej názoru vyplýva, že funkčné skúšky boli na zariadenie FVE Rakovo SO.09, ako aj na ostatné zariadenia patriace spoločnosti, vykonané v predpísaný deň, boli protokolárne odovzdané a boli splnené všetky požadované predpisy a povinnosti. Na ďalší deň boli predmetné panely demontované.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že 30. 06. 2011 nebola v areáli, kde sa nachádzajú fotovoltické zariadenia patriace spoločnosti vykonaná žiadna kontrola a ani nebol doručený žiadny záznam o takejto kontrole. Ďalej uviedla, že informovala spoločnosť SSE-D, a. s. o demontáži panelov, ktorá sa uskutočnila 30. 06. 2011.

Podľa tvrdenia spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na 10 zariadeniach patriacich spoločnosti, vrátane FVE Rakovo SO.09, bola vykonaná druhá funkčná skúška 21. 12. 2011, čo preukazuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, podpísaný pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s. Podpis riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. je, podľa názoru spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., z právneho hľadiska „formálnou záležitosťou a nie je dôvod pre oneskorenie podpísania riaditeľom AM SSE-D spochybňovať platnosť skúšok a samotného dokladu“. Podľa jej názoru, boli pri výstavbe a realizácii FVE Rakovo SO.09 naplnené všetky relevantné zákonné podmienky pre stanovenie ceny, a to k dátumu ukončenia projektu a odovzdania stavby, v tomto prípade 29. 06. 2011.

Ďalej v tejto časti vyjadrenia k podkladom z 09. 10. 2015 uviedla, že z jej strany nedošlo k právnenému ani formálnemu pochybeniu, ale len časovému posunu. Taktiež uviedla, že po vykonaní druhej funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. nepredložila prvostupňovému orgánu relevantné doklady.

Následne spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že 19. 04. 2012 bol predložený „znalecký posudok 80/2012“, ktorý spoločnosť nespochybňuje. Podľa jej názoru, na 30. 06. 2011 bol stanovený termín dokončenia zariadenia, čo „sme aj z dôvodu dodržania uvedeného výnosu vykonali“, stavbu ukončili a predložili relevantné doklady na URSO, vrátane funkčných skúšok a tak ako sme uviedli z dôvodu neprítomnosti riaditeľa AM SSE-D boli pri predložení na podateľni bez podpisu riaditeľa“. Ďalej sa spoločnosť vyjadrovala k niektorým častiam uvedeného znaleckého posudku.

Odvolací orgán konštatuje, že uvedený znalecký posudok sa netýka FVE Rakovo SO.09 ale zariadenia výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, fotovoltickej elektrárne - FVE Rakovo SO.07 s celkovým inštalovaným výkonom 97,20 kW, nachádzajúcej sa na streche budovy so súp. č. 182 v k. ú. Rakovo na pozemku s parc. č. 232/9 (ďalej len „FVE Rakovo SO.07“) a v tomto cenovom konaní ani predložený nebol.

Ďalej spoločnosť vo vyjadrení k podkladom z 09.10.2015 opísala dôvody zmeny fotovoltických panelov a opätovne uviedla doklady a vyjadrenia, ktoré v priebehu cenového konania predložila prvostupňovému orgánu.

Ďalej spoločnosť vo vyjadrení k podkladom z 09.10.2015 opísala dôvody zmeny fotovoltických panelov a opätovne uviedla doklady a vyjadrenia, ktoré v priebehu cenového konania predložila prvostupňovému orgánu.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. konštatovala, že sú splnené podmienky pre udelenie cenového výmeru a že prvostupňový orgán má k dispozícii doklady potvrdzujúce vykonanie „I. Funkčnej skúšky FVE“, t. j. vykonanie funkčnej skúšky 29. 06. 2011. Doklady o vykonaní „II. Funkčnej skúšky“, t. j. doklady potvrdzujúce vykonanie funkčnej skúšky 21. 12. 2011 boli odovzdané spoločnosti SSE-D, a. s.

Vo vyjadrení k podkladom z 09. 10. 2015 spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že FVE Rakovo SO.09 začala dodávať elektrickú energiu do sústavy, ale na dodanú elektrinu si neuplatňovala doplatok.

Na záver predmetného vyjadrenia spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že problémy a časové predĺženie realizácie i predkladania dokladov, neboli spôsobené spoločnosťou, pričom poukázala na komplikovanosť a legislatívny nesúlad. FVE Rakovo SO.09 a zvyšných deväť fotovoltických zariadení, patriacich spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tak, ako to uviedla, sú v „stave a prípravy tak , že po vymeraní a ukončení konanie cenového výmeru bude dodávať elektrickú energiu do siete SSE – D a zároveň spotrebuje objem do vlastne výroby pozdĺžne zváraných rúr a profilov“.

Dňa 27. 10. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadosť o predĺženie termínu z 08. 10. 2015 (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), zaevidovaný pod č. 34336/2015/BA. Uvedenou žiadosťou spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala o predĺženie termínu na vyjadrenie do 16. 10. 2015, z dôvodu rozdielného doručovania, kde nastal omyl pri evidovaní listov na strane spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Zároveň svoju žiadosť zdôvodnila tým, že spoločnosť SSE-D, a. s. prvostupňovému orgánu nedoručila protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, pričom sa ani o vykonaní tejto ďalšej funkčnej skúšky nezmenila, pričom ani „neposlali relevantný doklad s riadnym podpisom oprávnenej osoby“. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že z uvedeného dôvodu požiadala listom spoločnosť SSE-D, a. s. o vysvetlenie, z akého dôvodu sa protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 vôbec nenachádza u spoločnosti SSE-D, a. s., kde už boli v tom čase, po odvolaní projektového manažéra, noví pracovníci spoločnosti SSE-D, a. s., pod vedením Ing. Haštu. Dňa 12. 10. 2015 bolo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. telefonicky oznámené, že „riaditeľ SSE – D nemôže podať relevantné vysvetlenie z dôvodu, že je do 15.10. zaneprázdnený“.

Odvolací orgán k predmetnej žiadosti uvádza, že žiadosť o predĺženie termínu sa týkala len zariadenia FVE Rakovo SO.07, nakoľko výzva na vyjadrenie č. 2 týkajúca sa tohto zariadenia bola spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručená 06. 10. 2015, ostatné výzvy na vyjadrenie č. 2, ako aj výzva týkajúca sa FVE Rakovo SO.09, boli spoločnosti doručené 02. 10. 2015. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v predmetnej žiadosti žiadala predĺženie termínu do 16. 10. 2015.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ani do tohto termínu, ktorý si sama stanovila, nepredložila žiadne nové podklady ani dokumenty, ktoré by preukazovali splnenie podmienok na podporu pre zariadenie FVE Rakovo SO.09 podľa zákona č. 309/2009 Z. z. a schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku. Následne 19. 10. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK. Dňa 19. 10. 2015, teda ten istý deň, ako bolo vydané rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK, bol prvostupňovému orgánu doručený list č. 33588/2015/BA spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., za evidovaný 20. 10. 2015, prílohou ktorého bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre zariadenie FVE Rakovo SO.01. K uvedenej skutočnosti sa odvolací orgán vyjadril už vo vyššej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 08. 12. 2015 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie proti rozhodnutiu č. 0044/2015/E-ZK.

Dňa 09. 12. 2015 boli prvostupňovému orgánu doručené tri maily spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., (originály založené v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA) za evidované pod č. 38758/2015/BA, č. 38760/2015/BA a č. 38798/2015/BA. Uvedenými mailami spoločnosť žiadala prvostupňový orgán o potvrdenie doručenia odvolania, ako aj fotokópiu prílohy č. 5, ktorú tvorili dokumenty, spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. označené ako „originály“ protokolov o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo.

Dňa 10. 12. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), za evidovaný pod č. 38877/2015/BA, ktorým spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. opakovane žiadala o vydanie potvrdenia o skutočnosti, že prvostupňový orgán spolu s odvolaním prijal aj originál prílohy č. 5, ktorú tvorili dokumenty označené ako „originály“ protokolov o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo.

Prvostupňový orgán 10. 12. 2015 mailom spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA) oznámil, že potvrdenie prijatia odvolania, spolu so všetkými prílohami, vykonala podateľňa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na jeho kópii predmetného odvolania pečiatkou, s uvedením počtu príloh. Zároveň uvedeným mailom prvostupňový orgán potvrdil, že príloha č. 5 obsahuje 11 dokumentov, pričom tieto dokumenty, protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2015 pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo a pre „T1, T2 Trafostaníc“, nie sú podpísané v bode 8.

Dňa 10. 12. 2015 bol prvostupňovému orgánu takisto doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (originál založený v spise č. 3-2016-BA, predtým spis č. 4872-2015-BA, predtým spis č. 6386-2012-BA, pôvodne spis č. 4195-2011-BA), za evidovaný pod č. 38924/2015/BA, ktorým spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala potvrdenie, že prvostupňovému orgánu boli doručené originály protokolov o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo, nakoľko ide „o jediný môj originál“ a v prípade straty nemá žiaden doklad o odovzdaní.

Prvostupňový orgán listom č. 39952/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 0044/2012/E-OZ zo dňa 19. 10. 2015“ z 21. 12. 2015 (ďalej len „upovedomenie“) upovedomil ministerstvo o podaní a obsahu odvolania spoločnosti

PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. proti „rozhodnutiu č. 0044/2012/E-OZ“, pričom oznámil ministerstvu, že k obsahu odvolania sa môže vyjadriť v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou predmetného listu bola kópia odvolania. Upovedomenie bolo ministerstvu doručené 29. 12. 2015.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový orgán v predmetnom upovedomení nesprávne uviedol, že sa jedná o „rozhodnutie č. 0044/2012/E-OZ, pričom mal správne uviesť, že sa jedná o „rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK“.

Prvostupňový orgán listami č. 15/2016/BA a č. 130/2016/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu číslo 0044/2015/E-ZK – upovedomenie“ zo 07. 01. 2016 oznámil spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0044/2015/E-ZK bolo dňa 07. 01. 2016 postúpené odvolaciemu orgánu.

Dňa 25. 01. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Stanovisko pre posúdenie odvolania Regulačnou radou - návrh“ z 21. 01. 2016, adresovaný predsedovi úradu, zaevidovaný pod č. 2453/2016/BA (ďalej len „stanovisko pre posúdenie odvolania“) (originál založený v spise č. 24-2016-BA).

V predmetnom liste spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. navrhla „URSO a SSE- D dohodu na mimosúdne riešenie formou sporového mimosúdneho konania“, pričom poukázala na § 38, ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 32, § 33, § 34 a § 35 správneho poriadku.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v stanovisku pre posúdenie odvolania navrhla odstrániť nedostatok doplnenia návrhu protokolom o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 z dôvodu, že „aj napriek výzvam a žiadostiam na SSE – D nebol doručený doklad s podpisom riaditeľa“. Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v prípade „nedodržania zákonnej povinnosti SSE –D“ doručiť uvedený protokol, „zákon pripúšťa nahradiť tento doklad čestným prehlásením o vykonaní Funkčných skúšok“, a to podľa § 32, § 33, § 34 a § 35 správneho poriadku.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. zároveň v stanovisku pre posúdenie odvolania podala opätovne návrh na sporové konanie, a to „v zmysle § 38 ods. 1 ,2 , 3, 5 písm. c, d, ako samostatné konanie pre vyriešenie sporu medzi SSE D a Profil Rakov spol. s r. o.“, ktoré je podľa § 38 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. začatým konaním. Uvedené sporové konanie spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. navrhla spojiť s cenovým konaním, „aby bolo možné objektívne posúdiť mieru a príčinu vzniku problému s dokladom“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v súlade so „zákonom“ je možné spojiť cenové a sporové konanie, čím je možné komplexne posúdiť dôvody sporu a súčasne vyriešiť cenové konanie. Takisto uviedla, že podpis riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. na protokole o vykonaní funkčnej skúšky „nie je podstatný pre rozhodnutie o funkčnosti FVE“ ako aj, že v zákone č. 250/2012 Z. z. nie je taxatívne vymedzená platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, len s podpisom riaditeľa distribučnej spoločnosti a že v zmysle § 38 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., v spojení so správnym poriadkom je možné „Riešiť sporové konanie aj bez súhlasu sporovej strany SSE -D“.

Odvolací orgán, prostredníctvom mailu, listom č. 2746/2016/BA „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 26. 01. 2016 (ďalej len „výzva na vyjadrenie k protokolu“) (originál založený v spise č. 24-2016-BA) vyzval spoločnosť SSE-D, a. s., aby sa vyjadrila a zaujala stanovisko, či dňa 21. 12. 2011 boli na zariadeniach Projekt FVE Rakovo vykonané funkčné skúšky spoločnosťou SSE-D, a. s., „resp. či k tomuto

dátumu boli zariadenia uvedené do prevádzky“. Odvolací orgán, v prípade vykonania funkčných skúšok 21. 12. 2011, požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o predloženie kópií protokolov o ich vykonaní na zariadeniach Projekt FVE Rakovo. Súčasne odvolací orgán požiadal aj o doručenie originálu predmetného stanoviska.

Súčasťou listu bola aj príloha: kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011.

Dňa 01. 02. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený mail spoločnosti SSE-D, a. s. (originál založený v spise č. 24-2016-BA), zaevidovaný pod č. 3555/2016/BA, ktorým spoločnosť SSE-D, a. s. doručila list „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky – odpoveď“ z 01. 02. 2016 (ďalej len „odpoveď na výzvu na vyjadrenie k protokolu“).

V predmetnom liste spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že vyjadrením spoločnosti SSE-D, a. s., ako aj listom „Predloženie notársky overených dokladov o kontrole externého zariadenia“ zo 17. 09. 2015, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 18. 09. 2015 a zaevidovaný pod č. 31140/2015/BA, „predložila úradu originály dokladov o kontrole externého zariadenia (protokolov o funkčných skúškach) fotovoltických elektrární FVE Rakovo SO.01 až SO.10“. Obsahom týchto listov bolo aj potvrdenie, že spoločnosť SSE-D, a. s. „neeviduje žiaden doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky na predmetné elektroenergetické zariadenia“, čím spoločnosť prvostupňovému orgánu predložila všetky podklady, ktorými disponuje a ktoré sa týkajú vykonávania funkčných skúšok zariadení Projektu FVE Rakovo.

Spoločnosť SSE-D, a. s. ďalej v odpovedi na výzvu na vyjadrenie k protokolu opätovne potvrdila, že „Prvá funkčná skúška zo dňa 29.06.2011 bola neúspešná“, nakoľko na fotovoltických zariadeniach Projektu FVE Rakovo neboli namontované samotné fotovoltické panely, čo deklaruje aj samotná spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tým, že 21. 12. 2011 „požiadala o opakovanie vykonania funkčných skúšok“. „Druhá funkčná skúška zo dňa 21.12.2011 nebola ukončená (a tým pádom ani úspešná)“, nakoľko skutočný stav na predmetných zariadeniach „bol totožný ako v júni 2011“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že nedisponuje žiadnym dokladom, „protokolom o funkčnej skúške, resp. kontrolou pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE-D v kalendárnom roku 2011, resp. neskôr“, ktorý by preukazoval úspešné vykonanie funkčných skúšok pripojenia zariadení Projektu FVE Rakovo, podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Na záver predmetného listu spoločnosť SSE-D, a. s. zároveň potvrdila, že neeviduje pripojenie zariadení Projektu FVE Rakovo „k distribučnej sústave a dodávku elektriny do distribučnej sústavy SSE-D“, ku ktorým neboli vykonané úspešné funkčné skúšky pripojenia do distribučnej sústavy.

Originál odpovede na výzvu na vyjadrenie k protokolu bol odvolaciemu orgánu doručený poštovou prepravou 04. 02. 2016 (originál založený v spise č. 24-2016-BA) a tento list bol zaevidovaný pod č. 4021/2016/BA.

Dňa 18. 02. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Žiadosť o prerušenie konania č. 3553/2016/BA a žiadosť o predloženie originál dokladov- kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D SO.01 – SO.10 FVE Profil Rakovo spol. s r. o. Regulačnej rade, ako odvolaciemu orgánu v konaní odvolanie proti rozhodnutiu č. URSO 0036/2015 /E-ZK – 0045/2015/E-ZK“

zo 17. 02. 2016 (originál založený v spise č. 24-2016-BA), zaevidovaný pod č. 6257/2016/BA (ďalej len „žiadosť o prerušenie konania“).

Prílohou žiadosti o prerušenie konania boli kópie dokumentov: list „Pozvanie na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 01. 02. 2016, podpísaný JUDr. Miriam Čurlíkovou, vymenovanou na zastupovanie riaditeľky odboru právneho, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odbor právny“); „Zápisnica z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o návrhu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.“ zo 16. 02. 2016, za úrad podpísaná pracovníkmi odboru právneho a za spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Mgr. Frankom; obsah spisu č. 6597-2015-BA; list spoločnosti SSE-D, a. s. „Pozvanie na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia - odpoveď“ z 09. 02. 2016, doručený 11. 02. 2016 a zaevidovaný pod č. 5180/2016/BA; vybrané pasáže nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. 11. 2015, sp. zn. I ÚS 373/2015-33, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 01. 2016 (ďalej len „nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33“); štyri listy č. 6/2016/BA, č. 8/2016/BA, č. 10/2016/BA a č. 13/2016/BA zo 07. 01. 2016, ktorými prvostupňový orgán upovedomil spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu a prvá strana kópie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre zariadenie FVE Rakovo SO.10 (ďalej len „prílohy k žiadosti o prerušenie konania“).

Odvolací orgán k prílohám k žiadosti o prerušenie konania uvádza, že predmetné dokumenty sa netýkali cenového konania, ale konania sporového podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré bolo vedené na odbore právnom.

V predmetnej žiadosti spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala odvolací orgán o „prerušenie konania sp. zn. 3553/2016 , 659-2015-BA“ a súčasne požiadala o „doručenie Originál dokladov regulačnej rade“, konkrétne protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre všetky zariadenia Projektu FVE Rakovo.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že „V spise je založený list SSE-D zo dňa 9.2.2016 „ Odpoveď na pozvanie na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia“, ku ktorému sa písomne vyjadrí a stanovisko doručí odvolaciemu orgánu, ako aj spoločnosti SSE-D, a. s.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v žiadosti o prerušenie konania uviedla, ako prílohu č. 5 predmetnej žiadosti, vybrané pasáže nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. k predmetnému nálezu uviedla, že Ústavný súd Slovenskej republiky „právoplatne spochybnil vyžadovanie podpisu SSE –D sekcie AM a teda dal za pravdu v tom prípade aj tvrdeniu zástupcu Profil Rakovo spol. s r. o.“, že k cenovému návrhu predložila protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, ako aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, teda „právoplatné doklady o samotnej funkčnej skúške a tým splnila požadované zákonné podmienky k stanoveniu ceny za elektrickú energiu“.

V ďalšej časti žiadosti o prerušenie konania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. citovala vybrané pasáže nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že žiada odbor právny, aby na základe predložených dokladov: protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011; „list SSE-D zo dňa 9.2.2016 „ Odpoveď na pozvanie na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia „,“ a nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, „prerušil konanie vo veci „ Návrh na mimosúdne riešenie sporov „, č. 3553/2016, 6597-2015-BA a predložil doručené doklady“.

protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, spolu s vybranými pasážami nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, odvolaciemu orgánu.

Na záver žiadosti o prerušenie konania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že je toho názoru, „že v tomto prípade sú zjavne porušené práva výrobcu elektrickej energie“, a to práve s poukazom na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej „žiadame neodkladne“ upovedomiť predsedu a členov Regulačnej rady „o uvedenej žiadosti, stave veci, aby regulačná rada na základe originálnych dokladov a nových skutočností vyplývajúcich z nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, ktoré vyrieklo platný a záväzný názor o platnosti dokladov – kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D“, a tým aj samotnej platnosti funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že dňa 23. 02. 2016 vydal uznesenie Regulačnej rady č. 47/2016 (originál založený v spise č. 24-2016-BA), ktorým rozhodol tak, že predĺžil lehoty pre rozhodnutia o odvolaniach spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. proti rozhodnutiam prvostupňového orgánu č. 0036/2015/E-ZK až č. 0045/2015/E-ZK o 30 dní.

Odvolací orgán predmetným uznesením rozhodol v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Odvolací orgán listami č. 6553/2016/BA a č. 6985/2016/BA „Oznámenie o predĺžení lehôt na vydanie rozhodnutí“ z 24. 02. 2016 (ďalej len „oznámenie o predĺžení lehôt“) (originály založené v spise č. 24-2016-BA) oznámil spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako aj ministerstvu, že Regulačná rada, ako odvolací orgán, predĺžila lehoty na vydanie rozhodnutí o odvolaniach spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. proti rozhodnutiam prvostupňového orgánu vydaným pod č. 0036/2015/E-ZK až č. 0045/2015/E-ZK dňa 19. 10. 2015.

Odvolací orgán v predmetnom oznámení uviedol ako dôvody pre predĺženie lehôt na vydanie rozhodnutí, náročnosť a obsiahlosť jednotlivých bodov odvolania. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v priebehu každého cenového konania predkladala prvostupňovému, ako aj odvolaciemu orgánu množstvo podkladov, dokumentov a viacerých dokladov, v rôznych variáciách a úpravách, pričom „nepredložila protokoly o vykonaní funkčných skúšok, ktoré by preukazovali úspešné uvedenie zariadení do prevádzky“. Ďalej odvolací orgán uviedol, že je nevyhnutné sa podrobne oboznámiť a preskúmať všetky uvedené podklady, kvôli čomu poverení zástupcovia sporné a preskúmané otázky konzultujú so zástupcami prvostupňového orgánu, ako aj s ďalšími odbormi úradu.

Odvolací orgán na záver oznámenia o predĺžení lehôt uviedol, že na základe uvedených skutočností, považuje predmetné cenové konania za konania napĺňajúce znaky obzvlášť zložitých prípadov. Oznámenie o predĺžení lehôt bolo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené 29. 02. 2016 a ministerstvu 26. 02. 2016.

Dňa 24. 02. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Zohľadnenie nálezu ústavného súdu pri posudzovaní odvolacieho konania FVE Profil Rakovo“ z 22. 02. 2016 adresovaný predsedovi úradu (originál založený

v spise č. 24-2016-BA), zaevidovaný pod č. 7016/2016/BA (ďalej len „žiadost’ o zohľadnenie nálezu“).

Prílohami žiadosti o zohľadnenie nálezu boli kópie dokumentov: citácie častí nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33; protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo; „DOKLADY PRE URSO“ pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo; tabuľka „Fotovoltaická elektrárň FvE Rakovo“; „Čestné vyhlásenie“ z 08. 12. 2015; protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo; žiadost’ o prerušenie konania, spolu s prílohami k žiadosti o prerušenie konania a odvolanie.

V žiadosti o zohľadnenie nálezu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala odvolací orgán, predsedu Regulačnej rady, ako aj jej jednotlivých členov, o zohľadnenie nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 pri posudzovaní a rozhodovaní o odvolaniach proti rozhodnutiam prvostupňového orgánu, vydaným pod č. 0036/2015/E-ZK až č. 0045/2015/E-ZK dňa 19. 10. 2015, týkajúcich sa každého zariadenia Projektu FVE Rakovo.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v predmetnej žiadosti uviedla, že zásadným problémom pri posudzovaní „žiadosti o určenie ceny“, ďalej „prerušenia a obnovenia cenového konania, spolu s výzvou na doplnenie a odstránenie nedostatkov“ bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, „kde sporným bodom bol podpis riaditeľa SSE – D sekcie AS“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) nálezom ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 „uznal a potvrdil platnosť dokladu“ protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, ako aj z 21. 11. 2011, „teda so spätnou platnosťou“ k uvedeným dátumom.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v žiadosti o zohľadnenie nálezu ďalej uviedla, že doklady, ktoré „predpisuje Metodické usmernenie k predkladaniu cenových návrhov na rok 2011 výrobcami elektriny z OZE a VÚKVET pri uplatňovaní § 18 2 zákona č. 309/2009 Z. z.“, predložila v predpísanej forme, v kompletnom prevedení a v zmysle uvedeného usmernenia.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že 30. 06. 2011 boli doručené kompletne doklady pre cenové konanie, „predpísané metodickým usmernením“. Protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 bol predložený bez podpisu riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., sekcie Asset management. „Cenové konanie bolo na žiadost’ Profil Rakovo prerušené. Nariadením riaditeľa SSE – D sekcie AM bola vykonaná opakovaná funkčná skúška dňa 21.12.2011.“

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že obnovením prerušeného cenového konania boli do spisu postupne doložené „originály dokladov z funkčnej skúške z 21.12.2011“, žiadost’ sporové konanie, žiadost’ o prerušenie uvedeného konania a zároveň aj odvolanie proti uzneseniu o zrušení cenového konania“. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že požiadala odbor právny o prerušenie sporového konania medzi spoločnosťou SSE-D, a. s. a spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a súčasne požiadala o doručenie nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 odvolaciemu orgánu, spolu so všetkými originálmi dokladov.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že ústavný súd v náleze ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 „vyriekol záväzný nálež“, že vyžadovanie podpisu riaditeľa sekcie Asset management na protokole o vykonaní funkčnej skúšky je protizákonné. Vychádzajúc

z tohto výroku, doklady predložené v cenovom konaní „v termíne 29. 06. 2011 a v termíne 21. 12. 2011 sú právne právoplatné doklady v zmysle metodického pokynu úradu“ pre zabezpečenie jednotného postupu pri predkladaní cenových návrhov regulovaných subjektov pre rok 2011, „podľa §18 b ods. 2 zákona 309/2009 Z. z účinných od 1.februára 2011“.

V závere žiadosti o zohľadnenie nálezu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že verí, že Regulačná rada, teda odvolací orgán, pri posudzovaní odvolania zohľadní nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, nakoľko „termíny odovzdania platných dokladov“ sú rozhodujúcim faktorom pre stanovenie ceny, v zmysle platných právnych predpisov.

Odvolací orgán 24. 02. 2016 prevzal z odboru právneho „Protokol o postúpení prijatého záznamu č. 6261/2016/BA (zo spisu úradu vedeného odborom právnym pod č. 6597-2015-BA) Regulačnej rade“ (originál založený v spise č. 24-2016-BA). Uvedený záznam, spolu s 11-timi prílohami, bol osobne podaný na úrad 18. 02. 2016 a zaevidovaný pod č. 6261/2016/BA.

Prílohy predmetného záznamu tvorilo 10 dokumentov označených spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ako „originál“ protokolov o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo a 1 dokument označený ako „originál“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre „T1, T2 Trafostaníc“.

Odvolací orgán takisto 24. 02. 2016 prevzal z odboru právneho „Protokol o postúpení prijatého záznamu č. 6256/2016/BA (zo spisu úradu vedeného odborom právnym pod č. 6597-2015-BA) Regulačnej rade“ (originál založený v spise č. 24-2016-BA). Uvedený záznam, spolu so šiestimi prílohami, bol osobne podaný na úrad 18. 02. 2016 a zaevidovaný pod č. 6256/2016/BA.

Prílohy predmetného záznamu tvorila kópia žiadosti o prerušenie konania, spolu s kópiami príloh k žiadosti o prerušenie konania, ako aj osem listov č. 6/2016/BA až č. 8/2016/BA a č. 12/2016/BA až č. 16/2016/BA, ktorými prvostupňový orgán upovedomil spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

Prílohu uvedeného záznamu tvorila ďalej aj kópia dokumentu „Úradný záznam zo dňa 16. 02. 2016, podpísaný zástupcom spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a pracovníkmi odboru právneho. Uvedeným záznamom bolo zaznamenané, že 16. 02. 2016 bola spísaná zápisnica z osobného stretnutia za účelom oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o návrhu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v sporovom konaní, v súlade s § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. Po tomto osobnom stretnutí zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. oznámil, že si najprv vytvorí kópiu dokumentov označených ako „originál“ svojich listín a až následne úradu zapožičia tieto „originály“ svojich dokumentov, ktoré zašle úradu poštou.

Dňa 29. 02. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. (originál založený v spise č. 24-2016-BA), zaevidovaný pod č. 7826/2016/BA, ktorým zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadal o doručenie prílohy predmetného mailu JUDr. Ing. Jánovi Hijjovi, PhD., členovi Regulačnej rady.

Prílohou uvedeného mailu bol list „Stanovisko k listu zo dňa 24.2.2016 – Oznámenie o Predĺžení lehôt na vydanie rozhodnutí“ z 29. 02. 2016, adresovaný JUDr. Ing. Jánovi Hijjovi, PhD., členovi Regulačnej rady (ďalej len „stanovisko k oznámeniu o predĺžení lehôt“).

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v predmetnom stanovisku uviedla, že reaguje najmä na predloženie protokolov o vykonaní funkčných skúšok. Ďalej uviedla, že predložila „komplet originál dokladov FVE Profil a to:

1. 29.06.2011 2 páre kde okrem iného boli aj doklad o úspešnom vykonaní FS
2. 21.12.2011 2 páre z opakovanej úspešnej skúšky FVe Profil Rakovo
3. 18.02.2016 odovzdané osobne na URSO „Originál doklad – kontrola pripojenia externého zariadenia do sústavy SSE – D“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že všetky doklady, ako aj nález „ÚS SR č. I. ÚS 337/2015-33“, v cenovom konaní opakovane predložila, spolu so žiadosťou, aby boli predmetné doklady pripojené k dokladom pre odvolací orgán.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej požiadala „aby doklady boli spojené“, pričom vyjadrila „v preukazovaní doručenia dokladov a ich platnosti“. Od ukončenia funkčných skúšok tvrdí, že predložené doklady sú platné, „konkrétne doklad - „Kontrola pripojenia externého zariadenia do sústavy SSE – D“ či už s podpisom riaditeľa SSE – D sekcie AM, alebo bez podpisu. Funkčná skúška sa uskutočnila a je právoplatná, čo je dôvod sporného preukazovania“.

Odvolací orgán uvádza, že originál stanoviska k oznámeniu o predĺžení lehôt bol odvolaciemu orgánu doručený 04. 03. 2016 (originál založený v spise č. 24-2016-BA).

Odvolací orgán k odvolaniu a k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza nasledovné:

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v priebehu celého cenového konania viackrát označila mnohé, ňou samotnou predložené, dokumenty s nepresným, nesprávnym alebo chybným označením, či už v samotnom názve, alebo v dátume a často uvádzala protichodné tvrdenia. Odvolací orgán však, kvôli väčšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti tohto rozhodnutia, nebude každé také označenie komentovať, ani sa k nemu vyjadrovať, nakoľko z kontextu celého spisového materiálu je možné sa správne domnievať, čo zrejme mala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v danom dokumente na mysli, pričom odvolací orgán si na poukázanie chybne označených dokumentov, resp. vyjadrení zvolil formu odcitovania názvu predmetného podania alebo tvrdenia.

V úvode odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. skonštatovala vydanie a doručenie rozhodnutia č. 0044/2015/E-ZK, proti ktorému v súlade s § 38 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. a v súlade s § 32, § 33, § 34 a § 35 správneho poriadku podala odvolanie. Súčasne spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. podala návrh na sporové konanie „v zmysle § 38 ods. 1 ,2 , 3, 5 písm. c, d, ako samostatné konanie pre vyriešenie sporu medzi SSE D a Profil Rakovo spol. s r. o.“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konania začaté a neukončené podľa doterajšieho predpisu, sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom pre konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada. Na cenové konania začaté od 01.09.2012 sa nepoužijú ustanovenia doterajšieho predpisu o vyjadrení sa ministerstva a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k návrhu

ceny regulovaného subjektu. Ministerstvo v cenových konaniach začatých od 01. 09. 2012 nie je účastníkom cenového konania.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila prvostupňovému orgánu cenový návrh dňa 30. 06. 2011. Predložením cenového návrhu sa začalo cenové konanie o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011. Predmetné cenové konanie nebolo právoplatne ukončené.

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že na predmetné cenové konanie sa vzťahuje zákon o regulácii, tzn. zákon, ktorý bol platný a účinný v čase predloženia cenového návrhu spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. prvostupňovému orgánu. Na základe § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prvostupňový orgán, rovnako ako odvolací orgán, bol povinný postupovať v cenovom konaní podľa zákona o regulácii.

Vzhľadom na skutočnosť, že cenové konanie sa začalo 30. 06. 2011 nevzťahuje sa na toto konanie § 45 ods. 1 tretia a štvrtá veta zákona č. 250/2012 Z. z., a preto je ministerstvo účastníkom konania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny, vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje výnos č. 2/2008 v znení výnosu č. 2/2010 s účinnosťou od 30. 06. 2010.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že časom uvedenia zariadenia do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že vzhľadom na to, že FVE Rakovo SO.09 je drobná stavba, na účely posúdenia, či a kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, je dôležitý dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. výrobca elektriny, ktorý spĺňa podmienky na získanie podpory podľa § 3 tohto zákona, má právo na doplatok podľa § 3 ods. 1 písm. c) na základe účtovného dokladu vystaveného prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na skutočné množstvo elektriny vyrobenej za kalendárny mesiac z obnoviteľných zdrojov energie alebo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou

výrobou, zníženej o technologickú vlastnú spotrebu elektriny, upravenej podľa § 3 ods. 4, aj v tom prípade, že si právo na odber podľa písmena b) neuplatňuje.

Podľa výnosu č. 2/2008 v znení výnosu č. 2/2010 Z. z., prílohy č. 1 časť B bodu b) č. 1 sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie – zo slnečnej energie, uvedenej do prevádzky, v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 100 kW, ktoré je umiestnené na budove, určuje ako priame určenie pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu a je 387,65 eura/MWh.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. súčasne s odvolaním, podala aj návrh na sporové konanie, a to v súlade s § 38 ods. 1, 2, 3 a 5 zákona č. 250/2012 Z. z., voči spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán k sporovému konaniu uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v uvedenom sporovom konaní odbor právny, rozhodnutím č. 0001/2016/L-ZK z 03. 03. 2016, podľa § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku rozhodol tak, že konanie vo veci riešenia sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. medzi navrhovateľom - spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a spoločnosťou SSE-D, a. s. zastavil z dôvodu, „že nie je príslušný na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu“.

Odbor právny svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na riešenie sporov podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. je potrebné splniť kumulatívne všetky podmienky ustanovené v § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Nakoľko však spoločnosť SSE-D, a. s. nesúhlasila s riešením sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., neboli uvedené podmienky splnené, a teda „úrad nie je príslušný rozhodnúť spor podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.“ a zároveň vec nie je možné postúpiť príslušnému orgánu.

Odbor právny, ktorý je príslušný rozhodovať v sporových veciach, a to podľa § 9 ods. 1 písm. k) a v súlade s § 38 zákona č. 50/2012 Z. z. v spojení s § 6 ods. 2 správneho poriadku, predložil odvolaciemu orgánu kópie všetkých relevantných dokumentov, ktoré súvisia s predmetným cenovým konaním a taktiež dokumenty, týkajúce sa sporového konania, podľa žiadosti o prerušenie konania. K predmetným dokumentom sa odvolací orgán vyjadril už vo vyššej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. rozdelila odvolanie do bodov 1. až 6.

V bode 1. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že od podania „žiadosti 30.6.2011 súlade so zákonom č. 309/2009 , 276/2001, 250/2012 Z. z. dodržiavala všetky predpísané postupy predpisy , ktoré spoločne s projektom EU NFP ITMS 25120120074 „Profil Rakovo zariadenie pre využitie slnečnej energie predložila všetky doklady riadnemu konaniu na URSO a zároveň aj podklady pre uzavretie zmlúv s SSE – D“. Ďalej uviedla, že listom č. 270/27/2015 zo dňa 09. 10. 2015 „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ dodržala termín na podanie odvolania, nakoľko „doklady Výzva boli doručené v dvoch termínoch“, pričom spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. považovala za prioritný termín doručenia dokladov 06. 10. 2015 a lehotu na doručenie stanoviska 20. 10. 2015.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Doručením vyjadrenia k podkladom z 09. 10. 2015, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 27. 10. 2015 spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. nedodrжала termín na podanie odvolania, nakoľko vyjadrenie k podkladom z 09. 10. 2015 a odvolanie sú dva samostatné a rozdielne dokumenty a taktiež skutočnosti, ktoré na seba viažu rôzne právne následky. Lehota na podanie odvolania sa viaže na termín doručenia rozhodnutia č. 0044/2015/E-ZK

spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Predmetné rozhodnutie bolo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené 30. 10. 2015, pričom lehota na podanie odvolania je 40 dní, ktorú spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručením odvolania 08. 12. 2015 dodržala.

Ďalej odvolací orgán k doručeniu výzvy na vyjadrenie č. 2 v dvoch termínoch opätovne uvádza, že nakoľko bola predmetná výzva, týkajúca sa len zariadenia FVE Rakovo SO.09, tzn. týkajúca sa iného cenového konania ako je predmetné, doručená spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. 06. 10. 2015, spoločnosť požiadala prvostupňový orgán o predĺženie termínu na doručenie vyjadrenia k podkladom z 09. 10. 2015, ako odpovede na predmetnú výzvu, a to do 16. 10. 2015. Uvedený termín však spoločnosť sama nedodržala a predmetné vyjadrenie v uvedenom termíne nedoručila. Následne prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0044/2015/E-ZK.

V bode 2. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že mailom požiadala prvostupňový orgán o predĺženie termínu na doručenie stanoviska k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to najmä z dôvodu, že spoločnosť SSE-D, a. s. od 21. 12. 2011 nedoručila spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „doklad o vykonaní funkčných skúšok II.“. Spoločnosť SSE-D, a. s. uvedený doklad nedoručila aj napriek výzvam a opakovaným žiadostiam „až do obnovenia konania po prerušení“, kedy v zmysle § 29 ods. 5 správneho poriadku lehoty neplynú.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v riadnom termíne, v čase cenového konania, doručila spoločnosti SSE-D, a. s. protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, a to v dvoch vyhotoveniach, spolu s prílohami. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že uvedené doklady, s podpismi pracovníkov spoločnosti SSE-D, a. s. a Ing. Haštu, ako manažéra projektu a účastníka vykonávanej skúšky, odovzdala riaditeľovi sekcie Asset Management Ing. Magáthovi na podpis. Ing. Magáth však predmetné doklady nepodpísal, napriek skutočnosti, že vykonanie uvedenej funkčnej skúšky nariadil opakovať.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila v priebehu cenového konania viaceré verzie protokolov o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetné protokoly mali podľa tvrdenia spoločnosti preukázať vykonanie prvej funkčnej skúšky na zariadení FVE Rakovo SO.09 dňa 29. 06. 2011 a druhej funkčnej skúšky dňa 21. 12. 2011.

Na preukázanie tzv. prvej funkčnej skúšky spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila prvostupňovému orgánu a taktiež odvolaciemu orgánu tri verzie predmetných protokolov. Konkrétne protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, na ktorom absentoval podpis zodpovednej osoby zo spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. podpis riaditeľa sekcie Asset Management Ing. Magátha. Ďalej predložila protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011 s pečiatkou, ktorá sa spolu s podpisom zodpovednej osoby nachádzala v záverečnom 8. bode predmetného protokolu. Posledným protokolom, ktorý mal preukázať vykonanie funkčnej skúšky FVE Rakovo SO.09 dňa 29. 06. 2011 bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie. Súčasťou tohto protokolu bola ručne dopísaná poznámka „odskúšané len prírodné vedenie, panely nie sú namontované“. Autorom uvedenej poznámky bola zodpovedná osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s., a to riaditeľ sekcie Asset Management Ing. Magáth. Spoločnosť SSE-D, a. s. ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý je podľa zákona č. 309/2009 Z. z. ako jediný oprávnený a zároveň povinný vydať protokol

o vykonaní funkčnej skúšky (vo všeobecnosti), potvrdil vo svojom vyjadrení existenciu tohto protokolu ako jediného vydaného dokumentu, pričom jeho kópiu zaslal prvostupňovému orgánu ako súčasť vyjadrenia.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na preukázanie vykonania druhej funkčnej skúšky dňa 21. 12. 2011 predložila prvostupňovému orgánu a taktiež odvolaciemu orgánu protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011. Tento protokol neobsahoval podpis zodpovednej osoby v záverečnom 8. bode protokolu a spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom vyjadrení nepotvrdila jeho existenciu. Tento protokol uvádzal ako dátum ukončenia technickej časti, t. j. časti funkčnej skúšky vykonanej v teréne 21. 12. 2011.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila protokol o vykonaní funkčnej skúšky v teréne z 21. 12. 2011 prvý raz, až ako prílohu odvolania, a to 08. 12. 2015, tzn. takmer štyri roky po, samotnou spoločnosťou deklarovanom druhom termíne vykonania funkčnej skúšky zariadenia FVE Rakovo SO.09. Do tohto termínu, počas celého cenového konania, spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predkladala vyššie uvedené verzie protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, avšak vždy s dátumom ukončenia technickej časti 29. 06. 2011.

Protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 pre všetky zariadenia Projektu FVE Rakovo predložila spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. spolu s protokolmi o vykonaní funkčnej skúšky pre „T1, T2, Trafostaníc“ aj ako súčasť mailu z 10. 12. 2015, zaevidovaného pod č. 38924/2015/BA, pričom tieto protokoly označila ako „jediný originál spoločnosti“. Predmetné protokoly, napriek svojmu tvrdeniu, opätovne označené ako „jediný originál spoločnosti“, predložila aj neskôr, ako prílohy podania adresované odboru právneho, zaevidované pod č. 6261/2016/BA.

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila prvostupňovému, ako aj odvolaciemu orgánu, v priebehu cenového konania viacero podaní, ktorých prílohami boli protokoly o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011, označené, resp. pomenované spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako „jediný originál“.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že jediný protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý mal uvedený dátum aj v administratívnej časti, teda v časti, ktorá završuje a kompletizuje funkčnú skúšku ako celok, bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, z čoho jasne vyplýva, že táto funkčná skúška sa týkala len prírodného vedenia, a nie celého zariadenia, nakoľko panely neboli, podľa tohto protokolu a taktiež podľa skutočností zistených v priebehu cenového konania, nainštalované. Na ostatných vyššie uvedených protokoloch absentoval podpis zodpovednej osoby, teda Ing. Magátha, riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., v záverečnom 8. bode predmetných protokolov.

Ako už bolo vyššie uvedené, existenciu tohto protokolu, ako jediného, spoločnosť SSE-D, a. s. potvrdila.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu na vyjadrenie k protokolu potvrdila, že „neviduje žiaden doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky na predmetné elektroenergetické zariadenie“ taktiež, že „Prvá funkčná skúška zo dňa 29.06.2011 bola neúspešná“, nakoľko na fotovoltických zariadeniach Projektu FVE Rakovo neboli nainštalované samotné fotovoltické panely. Túto skutočnosť deklarovala aj samotná spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tým, že 21. 12. 2011 „požiadala o opakovanie vykonania funkčných skúšok“. „Druhá funkčná skúška zo dňa 21.12.2011 nebola

ukončená (a tým pádom ani úspešná)“, nakoľko skutočný stav na predmetných zariadeniach „bol totožný ako v júni 2011“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že nedisponuje žiadnym dokladom, „protokolom o funkčnej skúške, resp. kontrolou pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE-D v kalendárnom roku 2011, resp. neskôr“, ktorý by preukazoval úspešné vykonanie funkčných skúšok pripojenia zariadení Projektu FVE Rakovo, podľa zákona č. 309/2009 Z. z. Na záver predmetného listu spoločnosť SSE-D, a. s. zároveň potvrdila, že neeviduje pripojenie zariadení Projektu FVE Rakovo „k distribučnej sústave a dodávku elektriny do distribučnej sústavy SSE-D“, ku ktorým neboli vykonané úspešné funkčné skúšky pripojenia do distribučnej sústavy.

Odvolací orgán na základe uvedenej odpovede na výzvu na vyjadrenie k protokolu spoločnosti SSE-D, a. s. konštatuje, že z informácií, predložených spoločnosťou SSE-D, a. s. vyplýva, že k dátumu vykonania funkčných skúšok z 29. 06. 2011, ako ani k dátumu vykonania ďalších funkčných skúšok z 21. 12. 2011, samotné fotovoltické panely neboli nainštalované, a teda vykonávané funkčné skúšky nemohli prebehnúť úspešne.

V bode 3. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v súlade s § 39 ods. 1 správneho poriadku predložila čestné vyhlásenie o tom, že protokoly o vykonaní funkčných skúšok na zariadeniach Projektu FVE Rakovo boli právoplatne podpísané a odovzdané riaditeľovi sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáthovi 29. 06. 2011. Ing. Magáth predmetné protokoly podpísal s výhradou, že bolo „odskúšané len prírodné vedenie a panely nie sú namontované“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v tejto časti odvolania uviedla, že panely boli riadne namontované a funkčné skúšky vykonané, pričom po termíne vykonania funkčných skúšok, dňa 01. 07. 2011, boli panely demontované. O tejto skutočnosti bol riaditeľ spoločnosti SSE-D, a. s. informovaný prílohou listu č. 270/27/2015 zo dňa 09. 10. 2015 „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“.

Ďalej uviedla, že „na pokyn riaditeľa SSE – D boli vykonané funkčné skúšky II. na zariadeniach FVE SO.1 – SO.10 Profil Rakovo spol. s r. o. dňa 21.12.2011, doklady riadne odovzdané na SSE D“. Uvedené doklady, z neznámych dôvodov, neboli spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručené, pričom boli riadne a včas, v dvoch vyhotoveniach s prílohami, odovzdané prostredníctvom pracovníka spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Haštu, ktorý bol určený ako manažér projektu „FVE Profil Rakovo zo strany SSE – D“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že priložené čestné vyhlásenie preukazuje, že uvedené funkčné skúšky prebehli v rámci stanovených kritérií, platnej vyhlášky, ako aj zákonov, čo považuje za dostatočný dôkaz „pre obnovenie cenového konania“, a to z dôvodu, že v správnom konaní je takýto postup prípustný, s prihliadnutím na skutočnosť, že „sporová strana zabezpečujúca súbežné potrebné doklady“ nedoručila spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doklady o vykonaných funkčných skúškach s podpisom riaditeľa, aj napriek tomu, že doklady „z FVE SO.1-SO.10 boli a sú podpísané pracovníkmi SSE D“.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tejto časti odvolania uviedla, že v cenovom konaní mala snahu predložiť doklad „Kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D FVE SO. 01 – SO.10 Profil Rakovo“, s podpisom riaditeľa a vykonala všetky potrebné úkony. V zmysle objektívnej zodpovednosti „za doručenie dokladu s podpisom riaditeľa a prihliadnutím na znemožnenie doručenia uvedeného podpisu na doklade pre cenové konanie

na URSO zo strany Profil Rakovo spol. s r.o., je možné uznať a vziať čestné prehlásenie do úvahy pre pokračovanie cenového konania , určenia ceny pre FVE Profil Rakovo zvlášť vtedy , ak boli doklady žiadajúcim subjektom predložené na SSE – D , a z objektívnych príčin nemohol subjekt Profil Rakovo ovplyvniť akt podpísania riaditeľom SSE D pri II. skúške . a teda aj niešť zodpovednosť a nedoručenie takého dokladu“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v čestnom vyhlásení deklarovala, že „Funkčné skúšky, konané na zariadeniach FVE Profil Rakovo spol. s r.o. SO. – 1 - SO.-10 dňa 29.6.2011 ako skúška I. a dňa 21.12.2011 ako skúška II. boli riadne realizované, v súlade so všetkými platnými zákonmi“.

Okrem odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v stanovisku pre posúdenie odvolania tvrdila, že v prípade „nedodržania zákonnej povinnosti SSE –D“ doručiť protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., „zákon pripúšťa nahradiť tento doklad čestným prehlásením o vykonaní Funkčných skúšok“. Predmetné čestné vyhlásenie predložila aj neskôr, ako prílohu žiadosti o zohľadnenie nálezu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 39 ods. 1 správneho poriadku správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 39 ods. 2 správneho poriadku čestné vyhlásenie správny orgán nepripustí, ak tomu bráni všeobecný záujem alebo ak by tým bola porušená rovnosť medzi účastníkmi konania. Čestným vyhlásením nemožno nahradiť znalecký posudok.

Podľa § 39 ods. 3 správneho poriadku v čestnom vyhlásení je účastník povinný uviesť pravdivé údaje. Správny orgán musí upozorniť účastníka konania na právne následky nepravdivého čestného vyhlásenia.

Odvolací orgán ďalej k čestnému vyhláseniu, resp. prehláseniu, ako uviedla spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., konštatuje, že z vyššie uvedených paragrafových znení zákona vyplýva, že v správnom konaní čestné vyhlásenie nie je dôkazom. Čestné vyhlásenie môže dôkaz len nahrádzať a môže byť podkladom pre rozhodnutie. Čestné vyhlásenie nepreukazuje existenciu alebo neexistenciu určitej skutočnosti, dôležitej pre správne konanie, túto skutočnosť môže len osvedčovať. O prípustnosti čestného vyhlásenia namiesto dôkazu rozhoduje správny orgán, v tomto prípade odvolací orgán. Účastník konania nemá právny nárok na to, aby správny orgán pripustil namiesto dôkazu čestné vyhlásenie a aby sa tak čestné vyhlásenie stalo podkladom pre rozhodnutie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že čestným vyhlásením nie je možné nahradiť ani znalecký posudok, ktorý poskytuje odborný výklad k určitej skutočnosti, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie vo veci samej. Čestné vyhlásenie určitú skutočnosť len deklaruje, neposkytuje odborné závery alebo stanoviská, a preto je ako náhrada znaleckého posudku absolútne neprípustná.

Odvolačiaci orgán ďalej konštatuje, že nie je možné akceptovať tvrdenie spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ktoré uviedla v čestnom vyhlásení, že funkčné skúšky vykonané na zariadeniach Projektu FVE Rakovo dňa 29.06.2011 ako prvá funkčná skúška a dňa 21.12.2011 ako druhá funkčná skúška, boli riadne realizované a v súlade so všetkými platnými zákonmi.

V rozpore s čestným vyhlásením je znalecký posudok č. 82/2012, ktorý preukázal, že FVE Rakovo SO.09 nebola, k 30.06.2011 a 31.12.2011, úplne dokončená a vyhotovená podľa predložených podkladov. Ku dňu vykonania obhliadky, t. j. k 03.05.2012 bola nefunkčná. Ďalej bolo v predmetnom znaleckom posudku uvedené, že všetky údaje, uvedené v protokole o vykonaní úspešnej funkčnej skúšky zo dňa 29.6.2011 „sú nepravdivé“. Boli zistené rozdiely v hodnote inštalovaného výkonu, ktorý je podľa údajov predložených v cenovom konaní 99,90 kW, pri obhliadke bol však zistený inštalovaný výkon 0,00 kW. V čase vykonania obhliadky nebola FVE Rakovo SO.09 vyhotovená podľa projektovej dokumentácie a nezodpovedala stavu, ktorý bol deklarovaný v cenovom konaní.

Odvolačiaci orgán ďalej konštatuje, že z uvedených skutočností vyplýva jasný nesúlad s tvrdeniami spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ktoré uviedla vo svojom čestnom vyhlásení a s tvrdeniami uvedenými v citovanom znaleckom posudku, ako aj s tvrdeniami, predloženými spoločnosťou SSE-D, a. s.

Odvolačiaci orgán ďalej uvádza, že nesúlad vyplýva aj z porovnania s inými tvrdeniami samotnej spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., predloženými v priebehu celého cenového konania. Odvolačiaci orgán pri ich množstve poukáže aspoň na niektoré:

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., napríklad vo svojom odvolaní uviedla, že panely boli demontované 01.07.2011. Vo vyjadrení k podkladom z 09.10.2015 však uviedla, že demontáž panelov sa uskutočnila 30.06.2011. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v uvedenom vyjadrení takisto uviedla, že 30.06.2011 v areáli Projektu FVE Rakovo neprebehla „žiadna kontrola“ a ani „nebol doručený takýto záznam o kontrole“, pričom napríklad v žiadosti o predĺženie lehoty z 26.10.2011 pripúšťa, že k 30.06.2011 „bola vykonaná dodatočná kontrola inštalovaného výkonu panelov“. Ďalej odvolačiaci orgán konštatuje, že zo stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. k protokolu vyplýva, že 30.06.2011 bola vykonaná kontrola panelov pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s., pričom bolo zistené, že na príslušných strechách sa nenachádzali žiadne fotovoltické panely. Odvolačiaci orgán k uvedenému stanovisku opätovne konštatuje, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v tomto cenovom konaní viackrát predložila uvedené stanovisko avšak, ako už bolo uvedené aj vo vyššej časti tohto rozhodnutia, ako prílohu listu č. 21639/2012/BA predložila takpovediac skrátenú verziu predmetného stanoviska, čo odvolačiaci orgán takisto hodnotí ako protirečivé, zavádzajúce a vzájomne si odporujúce tvrdenia samotnej spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

Predmetný nesúlad ďalej taktiež vyplýva aj z fotodokumentácie nachádzajúcej sa na CD, ktoré bolo priložené k cenovému návrhu, ako aj na CD, ktoré bolo súčasťou vyjadrenia k podkladom z 09.10.2015 (založené v spise č. 3-2016-BA, predtým č. 4872-2015-BA, predtým č. 6386-2012-BA, pôvodné č. 4195-2011-BA). V uvedených dokumentoch, ako aj v ich prílohách, spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tvrdila, že 29.06.2011 boli nainštalované všetky panely, rovnako ako 21.12.2011. Obsahom fotodokumentácie boli fotografie striech, na ktorých mali byť nainštalované panely Projektu FVE Rakovo a ktorú spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. rozdelila do priečinkov, rozlíšených viacerými dňami, resp. dátumami. Do priečinku označeného dátumom 20.06.2011 umiestnila

spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. fotografie, na ktorých je len 15 kusov panelov, ako „dátum nasnímania“ je uvedený deň 29. 06. 2011 a označený fotoaparát, ktorým bola fotografia vyhotovená - Canon. V priečinku označenom dátumom 28. 06. 2011 umiestnila spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. fotografie, na ktorých boli nainštalované všetky panely. Po zobrazení vlastností fotografií, bol ako „dátum nasnímania“ uvedený dátum 30. 06. 2011 a program, v ktorom boli fotografie vytvorené je Adobe photoshop. Údaje o fotoaparáte, ktorým boli fotografie vyhotovené, nie sú uvedené.

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v priebehu cenového konania predkladala rozporuplné tvrdenia a vyjadrenia, ktoré si vzájomne odporovali. Ako už bolo uvedené aj vo vyššej časti tohto rozhodnutia, vzájomný nesúlad vznikol aj pri porovnaní tvrdení spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. s tvrdeniami spoločnosti SSE-D, a. s., ako aj v porovnaní so skutočnosťami, ktoré zistil odvolací orgán v rámci svojej úradnej činnosti. Z uvedených dôvodov odvolací orgán na čestné prehlásenie spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. prihliadať nebude.

V bode 4. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. navrhla, v zmysle § 35 ods. 1 správneho poriadku, vypočuť svedkov, a to zamestnancov spoločnosti SSE-D, a. s., ktorí sa zúčastnili „FS I. FVE SO.1-SO.10 Profil Rakovo dňa 29.6.2011“. Zároveň navrhla vypočuť svedkov, zamestnancov spoločnosti SSE-D, a. s., zúčastnených a zodpovedných za prevedenie „FS II. dňa 21.12.2011“, ako aj vtedajšieho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., Ing. Magátha.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 34 ods. 1 a 2 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.

Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

Podľa § 34 ods. 4 a 5 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti, netreba dokazovať.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že nepristúpil k vykonaniu navrhnutého dôkazu, teda k výsluchu svedkov, navrhnutých spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., nakoľko dokumenty, predložené v prvostupňovom a odvolacom konaní spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., spoločnosťou SSE-D, a. s., ako aj skutočnosti, ktoré odvolací orgán zistil v rámci svojej úradnej činnosti, tvoria dostatočný podklad pre správne rozhodnutie odvolacieho orgánu v tomto cenovom konaní.

Odvolací orgán však uvádza, že na základe tvrdení spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v odvolaní, ako aj na základe rozporuplných skutočností a nejasností, vyskytujúcich sa v celom cenovom konaní, pristúpil k vykonaniu listinného dôkazu, a to prostredníctvom výzvy na vyjadrenie k protokolu, ktorou odvolací orgán vyzval spoločnosť SSE-D, a. s., aby sa vyjadrila k rôznym variáciám protokolov o vykonaní funkčných skúšok s dátumom 29. 06. 2011, ako aj k protokolom o vykonaní funkčných skúšok z 21. 12. 2011. Spoločnosť SSE-D, a. s., predložila odpoveď na výzvu na vyjadrenie k protokolu,

ku ktorej sa odvolací orgán vyjadril už vo vyššej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že predmetnú odpoveď na výzvu na vyjadrenie k protokolu považuje za dostatočný dokument, objasňujúci otázku rôznych variácií protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, a preto k navrhovanému výsluchu svedkov nepristúpil.

V bode 5. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. konštatovala, že obe funkčné skúšky a aj doklady „Kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu SSE –D FVE SO.01 – SO.10 Profil Rakovo“ považuje za právoplatné doklady, a to najmä z vecnej stránky samotnej funkčnosti, pohľadu bezpečnosti, prevádzkyschopnosti Projektu FVE Rakovo a výroby elektrickej energie. „Z pohľadu naplnenia legislatívnej povinnosti nie je rozdiel medzi dokladom s podpisom riaditeľa a dokladom bez podpisu.“ Z pohľadu funkčnosti, uvedený doklad spravidla podpisuje osoba odborne znalá, zúčastnená na funkčnej skúške a najmä zodpovedná za jej priebeh a správnosť. „Z vecnej stránky a právneho posúdenia nie je podpis riaditeľa, ako osoby, ktorá sa nezúčastňuje výkonu Funkčných skúšok a preto je podpisom formálnym a nie rozhodujúcim z pohľadu odborného potvrdenia samotnej funkčnosti uvádzaných FVE SO.1 – SO.10 Profil Rakovo“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Názor spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „že obe funkčné skúšky a aj doklady“ sú „právoplatné doklady, a to najmä z vecnej stránky samotnej funkčnosti, pohľadu bezpečnosti, prevádzkyschopnosti Projektu FVE Rakovo a výroby elektrickej energie“ je nesprávny a dokonca zavádzajúci. Z uvedeného tvrdenia nie je zrejmé, ktoré „doklady“ má spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. presne namysli. Nakoľko v priebehu cenového konania predložila viaceré verzie protokolov o vykonaní funkčných skúšok, ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia. Najmä čo sa týka vykonania prvej funkčnej skúšky, teda skúšky ktorá prebehla podľa tvrdenia spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. 29. 06. 2011, nie je zrejmé, ktorý doklad považuje spoločnosť za právoplatný.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že samotná skutočnosť, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila viaceré dokumenty spomínaného charakteru, je zavádzajúca a mätúca.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že z tvrdení samotnej spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. vyplýva, že 29. 06. 2011 prebehla len jedna funkčná skúška. Z toho možno následne logicky usudzovať, že by mal byť vyhotovený len jeden protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre každé zariadenie Projektu FVE Rakovo, teda nie tri rôzne verzie, ako ich predložila spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Z uvedeného dôvodu, nie je zrejmé, ktorá z troch verzií protokolov o vykonaní funkčnej skúšky sa týka funkčnej skúšky, ktorá mala byť, podľa tvrdenia spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., vykonaná 29. 06. 2011.

Odvolací orgán však ďalej uvádza, že podľa tvrdenia spoločnosti SSE-D, a. s., uvedeného v odpovedi na výzvu na vyjadrenie k protokolu, protokol o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, týkajúci sa funkčnej skúšky vykonanej 29. 06. 2011, je protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie, nakoľko iný protokol o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. neeviduje. Ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, na predmetnom protokole bola ručne dopísaná poznámka Ing. Magátha „len prírodné vedenie, panely nie sú namontované“. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že z uvedenej skutočnosti vyplýva, že 29. 06. 2011 panely neboli nainštalované na žiadnom zariadení Projektu FVE Rakovo a uvedená funkčná skúška sa týkala len prírodných vedení.

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že bez nainštalovaných panelov nie je možné, aby boli zariadenia úspešne uvedené do prevádzky.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že odpoveďou na výzvu na vyjadrenie k protokolu spoločnosť SSE-D, a. s. ďalej potvrdila, že prvá funkčná skúška z 29. 06. 2011 bola neúspešná, nakoľko na zariadeniach Projektu FVE Rakovo neboli nainštalované samotné fotovoltické panely. Túto skutočnosť deklaruje aj samotná spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tým, že 21. 12. 2011 „požiadala o opakovanie vykonania funkčných skúšok“. Spoločnosť SSE-D, a. s. ďalej uviedla, že „Druhá funkčná skúška zo dňa 21.12.2011 nebola ukončená“, z čoho vyplýva, že predmetná funkčná skúška nebola úspešná, nakoľko skutočný stav na predmetných zariadeniach „bol totožný ako v júni 2011“, teda panely neboli takisto nainštalované, z čoho vyplýva, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 taktiež nepredstavuje doklad preukazujúci úspešné vykonanie funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. ďalej uviedla aj skutočnosť, že zariadenia Projektu FVE Rakovo neboli pripojené k distribučnej sústave spoločnosti SSE-D, a. s. a ani do tejto sústavy nedodávali elektrinu.

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že žiaden spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uvádzaný termín vykonania funkčných skúšok, nie je možné považovať za platný, nakoľko zariadenie FVE Rakovo SO.09 nebolo dokončené ani v jednom z uvedených termínov.

V bode 6. odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako ďalší dôvod odvolania uviedla, že aj pri samotnej kontrole „z URSO vykonávanej dňa 3.8.2011 č. 245/2011 bolo zistené a aj konštatované v samotnej požiadavke na vyjadrenie na strane 2 bod 1, že na každej streche a zariadení FVE Profil Rakovo bolo 15 panelov“, čo je uvedené v prílohe 2 – list spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. „Vyjadrenie II. k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 10. 2015, doručený prvostupňovému orgánu 27. 10. 2015. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že funkčné skúšky boli vykonané, parametre riadne zmerané a platné a panely namontované.

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že po uvedenom „oznámení o budúcej demontáži panelov na SSE – D“, z hľadiska zosúladenia projektovej dokumentácie k výberovému konaniu pre verejné obstaranie a realizačného riešenia pre čerpanie „EU NFP“, hlavným dôvodom sporu a príčinou demontáže panelov bola skutočnosť, že panely s výkonom 180 Wp sa v čase realizácie projektu nevyrábali a mali byť nahradené modernejšími panelmi s výkonom 220 Wp. V predmetnom období mala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. snahu o plnenie podmienok, a preto po ukončení funkčných skúšok „demontovali panely a nahradili skutočne 180 Wp“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Z požiadavky o vyjadrenie vyplýva, že 03. 08. 2011 bolo pri obhliadke stavby vykonanej odborom kontroly Martin zistené, že na každom zariadení Projektu FVE Rakovo bolo nainštalovaných po 15 ks fotovoltických panelov s jednotkovým výkonom 230 Wp, pričom tieto skutočné výkony nezodpovedajú výkonom zdrojov, uvedených v cenových návrhoch.

Odvolací orgán ďalej uvádza, ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že zo znaleckého posudku č. 82/2012 vyplýva, že FVE Rakovo SO.09 nebola k 30. 06. 2011 a 31. 12. 2011, úplne dokončená a vyhotovená podľa predložených podkladov, teda ani v súlade s projektovou dokumentáciou. FVE Rakovo SO.09 bola ku dňu vykonania obhliadky, t. j. k 03. 05. 2012 nefunkčná. Znalec v predmetnom znaleckom posudku ďalej uviedol,

že „Všetky údaje, ktoré boli uvedené v protokole o vykonaní úspešnej funkčnej skúšky zo dňa 29.6.2011 sú nepravdivé.“ Boli zistené rozdiely týkajúce sa inštalovaného výkonu, FVE Rakovo SO.09 v čase vykonania obhliadky nebola vyhotovená podľa projektovej dokumentácie a nezodpovedala stavu, ktorý bol deklarovaný v cenovom konaní. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že celkový inštalovaný výkon FVE Rakovo SO.09 k 03. 05. 2012 bol 0,00 kW.

Odvolací orgán ďalej opätovne poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. vo svojom odvolaní uviedla, že panely boli demontované 01. 07. 2011. Vo vyjadrení k podkladom z 09. 10. 2015 však uviedla, že demontáž panelov sa uskutočnila 30. 06. 2011.

Ďalej odvolací orgán poukazuje aj na tú skutočnosť, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v listoch č. 21639/2012/BA a č. 21789/2012/BA okrem iných vyjadrení uviedla, že výrobca panelov „Renesola“, panely objednané spoločnosťou PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. vyrobil, pričom ich dodanie malo byť zrealizované v mesiaci august v roku 2012.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že z predloženej mailovej komunikácie so „spoločnosťou Altener“ vyplýva, že v roku 2011, konkrétne 29. 06. 2011, ako ani 21. 12. 2011 nemohla úspešne prebehnúť funkčná skúška na žiadnom zo zariadení Projektu FVE Rakovo, nakoľko objednávka panelov, ktoré mali byť v súlade s projektovou dokumentáciou, resp. ich kúpa a výmena mala, podľa vyjadrení samotnej spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., prebiehať až v roku 2012.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v žiadosti o vydanie potvrdenia o začatí cenového konania uviedla, že 30. 06. 2011 oznámila nesúlad projektovej dokumentácie a skutkového stavu v označení výkonu panelov, pričom výkon panelov v projektovej dokumentácii je 180 Wp, avšak v skutočnosti dodávateľ panelov „spoločnosť Renesola“ dodal panely s výkonom 230 Wp. Z uvedeného dôvodu spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. pristúpila k výmene panelov. Ďalej odvolací orgán uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v závere predmetnej žiadosti žiadala prvostupňový orgán, aby vydal rozhodnutie, ktorým schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 257,19 eur/MWh, teda cenu nižšiu, ako spoločnosť žiadala pre rok 2011.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež konštatuje, že z predmetnej žiadosti vyplýva, že v roku 2012, kedy bola predmetná žiadosť doručená prvostupňovému orgánu, spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. už mala vedomosť o tom, že na FVE Rakovo SO.09 prebehla, spoločnosťou deklarovaná, druhá funkčná skúška. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. sa pritom o tejto skutočnosti v predmetnej žiadosti nezmienila a žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške, ktorú vtedy platná legislatíva stanovovala pre zariadenia uvedené do prevádzky v roku 2012.

Takisto odvolací orgán konštatuje, že z uvedenej žiadosti, v spojení s tvrdeniami uvedenými v listoch č. 21639/2012/BA a č. 21789/2012/BA vyplýva, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. nemohla pristúpiť k výmene panelov v období medzi 29. 06. 2011 a 21. 12. 2011 a zároveň, že musela byť oboznámená so skutočnosťou, že funkčná skúška, ktorá sa uskutočnila v decembri 2011, mala identický výsledok ako funkčná skúška, ktorá sa konala v júni 2011, nakoľko panely neboli nainštalované.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedených dokumentov a vyjadrení spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. vyplýva, že nie je možné presne určiť kedy boli panely na zariadeniach Projektu FVE Rakovo nainštalované, ako ani to, kedy bola skutočne vykonaná demontáž a výmena panelov. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že z predmetných dokumentov nie je možné presne určiť ani tú skutočnosť, či vôbec boli panely na zariadeniach Projektu FVE Rakovo nainštalované tak, ako to tvrdí spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

K uvedenému ďalej odvolací orgán konštatuje, že panely nachádzajúce sa na zariadeniach Projektu FVE Rakovo neboli nainštalované v súlade s projektovou dokumentáciou, a teda nebolo možné, aby na predmetných zariadeniach boli vykonané úspešné funkčné skúšky. Odvolací orgán ďalej uvádza, že uvedené tvrdenie, ako aj nesúlad projektovej dokumentácie s údajmi uvedenými v cenovom návrhu potvrdzujú nasledovné podania: požiadavka o vyjadrenie, znalecký posudok č. 82/2012, odpoveď na výzvu na vyjadrenie k protokolu, ako aj samotný rozpor v niektorých tvrdeniach spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

V záverečnej časti odvolania spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. žiadala odvolací orgán, aby v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. predložené odvolanie preskúmal a vzal do úvahy uvedené argumenty a aby „zrušila zastavenie cenového konania, rozhodla o obnovení cenového konania“ a určil, v zmysle platných zákonov „v roku 2012 s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v odvolaní o cene pre FVE Profil Rakovo spol. s r.o.“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán na základe podkladov predložených v tomto cenovom konaní a v rámci svojej úradnej činnosti zistil, že zariadenie FVE Rakovo SO.09 nebolo postavené v súlade s projektovou dokumentáciou, nakoľko panely neboli nainštalované, nebolo pripojené do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s., a teda nebolo ani úspešne uvedené do prevádzky, čo potvrdzuje znalecký posudok č. 82/2012.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že funkčná skúška, ktorú by bolo možné považovať za úspešne vykonanú, bola len pre prírodné vedenie zariadenia FVE Rakovo SO.09, o čom svedčí jediný protokol potvrdený spoločnosťou SSE-D, a. s., teda protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie pre zariadenie FVE Rakovo SO.09. Spoločnosť SSE-D, a. s. zároveň potvrdila, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 21. 12. 2011 takisto nepotvrdzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky, nakoľko 21. 12. 2011 bol na zariadení FVE Rakovo SO.09 ten istý stav ako 29. 06. 2011, teda panely neboli nainštalované.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že je možné konštatovať, že zariadenie FVE Rakovo SO.09 nebolo pripojené na elektrickú sústavu, teda nebolo ani uvedené do prevádzky, z čoho ďalej vyplýva, že nevyrábalo žiadnu elektrinu, a teda nesplnilo podmienky, aby bolo možné určiť, resp. schváliť pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre zariadenie FVE Rakovo SO.09.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na podporu svojich tvrdení predložila odvolaciemu orgánu, okrem iných dokumentov, aj pasáže nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33. Predmetné pasáže nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predložila ako jeden z dokumentov príloh k žiadosti o prerušenie konania a ako prílohu žiadosti o zohľadnenie nálezu.

Odvolací orgán k nálezu ústavného súdu konštatuje nasledovné:

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. predmetný nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, označila nesprávne chybou v písaní, ako „nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS SR 337/2015-33 zo dňa 25.11.2015“.

Odvolací orgán k tvrdeniu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., že ústavný súd nálezom ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 „uznal a potvrdil platnosť dokladu“ protokol o vykonaní funkčnej skúšky z 29. 06. 2011, ako aj z 21. 11. 2011, „teda so spätnou platnosťou“ k uvedeným dátumom uvádza, že predmetné tvrdenie spoločnosti nie je v súlade s výrokom predmetného nálezu ústavného súdu, ako ani s odôvodnením uvedeného nálezu a predmetné citované tvrdenia sa v texte predmetného nálezu nenachádzajú, ani nie sú predmetom rozhodovacej činnosti ústavného súdu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že ústavný súd vo výroku predmetného nálezu uviedol, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžf 43/2014 z 28. 01. 2015 porušené bolo. Následne, v druhej časti výroku predmetného nálezu uviedol, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžf 43/2014 z 28. 01. 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že ústavný súd v predmetnom náleze uviedol, že „nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyведенé závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlniteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody“.

Ústavný súd v odôvodnení predmetného nálezu uviedol, že „relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenia na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej ústavný súd vo svojom náleze ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 uviedol, že: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia

na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy.“

V ďalšej časti predmetného nálezu ústavný súd uviedol, že sa „najvyšší súd v odôvodnení svojho napádaného rozsudku síce argumentačne odvolal na iné svoje rozhodnutie v obdobnej veci, ktoré na vysvetlenie svojich myšlienkových pochodov takmer celé odcitoval, avšak na strane druhej neindikoval príznaky a špecifiká typické pre tento konkrétny posudzovaný prípad v interakcii na odvolacie námietky sťažovateľa, ktoré tak ostali nezodpovedané. Najvyšší súd tak napríklad nereflektoval na námietku, že neprijatie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky odobril aj úrad pre reguláciu, ktorého rozhodnutie bolo predmetom zákonného prieskumu; ako aj námietku, že zariadenie sťažovateľa na výrobu elektrickej energie bolo fakticky pripojené do distribučnej siete SSE – Distribúcia už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška, t. j. už od tej doby bolo toto zariadenie aj fakticky používané a dodávalo el. energiu do distribučnej siete, a nie až od 10. júla 2012, kedy bol protokol o funkčnej skúške jeho riadku 13 podpísaný „riaditeľom sekcie AM“.

Odvolací orgán k uvedeným tvrdeniam ústavného súdu v predmetnom náleze uvádza, že v prípade nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 ide o iný, neporovnateľný prípad, ako v prípade Projektu FVE Rakovo spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. Skutková podstata v prípade tohto cenového konania nesúvisí s konaním, ktorého sa predmetný nálež týka. Je síce možné polemizovať o príbuzných, resp. spoločných prvkoch oboch konaní, ako je napríklad relevantnosť a dôležitosť podpisu v záverečnom bode protokolu o vykonaní funkčných skúšok, avšak v danom prípade, na základe uvedených skutočností, je tento záujem druhoradý, nakoľko nie je technicky a logicky možné dosiahnuť úspešné vykonanie funkčnej skúšky, bez nainštalovaných zariadení, na ktorých sa mala táto skúška vykonávať.

Odvolací orgán ďalej k nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 uvádza, že zásadným a najdôležitejším rozdielom medzi cenovým konaním, týkajúcim sa spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. a konaním, ktorého sa týka uvedený nálež, je najmä skutočnosť, že na základe tvrdení samotnej spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., spoločnosti SSE-D, a. s., ako aj skutočností zistených odvolacím orgánom v rámci jeho úradnej činnosti možno konštatovať, že k dátumom vykonávania oboch funkčných skúšok pre zariadenie FVE Rakovo SO.09, teda k 29. 06. 2011, ako aj k 21. 12. 2011, panely neboli nainštalované. Z uvedeného dôvodu, nemohli byť pre predmetné zariadenie vykonané úspešné funkčné skúšky či už 29. 06. 2011, alebo 21. 12. 2011, nakoľko na základe skutočností zistených v priebehu cenového konania nemal odvolací orgán dostatočným spôsobom, zo strany spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. preukázané, či predmetné panely vôbec boli v určujúcich momentoch, resp. dátumoch konania funkčných skúšok nainštalované. Naopak, z tvrdení spoločnosti SSE-D, a. s. a zo znaleckého posudku č. 82/2012 jasne vyplýva, že panely, k vyššie uvedeným dátumom funkčných skúšok, nainštalované neboli.

Odvolací orgán listami č. 6692/2016/BA a č. 7010/2016/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutí“ z 25. 02. 2016 (originály založené v spise č. 24-2016-BA) pozval účastníkov konania na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 07. 03. 2016. Predmetný list bol spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. doručený 29. 02. 2016 a ministerstvu 01. 03. 2016.

Ministerstvo právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužilo.

Dňa 09. 03. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený mail spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., za evidovaný pod č. 9416/2016/BA (originál založený v spise č. 24-2016-BA), ktorým zástupca spoločnosti Mgr. Franko oznámil odvolaciemu orgánu, že sa z dôvodu svojej práceneschopnosti nedostavil „na konanie dňa 7.1.2016. o 14.15“. Ďalej uviedol, že zrejme došlo k doručovacej chybe mailu, nakoľko ani odkaz, „ktorý som odovzdal na Právne oddelenie sa nedostal do regulačnej rady“. Zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej požiadal o zohľadnenie tejto „technickej chyby“ a zároveň požiadal aj o odovzdanie listu „Žiadosť o dodatočné stanovenie termínu na nahliadnutie do spisu a vyjadrenie sa ku konaniu, ktoré sa malo uskutočniť dňa 7.1.2016 o 14.15“.

Zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej v histórii tohto mailu, doručil odvolaciemu orgánu aj ďalší mail, v ktorom je vyznačená adresa odosielateľa „franko@profil.eu.sk“ a dátum odoslania mailu 04. 03. 2016. V tele tohto mailu sa nachádza ospravedlnenie zástupcu spoločnosti za neúčast' na oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutí „dňa 7.1.2016 o 14.15“ z dôvodu práceneschopnosti.

Prílohami tohto mailu sú kópie dokumentov: list „Žiadosť o určenie dodatočného termínu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia.“ z 08. 03. 2016, t. j. s dátumom po termíne konania sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, adresovaný JUDr. Ing. Jánovi Hijjovi, PhD., členovi Regulačnej rady, ktorým zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. požiadal „o dodatočné určenie termínu na oboznámenie sa so spisom a doloženie ďalších argumentov“ z dôvodu svojej neúčasti na oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, nakoľko bol „dňa 7.1.2016“ práce neschopný, pričom „dňa 4.3.2016“ doručoval ospravedlnenie svojej neúčasti na predmetnom oboznámení a „Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti“ z 24. 09. 2015, ktorým praktický lekár pre dospelých, MUDr. Ľubica Bánová uznala Mgr. Franka neschopného práce od 24. 09. 2015.

Odvolací orgán k uvedeným mailom konštatuje, že v rámci svojej úradnej činnosti preveril doručenie mailu zástupcom spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. zo 04. 03. 2016 na adresu podateľne Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Poverení pracovníci, informační technici odboru osobný úrad a vnútorná prevádzka Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, doručenie predmetného mailu preverili, pričom zistili, že predmetný mail nebol úradu doručený. Na základe zistených skutočností bolo odvolaciemu orgánu doručené mailom vyjadrenie uvedeného odboru, ktorý v predmetnom vyjadrení konštatoval, že v „logoch prichádzajúcej elektronickej pošty na úrad dňa 4. marca 2016 nevidujeme žiadnu došlú správu z adresy franko@profil.eu.sk“.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že aj napriek uvedeným zisteným skutočnostiam, vyšiel zástupcovi spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v ústrety a poskytol mu ďalší termín na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutí, a to 21. 03. 2016 o 14.00 h. Odvolací orgán vyhovel žiadosti zástupcu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. aj napriek skutočnosti, že v termíne prvého oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutí, teda 07. 03. 2016, zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. tento termín nevyužil, v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavil a svoju neúčast' síce ospravedlnil, ale až po termíne konania predmetného oboznámenia.

Odvolací orgán listom č. 9647/2016/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutí - dodatočný termín“ z 11. 03. 2016 (originál založený v spise č. 24-2016-BA) pozval spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na oboznámenie s podkladmi pred vydaním

rozhodnutí na 21. 03. 2016, pričom uvedenú skutočnosť dal ministerstvu na vedomie. Predmetný list bol obom účastníkom konania doručený 16. 03. 2016.

Odvolací orgán konštatuje, že zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. sa tentoraz oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutí zúčastnil, pričom písomne, do zápisnice, požiadal odvolací orgán, aby uznal „platnosť dokladov o funkčných skúškach“, aby zohľadnil nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 a zároveň navrhol, aby odvolací orgán uznal „cenu k dátumu 21. 12. 2011 v zmysle príslušnej vyhlášky“. Zástupca spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. súčasne dodal, že spoločnosť SSE-D, a. s. „nepredložila k cenovému konaniu príslušné doklady“.

Dňa 22. 03. 2016 a 23. 03. 2016 boli odvolaciemu orgánu doručené maily spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., oba zaevidované 23. 03. 2016, pod č. 10512/2016/BA, adresovaný asistentke Regulačnej rady – odvolacieho orgánu a pod č. 10654/2016/BA, adresovaný a doručený do podateľne úradu (originály založené v spise č. 24-2016-BA).

Odvolací orgán konštatuje, že prílohy oboch mailov tvorili kópie identických listov „Prepis Stanoviska z konania 21. 03. 2016 „ oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 22. 03. 2016 (ďalej len „stanovisko k oboznámeniu s podkladmi“), adresované podpredsedovi Regulačnej rady, ako aj členovi Regulačnej rady. Druhý, duplicitný mail, zaevidovaný pod č. 10654/2016/BA spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., ako uviedla v predmetnom maile, doručila z dôvodu, že potvrdenie o doručení predošlého mailu, zaevidovaného pod č. 10512/2016/BA, jej nebolo doručené.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v stanovisku k oboznámeniu s podkladmi uviedla identické názory, vyjadrenia, zdôvodnenia, vysvetlenia a požiadavky, ako boli už uvedené v zápisnici z oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ako aj v priebehu celého cenového konania. Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v predmetnom stanovisku zároveň doplnila svoje argumenty o tvrdenie, že „uznanie právoplatnosti dokladov o Funkčných skúškach konaných v termínoch 29.6.2011 a opravných skúšok dňa 21.12.2011 sa stal hlavným dôvodom pre prerušenie cenového konania na URSO na vlastnú žiadosť žiadateľa“.

Spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. ďalej uviedla, že spoločnosť SSE-D, a. s. neakceptovala žiadnu žiadosť spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., nakoľko „uvalilo mlčacie embargo na tento prípad“. Ďalej uviedla, že konanie, resp. nekonanie spoločnosti SSE-D, a. s. je „v rozpore so slušným, zákonným správaním a v rozpore s etickým kódexom správania k zákazníkom a partnerom“. Ďalej, podľa názoru spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. je, s poukazom na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33, postup zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. neoprávnený a právne irelevantný. „Výklad k nálezu ÚS SR je jednoznačný a to v podpis riaditeľa SSE – D na doklade o funkčných skúškach je protiprávny.“

Ďalej spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že v priebehu cenového konania boli doplnené „všetky relevantné, zákonom i vyhláškami predpísané doklady“, okrem dokladu „o vykonaní Funkčných skúšok s podpisom riaditeľa SSE – D sekcie AM“.

Na záver stanoviska k oboznámeniu s podkladmi spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. uviedla, že dôsledky vyššie uvedeného konania spôsobili „zdržanie v samotnom dodávaní elektrickej energie do distribučnej“ sústavy a zároveň požiadala odvolací orgán o zohľadnenie uvedených skutočností a v prípade rozporu „v prvej funkčnej

skúške z 29.6.2011 , aby prijala kompromisný návrh na určenie ceny pre regulovaný subjekt“ k dátumu konania tzv. druhej funkčnej skúšky z 21. 12. 2011.

Odvolací orgán k argumentom, uvedeným v stanovisku k oboznámeniu s podkladmi uvádza, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0206/2011/E-PK cenové konanie prerušil v súlade so zákonnými ustanoveniami a na základe dôvodov, uvedených v predmetnom rozhodnutí, a nie ako uviedla spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., na základe žiadosti samotnej spoločnosti.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že predmetom cenového konania nie je hodnotiť etickosť, prípadne morálnosť konania a správania sa spoločnosti SSE-D, a. s., nakoľko uvedené vyhodnocovanie nie je ani v samotnej kompetencii odvolacieho orgánu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že k nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 sa už vyjadril vo vyššej časti tohto rozhodnutia, pričom odvolací orgán opätovne konštatuje, že predmetný nález sa týkal iného zariadenia, iného regulovaného subjektu, a teda nie je možné predmetný nález dávať do súvisu s cenovým konaním, týkajúcim sa spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., a to najmä z dôvodu, že panely zariadení na výrobu elektriny Projektu FVE Rakovo, neboli v rozhodujúcich momentoch nainštalované.

Ďalej odvolací orgán k tvrdeniu spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., že doplnila „všetky relevantné, zákonom i vyhláškami predpísané doklady“, okrem dokladu „o vykonaní Funkčných skúšok s podpisom riaditeľa SSE – D sekcie AM“ konštatuje, že z uvedeného nie je zrejmé, aký doklad presne má spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. na mysli, nakoľko v priebehu cenového konania predložila dve varianty protokolu o vykonaní funkčnej skúšky s podpisom riaditeľa Asset Management Ing. Magátha, a to protokol o vykonaní funkčnej skúšky pre prírodné vedenie a protokol o vykonaní funkčnej skúšky s pečiatkou.

Odvolací orgán k stanovisku k oboznámeniu s podkladmi na záver uvádza, že nie je v jeho kompetencii prijímať kompromisné návrhy tak, ako to navrhla spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v závere predmetného stanoviska. Odvolací orgán vydáva rozhodnutia v rámci cenového konania, a to v súlade so správnym poriadkom, ako aj inými zákonnými ustanoveniami a vyhláškami.

Odvolací orgán na záver svojho odôvodnenia, k vyššie uvedeným skutočnostiam konštatuje, že v rámci predmetného cenového konania mal za preukázané, že spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. nepredložila doklad o vykonaní úspešnej funkčnej skúšky, ktorý by potvrdil uvedenie zariadenia FVE Rakovo SO.09 do prevádzky, súčasne predkladala rôzne dokumenty a vyjadrenia, ktoré boli vo vzájomnom rozpore. Odvolací orgán nemal v priebehu cenového konania preukázanú skutočnosť, kedy boli reálne panely demontované, nakoľko spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. v uvedenej súvislosti uvádzala rôzne dátumy demontáže. Takisto spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o. nepredložila, ako už bolo uvedené, relevantný protokol o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Jediný takýto dokument, potvrdený spoločnosťou SSE-D, a. s. bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky s poznámkou „len prírodné vedenie, panely nie sú namontované“.

Z uvedenej skutočnosti, ako aj na základe iných dokumentov a vyjadrení, predložených v rámci tohto cenového konania a zo skutočností známych odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti úradu, mal odvolací orgán za preukázané, že nie je možné schváliť, resp. určiť pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku tak, ako to žiadala spoločnosť PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., nakoľko nebolo preukázané, že na zariadeniach Projektu FVE Rakovo boli panely nainštalované a boli úspešne vykonané funkčné skúšky.

Na základe uvedeného, nebolo možné v predmetných elektrárňach vyrábať a následne dodávať elektrinu do distribučnej sústavy a skutočnosť, že panely neboli nainštalované je neodstrániteľným nedostatkom návrhu ceny.

Odvolací orgán sa z vyššie uvedených dôvodov stotožnil s právnym názorom prvostupňového orgánu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 05. 04. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., 038 42 Rakovo 137
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava,
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava