



ROZHODNUTIE

Číslo: 010/25595/2023/PR/SD
Číslo spisu: 5181-2023-BA

V Bratislave dňa 25. 09. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0017/2023/K zo 07. júna 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti AB&B, s. r. o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 44 946 031, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0017/2023/K zo 07. júna 2023 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 07. júna 2023 rozhodnutie č. 0017/2023/K, č. sp. 2826-2023-BA, ktorým bola spoločnosti AB&B, s. r. o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 44 946 031 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože v rokoch 2019, 2020 a 2021 fakturoval vybraným odberateľom elektriny uvedeným na strane č. 9 protokolu č. 106/2022 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“) na úrovni nízkeho napätia cenu za pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy bez schváleného rozhodnutia o maximálnej cene za pripojenie do distribučnej sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona

č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a v znení zákona č. 297/2019 Z. z., pretože fakturoval za obdobie roku 2019 vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke A na strane č. 12 protokolu tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxx eura/kWh namiesto xxxxxx eura/kWh, tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh a za mesiac december roku 2019 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke B na strane č. 12 protokolu tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh, tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0062/2019/E z 03. decembra 2018, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0026/2018/E z 18. decembra 2017, ktorým boli schválené tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a v znení zákona č. 297/2019 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z., pretože fakturoval v roku 2020 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke C na strane č. 12 protokolu tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh a tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0077/2020/E z 12. decembra 2019, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0026/2018/E z 18. decembra 2017 v znení rozhodnutia č. 0062/2019/E z 03. decembra 2018, ktorým boli schválené tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože fakturoval za obdobie od februára roku 2021 vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke D na strane č. 12 protokolu tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh a vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke E na strane č. 13 protokolu za obdobie od februára roku 2021 tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxxxxx eura/kWh namiesto xxxxxxxx eura/kWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0136/2021/E z 21. januára 2021, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0026/2018/E z 18. decembra 2017 v znení rozhodnutia č. 0062/2019/E z 30. novembra 2018 a v znení rozhodnutia č. 0077/2020/E z 12. decembra 2019, ktorým boli schválené tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a v znení zákona č. 297/2019 Z. z., pretože fakturoval za obdobie roku 2019 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 1 na strane č. 15 protokolu tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške xxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0251/2019/E z 20. decembra 2018, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. decembra 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. augusta 2018, ktorým boli určené tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a v znení zákona č. 297/2019 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z., pretože fakturoval za obdobie roku 2020 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 2 na strane č. 15 protokolu tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a ostatným vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 3 na strane č. 15 a č. 16 protokolu fakturoval tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0252/2020/E z 20. decembra 2019, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. decembra 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. augusta 2018 a v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. decembra 2018, ktorým boli určené tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože fakturoval za obdobie roku 2021 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 4 na strane č. 16 protokolu tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh, za mesiace november a december v roku 2021 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 5 na strane č. 16 protokolu tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a za mesiac január v roku 2021 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 6 na strane č. 16 protokolu tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške xxxxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxxxx eura/MWh, čo bolo v rozpore s rozhodnutím č. 0113/2021/E z 30. decembra 2020, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0194/2018 Z. z. z 21. decembra 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. augusta 2018, v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. decembra 2018 a v znení rozhodnutia č. 0252/2020/E z 20. decembra 2019, ktorým boli určené tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 13 ods. 4 v spojení s § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože v roku 2021 neuhrádzal platby za prístup do distribučnej sústavy prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx,xxxxx xxxxxxxx,xxx xxxxxxxxxxxx na základe faktúr uvedených v tabuľke č. 7 na strane č. 18 protokolu v súlade s platným prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy schváleným rozhodnutím č. 0002/2021/E-PP z 22. januára 2021, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0056/2014/E-PP z 05. decembra 2014 v znení rozhodnutia č. 0012/2017/E-PP z 27. júna 2017, v znení rozhodnutia č. 0016/2018/E-PP zo 16. októbra 2018, v znení rozhodnutia č. 0018/2018/E-PP z 09. novembra 2018, v znení rozhodnutia č. 0004/2019/E-PP z 25. februára 2019 a v znení rozhodnutia č. 0006/2019/E-PP z 31. mája 2019, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože vykonával fakturáciu za distribúciu elektriny v rokoch 2019 a 2020 vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 8 na strane č. 20 a strane č. 21 protokolu v miestnej distribučnej sústave označenej ako xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ďalej v rokoch 2020 a 2021 vybranému odberateľovi elektriny uvedenému v tabuľke č. 9 na strane č. 21 protokolu v miestnej distribučnej sústave označenej ako xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a v rokoch 2020 a 2021 vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 10 na strane č. 21 protokolu v miestnej distribučnej sústave označenej ako xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx bez úradom schválených taríf za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 13 ods. 4 v spojení s § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože nedodrжал v období od septembra roku 2020 a v roku 2021 lehotu určenú podľa článku 2.3.3 bodu 5 písm. e) prevádzkového poriadku xxxx, x.x., xxxxxxxx xxxx xx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxx, xxx: xx xxx xxx schváleného rozhodnutím úradu č. 0009/2014/E-PP z 29. apríla 2014 v znení rozhodnutia č. 0009/2020/E-PP z 28. augusta 2020, v znení rozhodnutia č. 0012/2020/E-PP z 23. októbra 2020, v znení rozhodnutia č. 0005/2021/E-PP z 24. marca 2021 a v znení rozhodnutia č. 0008/2021/E-PP z 10. júna 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z., pretože v rokoch 2019 a 2020 vykonával fakturáciu pre vybraných odberateľov elektriny uvedených v tabuľke č. 8

na strane 25 protokolu pripojených do miestnej distribučnej sústavy xxxxx xxxxxx označenej ako xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ktorú prevádzkoval a mal túto miestnu distribučnú sústavu evidovanú v informačnom systéme xxxx, x.x., xxxxxxxx xxxx xx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, xxx: xx xxx xxx, avšak ju nemal uvedenú v platnom povolení č. 2014E 0618 - 4. až 6. zmena na podnikanie v elektroenergetike v kontrolovanom období rokov 2019 a 2020, tým nevykonával regulovanú činnosť distribúcie elektriny v tejto miestnej distribučnej sústave na základe a v rozsahu povolenia, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nedodržel § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 318/2022 Z. z., nakoľko ako dodávateľ elektriny, podal bezdôvodne námietku skôr ako 15 dní pred požadovaným dňom zmeny k 01. januáru 2023 v procese zmeny dodávateľa elektriny začatom 08. decembra 2022 novým dodávateľom elektriny xxxxx xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxx: xxxxxxxxxxxx zastupujúcim koncového odberateľa elektriny spoločnosť xxxxxxxxxxxx, xxxxx, xxxxxxxxxxxx xxx/x, xxx xx xxxxxx, xxx: xx xxx xxx, ukončeným 12. decembra 2022 zamietnutím z dôvodu uvedenia informácie, že pre odberné miesto existuje platná zmluva o združenej dodávke pre rok 2023, napriek tomu, že odberateľ elektriny spoločnosť xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxx/x, xxx xx xxxxxx, xxx: xx xxx xxx uplatnila výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny, ktorá mala zaniknúť dňom účinnosti výpovede určeným v oznámení o výpovedi zmluvy v súlade s § 17 ods. 5 a 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 324/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0017/2023/K zo 07. júna 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 21. júna 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. júla 2023 a zaevidované pod č. 25595/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 27. júla 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. 106/2022 na vykonanie kontroly z 28. marca 2022 zamestnanci úradu od 21. apríla 2022 do 15. decembra 2022 vykonali u účastníka konania podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bod zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí

a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky 2019 - 2022.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 11980/2023/BA z 28. marca 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. zisteného vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole a porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu pri preverovaní podania odberateľa elektriny, ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 12. apríla 2023.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 11980/2023/BA z 28. marca 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu 26. apríla 2023.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal 07. júna 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 21. júna 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. júla 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania uviedol, že z vecnej stránky nerozporuje zistenia úradu, na základe ktorých mu bola uložená pokuta. Uvedomuje si, že došlo k niekoľkým pochybeniam, ktoré boli spôsobené jeho bývalými zamestnancami. Účastník konania si je vedomý správnych deliktov, ktoré sa mu kladú za vinu a berie za ne zodpovednosť. K zisteniam pristúpil zodpovedne a vykonal všetky potrebné zmeny, a to najmä odborné preškolenie zamestnancov a zavedenie kontroly úkonov zamestnancov, pričom všetky pochybenia bezodkladne napravil. Taktiež si je účastník konania vedomý, že zákon č. 250/2012 Z. z. za porušenie predmetných povinností dáva povinnosť udeliť sankciu, a že sankcia má byť dostatočne represívna a má odradiť od porušovania povinností nielen účastníka konania, ale aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností.

12. Účastník konania uviedol, že nerozporuje udelenie pokuty, avšak s ohľadom na skutočnosť, že pokuta (sankcia) má mať okrem generálneho pôsobenia (t. j. odradenia iných nositeľov rovnakých povinností od ich porušovania) najmä individuálny charakter, má za to, že daná pokuta vo výške 15 000,- eur je neprimerane vysoká.
13. Vychádzajúc z analógie aplikácie trestného práva na správne trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov), platí, že pokuta (sankcia) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. V zmysle trestného práva, platí, že sankciou sa rozumie špecifický, zákonom ustanovený a štátom vynútiteľný následok spáchaného činu. Jej základným a nevyhnutným znakom je, že s jej uplatnením je spojený nevýhodný a neželateľný dôsledok pre páchatel'a. Sankciou sa spôsobuje konkrétnemu páchatel'ovi určitá ujma. Ujma však nie je cieľom alebo zmyslom sankcie. Základným alebo konečným účelom sankcií je ochrana spoločnosti pred obdobnými skutkami. Pre pokuty je typické, že je s nimi spojené negatívne hodnotenie skutku a osoby páchatel'a (porušovateľ'a povinností), pričom sa ukladajú v závislosti od závažnosti skutku/skutkov. Závažnosť skutku/skutkov je vyjadrená rozmedzím pokuty za porušenie konkrétnych povinností stanovených zákonom. Aby uložená sankcia splnila očakávaný účel, musí byť spravodlivá. Jednou z podmienok spravodlivosti uloženia sankcie je jej primeranosť k povahe, závažnosti spáchaného skutku a osobe páchatel'a. Pri ukladaní sankcii je nevyhnutné zohľadniť základné zásady ich ukladania, a to (i) zásadu zákonnosti trestania, (ii) zásadu individualizácie trestu a (iii) zásadu personality trestu.
14. K zásade zákonnosti trestu účastník konania uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že si je vedomý porušenia povinností, nerozporuje zákonnosť sankcie, t. j. že sankcia bola uložená v zákonom stanovenom rozmedzí, a to v rozsahu od 500,- eur do 100 000,- eur.
15. K zásade individualizácie trestu účastník konania uviedol, že v trestnom práve platí, že individuálna represia (individualizácia trestu) má dve roviny – zákonnú a súdnu. Zákonnú represiu predstavuje trestná sadzba určená jednotlivo pre každý trestný čin. Analogicky pre správne trestanie platí, že zákonnú represiu predstavuje rozsah pokuty určený pre každé porušenie povinnosti, v tomto prípade s dolnou hranicou pokuty 500,- eur. Súdna represia predstavuje, že v rámci trestnej sadzby je potrebné vybrať a vymerať trest tak, aby zodpovedal individuálnym zvláštnostiam trestného činu. Preto musí súd pri ukladaní trestu vychádzať zo zásady individualizácie trestu v zmysle § 34 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“). Súd má v zmysle tohto ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Analogicky pre správne trestanie teda platí, že výmera pokuty (ako sankcie v správnom trestaní) musí zodpovedať individuálnym zvláštnostiam porušenia povinností a pri určovaní výmery pokuty sa musí prihliadať najmä na spôsob spáchania správneho deliktu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť nápravy.
16. K spôsobu spáchania správneho deliktu a jeho následku účastník konania uviedol, že mal za to, že k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., resp. vyhlášky úradu č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike nedošlo, nakoľko prevzal cenník nadradenej sústavy bez nutnosti podania cenového návrhu/vydania cenového rozhodnutia úradu, a podľa vtedy platných cien sa následne fakturovali koncoví odberatelia elektriny žiadajúci

o pripojenie. Účastník konania si uvedomil pochybenie a zjednal bezodkladne nápravu podaním zo dňa 16. 01. 2023.

17. Rovnako účastníka konania mrzí vzniknutá nezrovnalosť pri fakturácii tarify za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny, tarify na straty pri distribúcii elektriny, tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby, pričom daný nesúlad vznikol ľudským pochybením pri nastavovaní faktúr zo strany účtovného oddelenia. Uvedené faktúry boli po zistení bezprostredne opravené a zaslané dotknutým odberateľom, pričom žiaden subjekt nebol zvýhodnený/znevýhodnený. Účastník konania ďalej uviedol, že fakturovaná cena bola vo väčšine prípadov nižšia ako tá schválená zo strany úradu.
18. V súvislosti s oneskorenou úhradou platby za prístup do distribučnej sústavy účastník konania uviedol, že oneskorené odpísanie finančných prostriedkov bolo spôsobené komplikovanou komunikáciou medzi účastníkom konania, výrobcou elektriny pripojeným do jeho miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, pričom predmetné úhrady boli síce nie včas, ale nakoniec riadne uhradené. Rovnako predmetné oneskorenie ani len nebolo sankcionované úrokmi z omeškania zo strany prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy.
19. V súvislosti s oneskoreným odovzdávaním dát podľa článku 2.3.3 bodu 5 písm. e) prevádzkového poriadku xxxx účastník konania uviedol, že reálna spotreba sa následne zreflektovala v priebežnej/sumárnej opravnej zostave. Dané je umocnené aj skutočnosťou, že porušovanie nahlasovanie dát ani len nie je sankcionované v zmysle prevádzkového poriadku, keďže existujú účinné nástroje na vysporiadania sa s takouto absenciou.
20. S ohľadom na uvedené má účastník konania za to, že spôsob spáchania správneho deliktu a jeho následky nie sú závažné. Skutky účastník konania nechcel spáchať, pričom bezodkladne po zistení pochybení, boli tieto pochybenia napravené a následky vo väčšine prípadov boli priaznivejšie (fakturovaná cena bola nižšia), prípadne nemali žiaden dopad na odberateľov.
21. K zavineniu a pohnútke účastník konania uviedol, že vzhľadom na objektívnu zodpovednosť podľa zákona č. 250/2012 Z. z. sa zavinenie v tomto prípade neskúma. Účastník konania si je vedomý zodpovednosti, pričom zistené porušenia boli bezodkladne napravené. Účastník konania správne delikty nevykonával úmyselne a najmä nemal záujem poškodiť iné osoby. Účastník konania má za to, že ku vzniku škody tretích osôb nedošlo.
22. K priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam účastník konania uviedol, že úrad v rozhodnutí prihliadol na priťažujúcu okolnosť, a to skutočnosť, že účastník konania sa dopustil viacerých správnych deliktov, pričom uviedol taktiež poľahčujúce okolnosti, a to skutočnosť, že účastník konania v priebehu kontroly poskytol primeranú súčinnosť a vystavil opravené faktúry odberateľom elektriny. Účastník konania má za to, že úrad nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že skutky účastník konania spáchal v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností zamestnanca (§ 36 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z.) a že ku skutkom sa účastník konania priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l) zákona č. 300/2005 Z. z.).
23. Účastník konania ďalej uviedol, že rozumie, že vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa aj pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany. Práve preto má za to,

že úrad pri posudzovaní poľahčujúcich okolností uvedených v rozhodnutí opomenul vziať do úvahy dôležitú skutočnosť, a to že dopustením sa uvedených správnych deliktov vo väčšine prípadov nebola spôsobená škoda tretím subjektom (bez spoločenského dopadu), práve naopak keďže vo väčšine prípadov bola fakturovaná cena nižšia ako tá schválená zo strany úradu.

24. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutí prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania. Po zohľadnení vyššie uvedeného je možné skonštatovať prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami. V tejto súvislosti je potrebné túto prevahu primerane zohľadniť vo výške uloženej pokuty.
25. K osobe páchatel'a, jeho pomerom a možnosti nápravy účastník konania uviedol, že podnikanie vykonáva seriózne a k pochybeniam sa stavia zodpovedne. Účastník konania si je vedomý niekoľkých pochybení, pričom v prípade ich zistenia vykonal okamžitú nápravu. Účastník konania má za to, že jeho spoločnosť, je spoločnosťou s dobrým menom. Účastník konania uviedol, že v poslednom období bol poznačený energetickou krízou, ktorá mala značný dopad na štruktúru jeho spoločnosti. Aj pre individuálne pochybenia bol nútený vykonať personálne zmeny zamestnancov a preškolenia zamestnancov. Účastník konania má za to, že už samotné konanie pred úradom (ktorému bol za každých okolností nápomocný) bolo dostatočnou výstrahou a hnacím motorom pre zmeny. Nová zamestnanecká štruktúra spolu s kvalitným dohľadom a systémom kontroly zabezpečila nápravu a garanciu toho, že obdobné pochybenia sa už v budúcnosti nebudú opakovať.
26. K zásade personality trestu účastník konania s poukazom na odbornú literatúru uviedol, že trest uložený páchatel'ovi trestného činu je sankcia smerovaná výlučne voči páchatel'ovi trestného činu, a teda má postihovať výlučne páchatel'a, a to tak, aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Ustanovenie § 34 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. však prikazuje súdom pri ukladaní konkrétnych trestov, aby prihliadali aj na záujmy rodiny páchatel'a a ďalších jemu blízkych osôb, samozrejme, v rámci zákonných podmienok pre uloženie konkrétneho trestu. Analogicky pre správne trestanie platí, že sankcia uložená páchatel'ovi správneho deliktu musí smerovať výlučne proti páchatel'ovi, a to tak aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na osoby odkázané na páchatel'a (napríklad zamestnancov, zmluvných partnerov a pod.). V rozhodnutí sp. zn. 6 SŽ 8/2016 zo dňa 13. decembra 2017 Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „(...) *voľná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má správny orgán brať na zreteľ závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky a dobu trvania protiprávnosti. Pokuta musí spĺňať nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania dotknutej osoby. Pokuta likvidačného charakteru nemôže totiž plniť preventívnu funkciu.*“ Sankcia za správne delikty pri obdobnej miere závažnosti by mala mať predovšetkým preventívny charakter.
27. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že úrad pri ukladaní pokuty neprihliadol, resp. nedostatočne prihliadol na všetky zákonné aspekty uvedené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a zásady trestného práva (analogicky aplikované do správneho trestania), navyše vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu uložil pokutu v tridsaťnásobnej výške ako je minimálna (spodná) hranica, ktorá tak naplňa výlučne požiadavku represie a nie aj prevencie. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky i Českej republiky vyplýva záver, že správny orgán sa pri ukladaní trestu (v tomto prípade pokuty) musí výslovne zaoberať

všetkými kritériami, ktoré zákon stanovuje pre stanovovanie výšky trestu (sankcie). V prípade, že niektoré z kritérií stanovených zákonom nie je pre posúdenie veci relevantné, má správny orgán povinnosť sa s takým kritériom vysporiadať a odôvodniť jeho neopodstatnenosť (rozsudok Nejvyššího správného soudu zo dňa 27. 09. 2007, č. k. 8 As 17/2006 - 78).

28. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. apríla 2022, sp. zn. 1S/40/2021 platí: *„Argumentom svedčiacim o neprimeranosti uloženej sankcie je jednak žalobcom tvrdená minimálna až nulová závažnosť skutku, absencia akýchkoľvek negatívnych následkov skutku v podobe dopadov na zdravotnú bezpečnosť potraviny alebo na zdravie spotrebiteľov, minimálna preukázaná dĺžka trvania protiprávneho konania ako aj prevažne pozitívne zistenia o minulosti žalobcu ako prevádzkovateľa potravinárskeho podniku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu a represívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba v budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, za súčasného splnenia podmienky jej primeranosti s ohľadom na porušenie povinností a okolnosti prípadu.*
29. Účastník konania uviedol, že v zmysle vyššie uvedeného je možné konštatovať, že skutočnosti svedčiace v jeho prospech v značnej miere prevyšujú skutočnosti, resp. skutočnosť svedčiacu v jej neprospech, na základe čoho je toho názoru, že výška pokuty je neprimeraná.
30. Účastník konania zároveň poukázal na niekoľko rozhodnutí predsedu úradu, ktorými bola značným spôsobom znížená pokuta uložená úradom v prvostupňovom konaní, a to rozhodnutie č. 006/17950/2020/PR/SD z 27. septembra 2020, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 15 000,- eur na 8 000,- eur; rozhodnutie č. 032/37742/2016/PR/SD zo 04. marca 2016, v zmysle ktorého bola znížená pokuta zo 14 000,- eur na 7 000,- eur; rozhodnutie č. 013/18945/2015/PR/SD z 10. augusta 2015, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 10 000,- eur na 500,- eur; rozhodnutie č. 017/14180/2014/PR/SD zo 04. augusta 2014, v zmysle ktorého bola znížená pokuta zo 72 300,- eur na 15 000,- eur; rozhodnutie č. 050/29852/2016/PR/SD z 25. októbra 2016, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 30 000,- eur na 10 000,- eur; rozhodnutie č. 006/27991/2013/PR/SD z 28. novembra 2013, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 50 000,- eur na 15 000,- eur; rozhodnutie č. 027/27577/2014/PR/SD z 31. decembra 2014, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 500 000,- eur na 250 000,- eur; rozhodnutie č. 005/27577/2017/PR/SD z 10. apríla 2017, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 500 000,- eur na 250 000,- eur; rozhodnutie č. 055/29926/2023/PR/SD z 10. marca 2023, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 3 900,- eur na 2 600,- eur; rozhodnutie č. 004/12641/2013/PR/SD z 12. júla 2013, v zmysle ktorého bola znížená pokuta z 1 700,- eur na 1 000,- eur.
31. Z vyššie uvedených dôvodov sa účastník konania nestotožňuje s uložením pokuty rozhodnutím a výšku pokuty považuje za neprimerane vysokú. Účastník konania osobitne poukázal na skutočnosť, že v súčasných časoch s prihliadnutím na dnešné (stále nadpriemerne) vysoké ceny energií, výška pokuty môže spôsobovať účastníkovi konania praktické problémy pri ďalšom výkone regulovanej činnosti.
32. Na základe vyššie uvedeného účastník konania navrhol, aby v odvolacom konaní predseda úradu zmenil rozhodnutie o uložení pokuty tak, že zníži výšku pokuty.

III. Druhostupňové konanie

33. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
34. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
35. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
36. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
37. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
38. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
39. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
40. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
41. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
42. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

43. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 106/2022 na vykonanie kontroly, protokol, záznam č. 37831/2022/BA - Podanie odberateľa elektriny, záznam č. 39580/2022/BA - Zamietnutý proces na zmenu dodávateľa – informácia od odberateľa elektriny, záznam č. 39582/2022/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny – list účastníka konania, záznam č. 39583/2022/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny – odpoveď na list účastníka konania, záznam č. 39585/2022/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny – oznámenie o výpovedi, záznam č. 39587/2022/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny - zmluva, záznam č. 40086/2022/BA - Vyjadrenie účastníka konania, záznam č. 694/2023/BA - Postúpenie podania odberateľa elektriny, záznam č. 695/2023/BA - Postúpenie vyjadrenia odberateľa elektriny, záznam č. 698/2023/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny, záznam č. 1838/2023/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny, záznam č. 2413/2023/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny, záznam č. 3061/2023/BA - Žiadosť vyjadrenie a predloženie dokladov k podaniam odberateľov, záznam č. 4872/2023/BA - Predloženie dokladov účastníkom konania, záznam č. 5212/2023/BA - Opakovaná žiadosť o vyjadrenie a predloženie podkladov k podaniam odberateľov, záznam č. 5376/2023/BA - Doplnenie podania odberateľa elektriny, záznam č. 5378/2023/BA - Informácia k podnetu z 08. februára 2023, záznam č. 5626/2023/BA - Vyjadrenie a predloženie dokladov účastníkom konania, záznam č. 5627/2023/BA - Doplnenie dokladov účastníkom konania, záznam č. 5628/2023/BA - Doplnenie dokladov účastníkom konania, záznam č. 8576/2023/BA - Doplnenie dokladov účastníkom konania, záznam č. 8580/2023/BA - Doplnenie dokladov účastníkom konania, záznam č. 9798/2023/BA - Doplnenie dokladov účastníkom konania a záznam č. 11979/2023/BA - kópia rozhodnutia č. 0002/2021/E-PP.
44. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 11980/2023/BA z 28. marca 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. zisteného vlastnou činnosťou úradu., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie účastníka konania doručené prvostupňovému orgánu 26. apríla 2023 a upovedomenie účastníka konania č. 16961/2023/BA zo 04. mája 2023.
45. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
46. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 27. júla 2023, záznam o presune spisu z 27. júla 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 27. júla 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
47. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 29170/2023/BA zo 04. augusta 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho

zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 18. augusta 2023.

48. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

49. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
50. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
51. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z.
52. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
53. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e), m) a n) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.*
54. Podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok.*
55. Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a v znení zákona č. 276/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť na základe a v rozsahu povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.*
56. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona

č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

57. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z. a v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
58. Podľa § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*
59. Podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.*
60. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
61. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
62. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie

postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

63. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
64. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
65. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
66. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval jednotlivé skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
67. Účastník konania v odvolaní proti rozhodnutiu nerozporoval zistenia úradu, na základe ktorých mu bola uložená pokuta a uviedol, že si uvedomuje, že došlo k niekoľkým pochybeniam, ktoré boli spôsobené bývalými zamestnancami, a že si je vedomý správnych deliktov, ktoré sa mu kladú za vinu a berie za ne zodpovednosť. Avšak účastník konania v odvolaní uviedol, že pokuta vo výške 15 000,- eur je neprimerane vysoká.

68. K argumentu účastníka konania, že ujma nie je cieľom alebo zmyslom sankcie, a že základným alebo konečným účelom sankcií je ochrana spoločnosti pred obdobnými skutkami, odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
69. V prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorých spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom.
70. Odvolací orgán ďalej uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia a dodávka elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
71. Odvolací orgán k argumentom v odvolaní uvádza, že čo sa týka právnych záverov účastníka konania ohľadne potreby individualizácie trestu v zmysle § 34 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z., tieto považuje za nesprávne. Úrad síce v prvostupňovom rozhodnutí poukázal na analógiu aplikácie trestného práva na správne trestanie, avšak o analogické použitie zákona ide výlučne vtedy, ak zákon nejakú problematiku neupravuje a príslušný orgán môže odkázať na podobné (analogické) použitie inej normy na daný prípad, t. j. v prípade správneho trestania sa pri absencii právnej úpravy analogicky použije trestné právo. Avšak v prípade individualizácie trestu resp. určenia zákonných kritérií, na ktoré je správny orgán povinný pri ukladaní pokuty prihliadnuť, sa nejedná o situáciu, ktorá by zákonodarcom nebola upravená. Ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

jednoznačne vymedzuje povinnosť správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuť najmä na spôsob, čas trvania, následky protiprávneho stavu a na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

72. Účastník konania v odvolaní ohľadne spôsobu spáchania správnych deliktov a ich následkov okrem iného uviedol, že má za to, že spôsob spáchania správnych deliktov a ich následky nie sú závažné. Účastník konania uviedol, že skutky nechcel spáchať, pričom bezodkladne po zistení boli tieto pochybenia napravené a následky vo väčšine prípadov boli priaznivejšie (fakturovaná cena bola nižšia), prípadne nemali žiaden dopad na odberateľov.
73. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný vykonávať regulované činnosti (dodávku a distribúciu elektriny) v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom. Účastník konania v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 tieto regulované činnosti vo svojich miestnych distribučných sústavách (ďalej len „MDS“), ako fakturáciu ceny za pripojenie odberného miesta na úrovni nízkeho napätia vykonával bez úradom schválených cenových rozhodnutí vydaných pre účastníka konania, ďalej účastník konania fakturoval tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny a tarifu za straty pri distribúcii elektriny v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 v rozpore s vydanými rozhodnutiami, fakturoval tarifu za prevádzkovanie systému a tarifu za systémové služby v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 v rozpore s vydanými rozhodnutiami, ktorými boli schválené tieto tarify, ako aj za príslušné mesiace v roku 2021 neuhrádzal platby za prístup do nadradenej distribučnej sústavy v súlade s platným prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, ďalej fakturoval distribúciu v troch MDS v kontrolovanom období rokov 2019, 2020 a 2021 bez úradom schválených cenových rozhodnutí, ako aj zasielal spoločnosti xxxx údaje potrebné pre fakturáciu poplatkov súvisiacich s prevádzkou sústavy po lehote určenej v prevádzkovom poriadku spoločnosti xxxx. Účastník konania je rovnako povinný vykonávať regulovanú činnosť na základe a v rozsahu povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii, pričom účastník konania v rokoch 2019 až 2020 regulovanú činnosť distribúcia elektriny vykonával v jednej MDS bez jej uvedenia v príslušnom platnom povolení. Tatiež účastník konania v roku 2022 nedodržiaval pravidlá trhu v súvislosti so zmenou dodávateľa elektriny.
74. Skutočnosti uvedené účastníkom konania ohľadne nápravy jeho pochybení boli prvostupňovým orgánom v odôvodnení výšky uloženej pokuty zohľadnené ako poľahčujúca okolnosť.
75. K argumentu účastníka konania, že prvostupňový orgán nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť v zmysle § 36 písm. b) zákon č. 300/2005 Z. z., že účastník konania skutky spáchal v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností zamestnanca, a skutočnosť v zmysle § 36 písm. l) zákona č. 300/2005 Z. z., že účastník konania sa ku skutkom priznal a úprimne ich oľutoval, odvolací orgán opakovane uvádza, že o analogické použitie zákona ide výlučne vtedy, ak zákon nejakú problematiku neupravuje a príslušný orgán môže odkázať na podobné (analogické) použitie inej normy na daný prípad, avšak zákon č. 250/2012 Z. z. v ustanovení § 36 ods. 7 vymedzuje zákonné kritéria, ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty zohľadniť. V nadväznosti na argumenty účastníka konania odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje. Závažnosť konania účastníka konania zvyšuje skutočnosť, že neznalosť účastníka konania bola na ťarchu odberateľov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník

konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia a dodávka elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti okrem iného podľa zákona č. 250/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.

76. Účastník konania ďalej uviedol, že prvostupňový orgán prihliadol na príťažujúcu okolnosť, a to skutočnosť, že účastník konania sa dopustil viacerých správnych deliktov, pričom uviedol taktiež poľahčujúce okolnosti, a to skutočnosť, že účastník konania v priebehu kontroly poskytol primeranú súčinnosť, a že vystavil opravné faktúry odberateľom elektriny. Účastník konania skonštatoval prevahu poľahčujúcich okolností nad tými príťažujúcimi, pričom uviedol, že túto prevahu je potrebné primerane zohľadniť vo výške uloženej pokuty.
77. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že účastník konania zrejme nedopatrením vo svojej argumentácii uviedol len jednu príťažujúcu okolnosť, ktorú zohľadnil prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty.
78. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou účastníka konania, že analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
79. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
80. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
81. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno,

ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

82. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
83. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
84. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
85. Správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu

so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

86. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že jednou zo základných povinností účastníka konania je vykonávať regulované činnosti, v prípade účastníka konania dodávku a distribúciu elektriny, v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, pričom účastník konania v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 tieto regulované činnosti vo svojich MDS, ako fakturáciu ceny za pripojenie odberného miesta na úrovni nízkeho napätia vykonával bez úradom schválených cenových rozhodnutí, ďalej účastník konania fakturoval tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny a tarifu za straty pri distribúcii elektriny v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 v rozpore s vydanými rozhodnutiami účastníka konania, ďalej účastník konania fakturoval tarifu za prevádzkovanie systému a tarifu za systémové služby v kontrolovanom období rokov 2019 až 2021 v rozpore s vydanými rozhodnutiami, ktorými boli schválené tieto tarify, ako aj za príslušné mesiace v roku 2021 neuhrádzal platby za prístup do nadradenej distribučnej sústavy v súlade s platným prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, ďalej fakturoval distribúciu v troch MDS v kontrolovanom období rokov 2019, 2020 a 2021 bez úradom schválených cenových rozhodnutí, ako aj zasielal spoločnosti xxxx údaje potrebné pre fakturáciu poplatkov súvisiacich s prevádzkou sústavy po lehote určenej v prevádzkovom poriadku spoločnosti xxxx. Účastník konania je ďalej rovnako povinný vykonávať regulovanú činnosť na základe a v rozsahu povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii, pričom účastník konania v rokoch 2019 až 2020 regulovanú činnosť distribúcia elektriny vykonával v jednej MDS bez jej uvedenia v príslušnom platnom povolení. Účastník konania ďalej v roku 2022 nedodržiaval pravidlá trhu v súvislosti so zmenou dodávateľa elektriny.
87. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj skutočnosť, že správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia sa týkajú odberateľov elektriny, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľovi ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnej zmluvnej strany, pričom správny orgán uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Vychádzajúc z uvedených dôvodov prvostupňový orgán považoval správne delikty týkajúce sa odberateľov elektriny spáchané účastníkom konania za závažné a uvedené skutočnosti považoval za výrazne priťažujúce okolnosti pri rozhodovaní o výške sankcie uloženej účastníkovi konania.
88. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty zohľadnil aj všetky vyjadrenia účastníka konania. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť, a že ako uviedol účastník konania v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 2.

až 7. výroku rozhodnutia, vystavil opravné faktúry a tieto zaslal odberateľom elektriny. Zároveň správny orgán prihliadol aj na príťažujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až dvanástich správnych deliktov, ktoré považoval prvostupňový orgán za závažné správne delikty, nakoľko dodržiavanie cenovej regulácie a vykonávanie regulovaných činností v súlade s úradom schválenými cenami, vykonávanie regulovanej činnosti na základe a v rozsahu povolenia, dodržiavanie pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou sú základnými povinnosťami regulovaného subjektu. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania v súvislosti so spáchaním správnych deliktov uvedených v bode 1. až 12. výroku rozhodnutia prihliadol aj na dobu trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. januára 2019 do 31. decembra 2021 v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 1. a 9. výroku rozhodnutia, od 01. januára 2019 do 31. decembra 2019 v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 2. a 5. výroku rozhodnutia, od 01. januára 2020 do 31. decembra 2020 v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 3. a 6. výroku rozhodnutia, od 01. januára 2021 do 31. decembra 2021 v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 4., 7. a 8. výroku rozhodnutia, od septembra roku 2020 a v roku 2021 v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 10. výroku rozhodnutia, v rokoch 2019 a 2020 v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 11. výroku rozhodnutia a v decembri roku 2022 v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 12. výroku rozhodnutia.

89. Ďalej prvostupňový orgán ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0017/2021/K o uložení pokuty vo výške 1 500,- eur z 08. júna 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. júla 2021, rozhodnutia č. 0003/2020/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 15. decembra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01. januára 2021 a rozhodnutia č. 0014/2019/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur zo 06. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. septembra 2019, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.
90. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
91. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania o prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi uvádza, že prvostupňový orgán prihliadol na poľahčujúce okolnosti, a to na skutočnosť, že (i) účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť, a že (ii) ako uviedol účastník konania, v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 2. až 7. výroku rozhodnutia vystavil opravné faktúry a tieto zaslal odberateľom elektriny. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prihliadol na príťažujúce okolnosti, a to (i) prvostupňový orgán považoval správne delikty týkajúce sa odberateľov elektriny spáchané účastníkom konania za závažné a uvedené skutočnosti považoval za výrazne príťažujúce okolnosti pri rozhodovaní o výške sankcie uloženej účastníkovi konania, (ii) účastník konania sa dopustil až dvanástich správnych deliktov, (iii) prvostupňový orgán považoval spáchané správne delikty za závažné, nakoľko

dodržiavanie cenovej regulácie a vykonávanie regulovaných činností v súlade s úradom schválenými cenami, vykonávanie regulovanej činnosti na základe a v rozsahu povolenia, dodržiavanie pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou sú základnými povinnosťami regulovaného subjektu, (iv) účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutí o uložení pokuty, (v) prvostupňový orgán prihliadol aj na dobu trvania protiprávneho stavu, pričom v prípade niektorých správnych deliktov protiprávny stav pretrvával niekoľko rokov.

92. Odvolací orgán dodáva, že z uvedeného je zrejmé, že priťažujúce okolnosti v prípade účastníka konania majú prevahu nad poľahčujúcimi okolnosťami.
93. Účastník konania v odvolaní uviedol, že má za to, že spôsob spáchania správnych deliktov a ich následky nie sú závažné, pričom ďalej uviedol, že úrad pri posudzovaní poľahčujúcich okolností opomenul vziať do úvahy skutočnosť, že dopustením sa správnych deliktov vo väčšine prípadov nebola spôsobená škoda tretím subjektom (bez spoločenského dopadu), práve naopak vo väčšine prípadov bola fakturovaná cena nižšia ako tá schválená.
94. Odvolací orgán ku uvedenému uvádza, že tvrdenie účastníka konania o následkoch spáchaných správnych deliktov nie je pravdivé. Účastník konania sa správnych deliktov dopustil tým, že fakturoval odberateľom ceny za regulované činnosti buď bez ceny schválenej úradom resp. v rozpore s rozhodnutiami úradu. V prípade, že regulovaný subjekt nemá cenu schválenú úradom, nie je oprávnený fakturovať odberateľom. Teda aj v prípade, že úrad účastníkovi konania následne schváli cenu za regulovanú činnosť vyššiu ako je tá, ktorú účastník konania predtým fakturoval odberateľom bez úradom schválenej ceny, nie je možné konštatovať, že konanie účastníka konania bolo bez spoločenskej škodlivosti. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že účastník konania fakturoval odberateľom ceny v rozpore s rozhodnutiami úradu, pričom v mnohých prípadoch bola táto cena vyššia ako cena schválená rozhodnutím úradu. Taktiež v prípade správneho deliktu podľa 8. bodu výroku rozhodnutia účastník konania neuhrádzal platby za prístup do distribučnej sústavy prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy v súlade s platným prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z vyššie uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že konaním účastníka konania mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov tretích strán, a teda že konanie účastníka konania nebolo bez spoločenského dopadu. Na tomto mieste odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že kontrola u účastníka konania bola vykonaná výberovým spôsobom, teda v skutočnosti mohlo byť porušenie zo strany účastníka konania viac. Zistené finančné rozdiely by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu u účastníka konania zrejme neboli odberateľom vrátené.
95. Účastník konania v odvolaní taktiež vo vzťahu k osobe páchatel'a, jeho pomerom a možnosti nápravy uviedol, že má za to, že je spoločnosťou s dobrým menom, napriek energetickej kríze je schopný stále zabezpečovať svoju činnosť, pričom okamžite zjednal nápravu pochybení a vykonal opatrenia proti ich opakovaniu. Účastník konania ďalej uviedol, že sankcia musí smerovať výlučne proti páchatel'ovi, a to tak, aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na osoby odkázané na páchatel'a (napr. zamestnancov, zmluvných partnerov a pod.), pričom poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov. Účastník konania uviedol, že považuje výšku pokuty za neprimeranú.
96. Odvolací orgán k argumentom vo vzťahu k osobe páchatel'a uvádza, že prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadol na priťažujúcu okolnosť, že sa účastník konania dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0017/2021/K o uložení pokuty vo výške 1 500,- eur

z 08. júna 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. júla 2021, rozhodnutia č. 0003/2020/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 15. decembra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01. januára 2021 a rozhodnutia č. 0014/2019/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur zo 06. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. septembra 2019, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania nespĺnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní pokuty účastníkovi konania, čo však neznamená, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím je neprimeraná resp. likvidačná. Uložená pokuta je primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli zohľadnené všetky zákonné kritériá.

97. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z.
98. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
99. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkové podstaty iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými

na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) úniového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

100. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, pričom uvedené nemohlo byť konaním účastníka konania zabezpečené. Účastník konania svojím konaním narušil základné princípy regulácie tým, že svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 15 000, - eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.
101. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
102. Účastník konania v odvolaní poukázal na rozhodovaciu činnosť úradu, pričom uviedol vybrané rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktorými sa znížila pokuta uložená prvostupňovým orgánom.
103. K uvedenému úrad uvádza, že rozhodovacia činnosť úradu nemohla oprávnene vzbudiť legitímne očakávanie účastníka konania, keďže nemožno vyvodit' totožnosť prípadov porušenia platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví vo vybraných prípadoch s konaním účastníka konania. Skutočnosť, že odvolací orgán v niektorých prípadoch vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu znížil pokutu uloženú prvostupňovým orgánom, nemožno považovať za samozrejmosť. Správne trestanie vychádza z princípu striktnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu.

104. K imanentným znakom právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (*legitimate trust*), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou, ako právna istota, je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne, ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitimne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHAČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: *Správní právo, Obecná část*, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).
105. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
106. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
107. Účastník konania v petite odvolania navrhuje, aby v odvolacom konaní predseda úradu zmenil rozhodnutie o uložení pokuty tak, že zníži výšku pokuty.

108. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 15,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
109. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
110. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 15 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
111. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
112. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona

č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

113. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
114. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

115. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
116. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona

č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 177/2018 Z. z., v znení zákona č. 221/2019 Z. z., v znení zákona č. 297/2019 Z. z., v znení zákona č. 309/2018 Z. z., v znení zákona č. 198/2020 Z. z., v znení zákona č. 276/2020 Z. z., v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

117. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.
118. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda