

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 013/18945/2015/PR/SD

Bratislava 10. 08. 2015

Číslo spisu: 2190-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0076/2015/K zo dňa 28. 04. 2015

### r o z h o d o l

o odvolaní spoločnosti **Alternative Energy, s.r.o.**, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 822 604 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0076/2015/K zo dňa 28. 04. 2015 tak, že podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0076/2015/K zo dňa 28. 04. 2015

### m e n í

tak, že text „vo výške 10 000,- eur (slovom desaťtisíc eur),“ mení na:  
„500 eur (slovom päťsto eur),“.

V poslednej vete výroku rozhodnutia text „Pokutu spolu vo výške 10 000,- eur“ mení na:  
„Pokutu spolu vo výške 500 eur“.

Ostatný text výroku rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0076/2015/K zo dňa 28. 04. 2015 ostáva nezmenený.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0076/2015/K zo dňa 28. 04. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0076/2015/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti **Alternative Energy, s.r.o.**, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 822 604 (ďalej len „**Alternative Energy, s.r.o.**“) uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 10 000 eur za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) poskytla nepravdivé údaje uvedené v predloženej tabuľke podaním zo dňa [REDAKOVANÉ], ktoré bolo úradu doručené dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidované pod ev. č. [REDAKOVANÉ].

Proti rozhodnutiu č. 0076/2015/K podala Alternative Energy, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo osobne podané na úrade dňa 12. 05. 2015 a zaevidované pod č. 18945/2015/BA.

Alternative Energy, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že „Správny orgán vykonal v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] u regulovaného subjektu kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overenie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných Správnemu orgánu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2013 a 2014. V nadväznosti na zistenie počas uvedenej kontroly Správny orgán začal dňa 08. 04. 2015 správne konanie vo veci uloženia pokuty a dňa 28. 04. 2015 vydal Rozhodnutie, ktorým uložil regulovanému subjektu povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 10 000,- EUR.

Správny orgán Rozhodnutie odôvodnil tým, že kontrolou u regulovaného subjektu zistil, že regulovaný subjekt nesprávne spočítal spotrebu elektriny Bioplynovej stanice [REDAKOVANÉ] prevádzkovej regulovaným subjektom za 24 hod. v časti „bioodpady“ a v dôsledku toho poskytol Správnemu orgánu nesprávne informácie. Túto skutočnosť vyhodnotil Správny orgán ako porušenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii a uložil regulovanému subjektu pokutu. Správny orgán v Rozhodnutí uviedol, že pri stanovení výšky pokuty zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak ... x) neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).

Regulovaný subjekt zastáva názor, že uložená pokuta vo výške 10 000,- EUR je neprimerane vysoká a nezodpovedá charakteru, závažnosti a následkom porušenia zákona, a to z nasledujúcich dôvodov:

Dňa 27. 05. 2014 regulovaný subjekt poskytol v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. Správnemu orgánu údaje o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny a ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny za rok 2013.

Predmetom ďalšej komunikácie medzi Správnym orgánom a regulovaným subjektom bolo vysvetlenie spôsobu akým regulovaný subjekt vypočítal dané hodnoty a špecifikovanie metódy akou bola rozdelená elektrina vyrobená regulovaným subjektom na „ostatnú vlastnú spotrebu“ a „technologickú vlastnú spotrebu“. Uvedené rozdelenie vychádza aj z dôslednej analýzy a pozorovania prevádzky jednotlivých spotrebičov počas plnej funkčnosti bioplynovej stanice. Bohužiaľ v predchádzajúcej komunikácii došlo zo strany regulovaného subjektu k pochybeniu, pretože omylom bola ako príloha ku komunikácii predložená Správnemu orgánu pracovná

verzia tabuľky obsahujúcej technické údaje o spotrebe elektriny. Zo strany technických pracovníkov regulovaného subjektu došlo k nedopatreniu, keď pri vyhodnocovaní činnosti jednotlivých spotrebičov a príprave podkladov pre Správny orgán použili nesprávnu verziu tabuľky obsahujúcej dané údaje. Ihneď ako to regulovaný subjekt zistil, podnikol kroky k náprave tohto stavu a predložil Správnomu orgánu novú tabuľku obsahujúcu korektné a presné údaje dôsledne prepočítané a stanovené s prihliadnutím na výkon a prevádzku jednotlivých spotrebičov v bioplynovej stanici.

Toto konanie posúdil Správny orgán ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti, pričom aj podľa názoru Správneho orgánu šlo iba o administratívne pochybenie na strane regulovaného subjektu. Nešlo o úmyselné konanie, ktorého cieľom by bolo neposkytnúť Správnomu orgánu požadované informácie, prípadne sťažiť Správnomu orgánu výkon jeho činnosti.

Pri určovaní výšky pokuty Správny orgán prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

V tejto súvislosti by sme radi upriamili pozornosť aj na rozhodovaciu prax správnych súdov, najmä na dve rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. mája 2011, sp. zn. 2Sžp/16/2011: „Volná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého má správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu protiprávneho konania, jeho následky, dobu protiprávnosti tak, aby uložená sankcia splňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel“.

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2012, sp. zn. 5Sžp/20/2011: „V zmysle ustálenej judikatúry správnych súdov (napr. rozhodnutie č. Rs/89/2002, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžo/204/2010, či sp. zn. 3SžoKS/64/2006, rozhodnutia č. 69/2008 ZSP alebo č. 58/2009 ZSP), v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty v rámci určeného rozpätia je síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Volná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta splňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania“.

Právna úprava ako aj rozhodovacia prax súdov stanovuje, že Správny orgán by mal pri určovaní výšky pokuty vyhodnotiť jednak

- závažnosť porušenia právnych predpisov, v danom prípade šlo o administratívne pochybenie, pričom regulovaný subjekt spolupracoval so Správnym orgánom, poskytol mu všetky požadované podklady a informácie riadne a včas; nešlo o úmyselné porušenie zákona s cieľom vyhnúť sa plneniu zákonných povinností;
- dobu protiprávnosti, ihneď po zistení chyby bola chyba odstránená samotným regulovaným subjektom dobrovoľne;
- účel uloženia sankcie, keďže šlo o administratívne pochybenie a bolo okamžite a dobrovoľne odstránené, je možné, podľa názoru regulovaného subjektu, uložiť pokutu na dolnej hranici

*zákonom stanovenej sadzby, pričom týmto bude splnený represívny účel, ako aj preventívny účel ukladania sankcie;*

*Vzhladom na tieto skutočnosti, najmä na fakt, že šlo o administratívne pochybenie, nešlo o porušenie zákona, ktoré by malo závažné dôsledky, nešlo o úmyselné konanie regulovaného subjektu, regulovaný subjekt spolupracoval so Správnym orgánom, poskytoval a poskytuje všetku potrebnú súčinnosť pri činnosti Správneho orgánu, regulovaný subjekt ihneď ako to zistil, napravil pochybenie a Správnemu orgánu predložil pravdivé informácie, má regulovaný subjekt za to, že pokuta uložená Správnym orgánom by mala byť na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.“*

V závere odvolania Alternative Energy, s.r.o. požiadala o zníženie pokuty na sumu vo výške 500 eur.

Dňa 09. 06. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0076/2015/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0076/2015/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu a prizvaná osoba vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2013 a 2014. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ].

Z predloženého spisu úradu č. 2190-2015-BA odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový správny orgán listom zo dňa 08. 04. 2015 oznámil Alternative Energy, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania Alternative Energy, s.r.o. prevzala dňa 10. 04. 2015.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Z predloženého spisu úradu č. 2190-2015-BA odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový správny orgán listom s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] požiadal spoločnosť Alternative Energy, s.r.o., v nadväznosti na predchádzajúcu korešpondenciu medzi úradom a spoločnosťou Alternative Energy, s.r.o., o predloženie podrobného popisu spôsobu rozdelenia vlastnej spotreby na technologickú a účelovú spotrebu a prípadné doloženie vyjadrení spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej len „Západoslvenská distribučná, a.s.“) k uvedenému rozdeleniu, pokiaľ je k dispozícii. Alternative Energy, s.r.o. podaním zo dňa [REDAKOVANÉ], ktoré bolo úradu doručené dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidované pod ev. č. [REDAKOVANÉ], predložila úradu požadované údaje v rozsahu stanovenom v liste s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], a to podrobný popis rozdelenia zariadení, ich nominálne výkony a jednotlivé súčty spotreby.

Alternative Energy, s.r.o. v podaní zo dňa [REDACTED] uviedla, že rozdelenie vlastnej spotreby predstavuje [REDACTED] % vlastnej technologickej spotreby a [REDACTED] % účelovej spotreby. Odvolací orgán uvádza, že podanie zo dňa [REDACTED] s prílohami je súčasťou protokolu č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly ako príloha č. 4.

Kontrolou údajov predložených spoločnosťou Alternative Energy, s.r.o. bolo prvostupňovým správnym orgánom zistené, že v predloženej tabuľke Alternative Energy, s.r.o. nesprávne spočítala spotrebu za 24 hod. v časti „bioodpady“ (zberná nádrž na tuk, zberná nádrž na krv, zberná nádrž na krv a tuk, podzemná nádrž HYG 1, podzemná nádrž HYG 2, príjem do HYG/podzemie), pričom namiesto hodnoty [REDACTED] kWh uviedla súčet [REDACTED] kWh. Následne bol celkový súčet ostatnej vlastnej spotreby (účelovej) spoločnosťou Alternative Energy, s.r.o. nesprávne stanovený na hodnotu [REDACTED] kWh namiesto [REDACTED] kWh a celkový súčet elektriny na vlastné využitie bol nesprávne stanovený na hodnotu [REDACTED] kWh namiesto [REDACTED] kWh. Pomer ostatnej vlastnej spotreby (účelovej) a technologickej spotreby na základe správneho súčtu mal byť podľa predloženej tabuľky stanovený na [REDACTED] % a [REDACTED] %. S poukazom na uvedené odvolací orgán uvádza, že Alternative Energy, s.r.o. poskytla úradu v predloženej tabuľke podaním zo dňa [REDACTED] nepravdivé údaje, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ako vyplýva z predloženého spisu úradu č. 2190-2015-BA, Alternative Energy, s.r.o. sa k zisteniam kontroly vyjadrila podaním úradu doručeným dňa 22. 01. 2015 (ďalej len „Vyjadrenie“). Vo Vyjadrení okrem iného uviedla, že v prílohe tohto listu si dovoľuje úradu opätovne predložiť podrobný popis rozdelenia zariadení, ich spotrebu, ako aj výkon dennej prevádzky, pričom uviedla, že rozdelenie vlastnej spotreby elektriny predstavuje [REDACTED] % technologickej vlastnej spotreby a [REDACTED] % ostatnej vlastnej spotreby. Ďalej vo Vyjadrení uviedla, že v predchádzajúcej komunikácii došlo z jej strany k pochybeniu, keď ako príloha ku komunikácii úradu bola predložená prvotná pracovná verzia tabuľky obsahujúca technické údaje o spotrebe elektriny, ktorá nereflektovala aktuálnu prevádzku. Zo strany technických pracovníkov spoločnosti Alternative Energy, s.r.o. došlo k nedopatreniu, pri vyhodnocovaní činnosti jednotlivých spotrebičov a príprave podkladov pre úrad použili nesprávnu verziu tabuľky obsahujúcu dané údaje. Alternative Energy, s.r.o. uviedla, že z uvedeného dôvodu predkladá novú tabuľku obsahujúcu korektné a presné údaje dôsledne prepočítané a stanovené s prihliadnutím na výkon a prevádzku jednotlivých spotrebičov v bioplynovej stanici. Vyjadrenie je súčasťou protokolu č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly ako príloha č. 5.

Po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom sa odvolací orgán stotožnil so zistením o tom, že Alternative Energy, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že podaním zo dňa [REDACTED], ktoré bolo úradu doručené dňa [REDACTED] a zaevidované pod ev. č. [REDACTED] poskytla úradu nepravdivé údaje. Odvolací orgán sa nestotožnil s výškou pokuty uloženou prvostupňovým správnym orgánom vo výroku rozhodnutia č. 0076/2015/K, keďže má za to, že pokuta nezodpovedá následku zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán zohľadnil kroky Alternative Energy, s.r.o. vedúce k náprave protiprávneho stavu, ktorá po zistení nedostatkov spočívajúcich v porušení povinností uložených právnymi predpismi v oblasti regulácie sieťových odvetví poskytla úradu novú tabuľku obsahujúcu korektné a presné údaje. Odvolací orgán uvádza, že poskytnutie korektných a presných údajov nemení nič na skutočnosti, že Alternative Energy, s.r.o. porušila povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolací orgán za uvedené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. rozhodol o zmene výšky pokuty s prihliadnutím na § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. po voľnom hodnotení dôkazov a aplikovaní správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán zmenil výšku pokuty po zohľadnení spôsobu, času trvania a možného následku zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Zistené porušenie zákona posúdil ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014. Pri zmene výšky pokuty vzal odvolací orgán do úvahy skutočnosť, že Alternative Energy, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] bolo Alternative Energy, s.r.o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vykonávať regulované činnosti v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Odvolací orgán poukazuje na povinnosť Alternative Energy, s.r.o. poskytovať úradu pravdivé údaje, vyplývajúcu z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán prihliadol na kroky spoločnosti Alternative Energy, s.r.o. vedúce k náprave protiprávneho stavu, ktorá po zistení nedostatkov spočívajúcich v porušení povinností uložených právnymi predpismi upravujúcimi sieťové odvetvia, poskytla úradu novú tabuľku obsahujúcu korektné a presné údaje.

Odvolací orgán k argumentu Alternative Energy, s.r.o. uvedenom v podanom odvolaní, že „v danom prípade šlo o administratívne pochybenie, nešlo o úmyselné porušenie zákona s cieľom vyhnúť sa splneniu zákonných povinností“, ako aj k tomu, že Alternative Energy, s.r.o. spolupracovala s úradom a poskytla mu všetky požadované podklady a informácie riadne a včas, odvolací orgán uvádza to, že právna úprava správneho deliktu, za ktorý je Alternative Energy, s.r.o. sankcionovaná a ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia č. 0076/2015/K, neustanovuje úmysel ako jeden zo znakov deliktu. K naplneniu tohto správneho deliktu dochádza neposkytnutím pravdivých údajov, podkladov, dokladov alebo akejkoľvek informácie potrebnej na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a lehotách určených úradom.

S poukazom na preukázanie spáchania správneho deliktu spoločnosťou Alternative Energy, s.r.o., ako aj na všetky odvolacím orgánom uvedené skutočnosti, považuje odvolací orgán pokutu vo výške 500 eur za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči spoločnosti Alternative Energy, s.r.o.

Odvolací orgán listom zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval Alternative Energy, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. Alternative Energy, s.r.o. sa oboznámenia zúčastnila so splnomocnencom, na ktorom zdôraznila skutočnosti uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán považuje rozhodnutie č. 0076/2015/K čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom uvádzané skutočnosti, rozhodol odvolací orgán po podanom odvolaní o zmene výšky uloženej pokuty na pokutu vo výške 500 eur, ktorú považuje za primeranú porušeniu zistenému prvostupňovým správnym orgánom, povahe skutku a ním vyvolanému následku.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán uloží za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

Podľa názoru odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán dostatočne preukázal, že sa Alternative Energy, s.r.o. svojím konaním dopustila správneho deliktu

podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Po preskúmaní predloženého spisu úradu č. 2190-2015-BA a rozhodnutia č. 0076/2015/K považuje odvolací orgán pokutu vo výške 500 eur za primeranú zistenému porušeniu. Poukazujúc na všetky odvolacím orgánom uvedené skutočnosti odvolací orgán vyhovel žiadosti Alternative Energy, s.r.o. o zníženie pokuty na sumu 500 eur.

Odvolací orgán má za to, že Alternative Energy, s.r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady a informácie, ktoré by neboli známe prvostupňovému správneému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0076/2015/K.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**

Alternative Energy, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpená splnomocnencom  
[REDACTED]