



## ROZHODNUTIE

Číslo: 11/42839/2024/RR  
Číslo spisu: 39-2024-BA

Bratislava 20. 02. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Veolia Energia Slovensko, a.s., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO 35 702 257 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie:

#### I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 14. 09. 2023 na návrh regulovaného subjektu Veolia Energia Slovensko, a.s., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO 35 702 257 rozhodnutie č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023, ktorým zmenil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej technológiou výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla v spaľovacom motore s palivom zemný plyn v zariadení výrobcu elektriny „L3-26 KGJ“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,800 MW nachádzajúcim sa na adrese Budatínska 697, Bratislava – Petržalka.

Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 09. 11. 2023.

2. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, listom č. 35839/2023/BA z 09. 10. 2023 vyzval regulovaný subjekt, aby sa v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
3. Dňa 30. 10. 2023 bolo doručené úradu vyjadrenie regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt zotrváva na doterajšej argumentácii, že prijatím novej vyhlášky a aplikáciou zmenenej metodiky došlo k neoprávnenému zásahu do práva na právnu istotu.

4. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023, ktorým zmenil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu

5. Proti rozhodnutiu č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 06. 12. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 42839/2023/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1<sup>1</sup> zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2<sup>2</sup> správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje vydanie rozhodnutia č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023, ktorým zmenil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
8. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva odvolanie.
9. Podané odvolanie odôvodňuje nesprávnym právnym posúdením veci a nedostatočným odôvodnením rozhodnutia s následkami v podobe nedovoleného zásahu do práva na právnu istotu a do práva na podnikanie regulovaného subjektu v spojení s porušením zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výrobe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
10. V časti I. odvolania, regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. Regulovaný subjekt konštatuje, že spôsob výpočtu korekcie vyplývajúci z predchádzajúcej vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhlášky č. 260/2016 Z. z. ako aj vyhlášky č. 221/2013 Z. z. sa vyznačoval stabilitou a nemennosťou zásadných parametrov vstupujúcich do výpočtu korekcie. V zásade bol pre jej určenie rozhodujúci rozdiel medzi úradom určenou nákupnou cenou primárneho paliva podľa typu technológie v roku t-1(NCPP) voči úradom určenej nákupnej cene v roku t-2.
11. Regulovaný subjekt poznamenáva, že úrad pri tvorbe korekcie Pzn vždy aplikoval aj podrobnejšiu metodiku, ktorá nebola a dodnes nie je obsahom normatívneho textu vyhlášky, napriek tomu, že podľa názoru regulovaného subjektu takúto metodiku je potrebné považovať za podklad, ktorý je relevantný pri posudzovaní ústavnosti a zákonnosti cenovej regulácie, keďže bez jej adekvátneho zohľadnenia sa korekcia objektívne vypočítať nedá.
12. V tejto časti regulovaný subjekt ďalej uvádza niekoľko princípov podpory odvodených z európskeho práva, známeho ako zákaz revízie systémov podpory s dôsledkom v podobe negatívneho ovplyvnenia práv priznaných výrobcom energie v rámci systému podpory alebo narušenie hospodárskej životaschopnosti podporených projektov. Pri úprave cien prevádzkovej podpory (feed-in tariff) zdôrazňuje zásadu každoročného prehodnocovania a aktualizácie výrobných nákladov s cieľom dosiahnutia návratnosti investície na jednej strane a zabránenia vzniku prekompenzácie na strane druhej. Návratnosť investície

---

<sup>1</sup> Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

<sup>2</sup> Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

na Slovensku je zabezpečená na 15 rokov. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že ak nebudú palivové náklady dostatočne kompenzované, návratnosť investície môže byť ohrozená.

13. Podľa názoru regulovaného subjektu úrad má povinnosť vykonať každoročne férové posúdenie či došlo alebo nedošlo k výraznému zvýšeniu palivových nákladov, a ak áno premietnuť takúto zmenu v celom rozsahu do zvýšenia alebo zníženia ceny elektriny.
14. V časti II. odvolania regulovaný subjekt uvádza, že prijatím novej vyhlášky úradu č. 370/2023 Z. z. došlo k zásadnej zmene normatívnej úpravy vzťahujúcej sa na tvorbu korekcie Pzn. V novom výpočte sa zohľadňujú hodnoty NCPP za rok  $t$  a aj nový koeficient „ $r_t$ “. Cenotvorba bola zmenená tak, že namiesto doterajšieho porovnávania vývoja burzových cien zemného plynu výlučne v minulosti (rok  $t-1$  verzus rok  $t-2$ ) sa uplatňuje porovnávanie cien z minulosti s indexmi vzťahujúcimi sa na budúcnosť.
15. Nadalej však platí, konštatuje regulovaný subjekt, že podstatná časť metodiky tvorby korekcie sa odohráva mimo normatívnej úpravy vyhlášky, keď úrad aplikuje ním autonómne určené burzové indexy umožňujúce konkretizovať premenné NCPP za príslušné roky. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, nie je regulovanému subjektu táto metodika odohrávajúca sa na pozadí vyhlášky vôbec známa. Regulovaný subjekt sa len môže domnievať, aké forwardové burzové indexy boli použité.
16. Z tejto časti ďalej vyplýva, že regulovaný subjekt požiadal o zmenu cenového rozhodnutia ešte pred prijatím platnej cenovej vyhlášky a v rámci návrhu na zmenu ceny požadoval zvýšenie ceny elektriny o sumu korekcie Pzn na rok 2024 vo výške ..... eur/MWh. V návrhu na zmenu ceny, ako aj v ďalšom vyjadrení opísal a vysvetlil dôvody, pre ktoré považuje schválenie inej sumy korekcie Pzn za nezákonné. Na rovnakej sume trval aj po prijatí novej cenovej vyhlášky.
17. Podľa regulovaného subjektu sa úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia s dôvodmi vyrovnal nedostatočne. Výhradám nevenoval v zásade žiadnu pozornosť, vyriešil ich konštatovaním existencie platnej cenovej vyhlášky a odvolaním sa na legislatívny proces. Nevenoval sa bližšie metodike ani indexom týkajúcim sa premenných hodnôt NCPP. Z odôvodnenia nevyplýva ani to, ako sa úrad vysporiadal s argumentmi regulovaného subjektu o nedovolenom zásahu do práva na právnu istotu a zrejme zasiahol do legitímnych očakávaní regulovaného subjektu, ktoré vychádzajú zo znenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. a smernice 2018/2001.
18. Regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ používaná metodika bola všetkým regulovaným subjektom známa, poskytovala im garanciu trvácnosti, udržateľnosti a pravidelnej aktualizácie cenotvorby. Regulovaný subjekt zaznamenal výrazný nárast palivových nákladov už v minulom kalendárnom roku, spoliehal sa však na stabilitu systému cenotvorby korekcie vychádzajúcej z porovnania historických údajov za rok  $t-1$  a  $t-2$ , ktorý mu aj podľa doterajších skúseností dokázal dodatočne vykompenzovať nárast palivových nákladov v minulosti. pričom sa opieral o zásadu právnej istoty. Ak totiž úrad doteraz aplikoval určité princípy umožňujúce každoročne férovo určiť nárast palivových nákladov, náhla zmena môže viesť aj k porušeniu uvedenej precedenčnej zásady.
19. Podľa regulovaného subjektu zmenu metodiky, ktorej výsledkom je nezohľadnenie reálnej hodnoty medziročného nárastu vstupných nákladov, možno považovať za porušenie zákona. Na tomto závere nemení nič ani existencia koeficientu „ $r_t$ “, nakoľko z jeho definície sa nemožno dozvedieť nič o jeho obsahu a ani o postupe úradu v ďalších kalendárnych rokoch. Ak by však úrad prostredníctvom koeficientu „ $r_t$ “ zamýšľal „rozpustiť“ časť zvýšených palivových nákladov nezohľadnených v korekciách Pzn na rok 2024 v korekciách na ďalšie kalendárne roky, takýto postup nie je v súlade s ust. § 6 ods. 5

zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý prikazuje uzavretý ročný cyklus cenotvorby korekcie Pzn. Nedodržanie zákona pri cenotvorbe považuje regulovaný subjekt za porušenie platných pravidiel cenovej regulácie. Súčasne cez príklad poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR.

20. Regulovaný subjekt považuje uvedený postup úradu, predchádzajúci vydaniu rozhodnutia, za vecne nesprávny a nezákonný. V tejto súvislosti poukazuje na dva rozsudky Krajského súdu v Bratislave k nevyhnutnosti odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.
21. V časti III. odvolania regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu, aby rozhodnutie zrušila a vec vrátila úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### III. Právny rámec

22. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
23. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
24. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
25. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*

28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
29. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
34. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
35. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
36. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
37. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
38. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
39. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
40. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
41. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania*

*z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

42. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

#### **IV. Odvolacie konanie**

43. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 14. 09. 2023 predložil regulovaný subjekt návrh ceny výrobcu elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou na tlačive pre roky 2024 až 2027.
44. V spise sa nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 09. 10. 2023.
45. Spis obsahuje odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručení úradu 30. 10. 2023.
46. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0042/2024/E-KV zo 06. 11. 2023.
47. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 06. 12. 2023, rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti zo 04. 12. 2023, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 04. 01. 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
48. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akaj

veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.

#### **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

49. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 32. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
50. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „96,11 eura/MWh“ nahradil pevnou cenou elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „144,64 eura/MWh“.
51. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol zverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný uvedie sa číslo novely, v prípade novelizácie viackrát, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Uvedené bolo prvostupňovým orgánom dodržané.
52. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
53. Regulačná rada ďalej konštatuje, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia však nenapĺňa obsah daný ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k rozhodnutiu, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0025/2023/E-KV spôsobom uvedeným v rozhodnutí č. 0042/2024/E-KV.
54. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Prvostupňový orgán by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia konštatoval procesný priebeh, citoval ustanovenia z vyhlášky č. 370/2023 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., nevysporiadal sa podľa názoru Regulačnej rady s otázkou postupovania a rozhodovania podľa vyhlášky č. 370/2023 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 10. 2023, teda počas konania, ktoré sa začalo dorúčením návrhu ceny 14. 09. 2023 v čase keď platila vyhláška č. 18/2017 Z. z. Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že nestačí uviesť, že úrad tak postupoval z dôvodu hospodárnosti a účelovosti konania, aj keď v prospech regulovaného subjektu, ale postup je potrebný náležite odôvodniť.
55. Regulačná rada sa nestotožňuje s argumentom prvostupňového orgánu, že išlo o postup v prospech regulovaného subjektu z dôvodu, že hodnota korekcie, ktorú úrad určil podľa novej vyhlášky č. 370/2023 Z. z. vo výške 48,53 eura/MWh bola vyššia, ako hodnota

- korekcie podľa pôvodnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. vo výške 41,93 eura/MWh. A to preto, že regulovaný subjekt v prvostupňovom konaní spochybnil správnosť nielen nového, ale aj pôvodného výpočtu korekcie (návrh ceny zo dňa 14. 09. 2023, prvý odsek zhora na druhej strane). Regulovaný subjekt považoval výpočet korekcie podľa pôvodnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. za nesprávny, pričom obdobne ako pri výpočte korekcie podľa novej vyhlášky č. 370/2023 Z. z. vytýkal úradu zmenu metodiky (viď bod 11 tohto rozhodnutia).
56. Regulačná rada vychádza z prezumpcie, že korekcia na rok 2024 určená úradom skutočne zohľadňuje zvýšenie alebo zníženie ceny (tejto) vstupnej suroviny v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. Regulačná rada v rozsahu preskúmania tohto rozhodnutia z pohľadu hmotnoprávnych a procesných predpisov neposudzuje zmenu alebo prispôbenie „metodiky“ výpočtu korekcie, resp. legitímnosť postupu úradu, ktorý vyhláškou určil nový vzorec pre jej výpočet, napríklad z dôvodu, že vzhľadom na zásadnú zmenu pomerov na trhu v určitom období by pôvodná metodika alebo vzorec prestal plniť svoj cenovo regulačný účel.
  57. Regulačná rada v medziach svojej kompetencie konštatuje, že v odôvodnení rozhodnutia v rámci správnej úvahy úradu absentuje, ako sa vysporiadal s argumentáciou regulovaného subjektu o zmene metodiky. A to vrátane vysporiadania sa s argumentom o legitímnosti očakávania regulovaných subjektov ohľadne jej nemennosti z hľadiska právnej istoty, argumentom o nezohľadnení ceny paliva z roku t-3, argumentom o nepravej retroaktivite takéhoto postupu úradu a argumentom o použití iných ako celoročných cenových indexov. Ďalej Regulačnej rade sa aj v kontexte uvedeného javí, že dôležitejším argumentom pre posúdenie, či bol alebo nebol zvolený postup podľa novej vyhlášky č. 370/2023 Z. z. v prospech regulovaného subjektu ako porovnanie pôvodnej a novej úrovne korekcie 48,53 eura/MWh verzus 41,93 eura/MWh malo byť presvedčivé zdôvodnenie zo strany úradu, že postup, ktorým určil korekciu na rok 2024 skutočne zohľadnil zvýšenie alebo zníženie ceny (tejto) vstupnej suroviny v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z.
  58. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
  59. Podľa názoru Regulačnej rady, náležité a presvedčivé vysporiadanie sa s argumentáciou regulovaného subjektu (uvedenej stručne v bode 57 rozhodnutia) v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia je o to dôležitejšie v situácii, kedy úrad v cenovom konaní aplikuje svoj vlastný predpis. Teda, že úrad korekciu musel vypočítať, a teda aj vypočítal, podľa vyhlášky č. 370/2023 Z. z., ktorú sám vydal.
  60. Regulačná rada ďalej zistila, že rozhodnutie je aj nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia.
  61. Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0042/2024/E-KV mení rozhodnutie č. 0025/2023/E-KV z 18. 10. 2022, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 01. 01. 2023 do konca 6. regulačného obdobia.
  62. Podľa ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. *Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknuť cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.*
  63. Podľa citovaného ustanovenia samotná výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje „rok 2024“, čo znamená zmena ceny elektriny na jeden kalendárny



rok, teda na rok 2024. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia na str. 4 obsahuje vetu „Podľa tohto rozhodnutia postupuje regulovaný subjekt do konca 6. regulačného obdobia aj v prípade predĺženia regulačného obdobia“, pričom 6. regulačné obdobie je určené Regulačnou politikou od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2027. Z uvedeného vyplýva, že veta prvá tohto bodu z výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia a veta druhá tohto bodu z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia sú v zjavnom rozpore, keďže zmenu ceny rozhodnutím, úrad podľa ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. schváli len na jeden kalendárny rok, teda regulovaný subjekt nemôže podľa takto úradom vydaného rozhodnutia postupovať do konca 6. regulačného obdobia, resp. ešte dlhšie. Navyiac vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia je uvedená veta „Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 0025/2023/E-KV z 18. 10. 2022 zostávajú nezmenené“. To znamená potvrdenie platnosti obdobia schválenia pevnej ceny elektriny od 01. 01. 2023 do konca 6. regulačného obdobia uvedené v rozhodnutí č. 0025/2023/E-KV, ale neznamená potvrdenie platnosti pre zmenu rozhodnutia na jeden kalendárny rok, ktorým je rok 2024. Takéto rozhodnutie je podľa názoru Regulačnej rady pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné.

64. Regulačná rada uvádza, že úrad vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia listom zaevidovaným pod podacím číslo úradu 35839/2023/BA z 09. 10. 2023. Regulovaný subjekt sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 38286/2023/BA dňa 30. 10. 2023.
65. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku, umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
66. Regulačná rada v tejto súvislosti cituje vetu z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia „Na toto konanie sa podľa § 41 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. nevzťahuje ustanovenie § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, nakoľko úrad vychádzal iba z podkladov predložených regulovaným subjektom, ktorému sa zároveň vyhovel v plnom rozsahu“.
67. Regulačná rada konštatuje rozpor v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, keď si úrad splnil svoju povinnosť zo správneho poriadku a vyzval regulovaný subjekt na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku a o pár odsekov nižšie v odôvodnení úrad konštatuje, že na toto konanie sa ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku nevzťahuje.
68. Regulačná rada má vedomosť, že ustanovenie o vylúčení § 33 ods. 2 správneho poriadku bolo do zákona č. 250/2012 Z. z. dané v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania za splnenia dvoch podmienok, a to - úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádza iba z podkladov, ktoré mu boli predložené samotným účastníkom konania a súčasne mu úrad vyhovuje v plnom rozsahu tak, ako predložil návrh.
69. Regulačná rada sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že okrem toho, že vychádza z podkladov predloženým regulovaným subjektom, mu vyhovel v plnom rozsahu, tak ako je uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. Podľa návrhu na zmenu cenového rozhodnutia zo 14. 09. 2023 regulovaný subjekt v liste v časti II. s názvom „Návrh na rozhodnutie úradu“ žiadal okrem iného o zmenu cenového rozhodnutia č. 0025/2023/E-KV tak, že cena elektriny pre stanovenie doplatku bude s účinnosťou od 01. 01. 2024 zvýšená o správne vypočítanú sumu korekcie  $P_{zn}$  pre rok 2024 vo výške ..... eura/MWh. Aj keď úrad určil korekciu  $P_{zn}$  na rok 2024 vo výške 48,53 eura/MWh v súlade s vyhláškou č. 370/2023 Z. z., nemožno hovoriť o tom, že vyhovel regulovanému subjektu v plnom rozsahu.

70. Po preskúmaní veci Regulačnou radou v plnom rozsahu, odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, pretože zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu, formálne vady a rozpor výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia s jeho odôvodnením nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
71. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
72. Pokiaľ ide o námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia Regulačná rada tieto námietky berie na vedomie. Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje, s touto problematikou sa v rámci svojich kompetencií vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
73. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
74. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
75. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 20. 02. 2024 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Veolia Energia Slovensko, a.s., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3