



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 32/42783/2024/RR
Číslo spisu: 27-2024-BA

Bratislava 20. 02. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol dňa 23. 08. 2023 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 31692/2023/BA návrh regulovaného subjektu Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 vo veci zmeny rozhodnutia úradu č. 0002/2023/E-TP zo dňa 20. 03. 2023 o schválení technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky na pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy. Dňom doručenia návrhu na zmenu rozhodnutia úradu č. 0002/2023/E-TP začalo v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach konanie o vecnej regulácii.
2. Regulovaný subjekt v sprievodnom liste konštatuje, že navrhované zmeny boli vykonané na základe návrhov pracovnej skupiny MH SR pre pripájanie zdrojov, ktorej členom okrem iných je aj úrad.
3. Listom z 18. 09. 2023 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 33938/2023/BA úrad oznámil regulovanému subjektu predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia z dôvodu zložitosti veci.
4. Prvostupňový orgán listom z 21. 09. 2023 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 34174/2023/BA vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania a súčasne rozhodnutím č. 0079/2023/E-PK dňa 21. 09. 2023 konanie prerušil.

5. Na žiadosť regulovaného subjektu o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov zo 06. 10. 2023, úrad listom z 10. 10. 2023 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 36110/2023/BA opätovne vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania v lehote 5 pracovných dní.
6. Dňa 18. 10. 2023 zaslal regulovaný subjekt úradu úpravy dokumentu S, spolu s právnym stanoviskom k vybraným požiadavkám úradu.
7. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, listom č. 39357/2023/BA z 08. 11. 2023 vyzval regulovaný subjekt, aby sa v lehote piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
8. Prvostupňový orgán na žiadosť regulovaného subjektu o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia listom z 10. 11. 2023 pod podacím číslom úradu 39766/2023/BA odpovedal tak, že lehotu nepredlžuje.
9. Vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia doručeným úradu 13. 11. 2023 regulovaný subjekt uvádza, že sa pridrža svojho vyjadrenia postúpeného úradu vrátane prílohy, ktorou bola externá právna analýza, preukazujúca súlad regulovaným subjektom navrhované znenie kapitoly S4 s ustanovením § 5 ods. 9 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
10. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023, ktorým zmenil rozhodnutie úradu č. 0002/2023/E-TP zo dňa 20. 03. 2023 o schválení technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky na pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy.
11. Proti rozhodnutiu č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023 podal v súlade s § 53 správneho poriadku¹ regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 05. 12. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 42783/2023/BA.
12. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku², predložil 03. 01. 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku³ odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
13. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradu č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023, ktorým úrad rozhodol tak, že regulovanému subjektu zmenil rozhodnutie úradu č. 0002/2023/E-TP zo dňa 20. 03. 2023 o schválení technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky

¹ Podľa § 53 správneho poriadku *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

² Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

³ Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

na pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy.

14. V časti (A) odvolania s názvom „Procesné dôvody“ regulovaný subjekt konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia zásadným spôsobom porušil viaceré procesné práva regulovaného subjektu vzťahujúce sa k predmetnému správne konaniu a to tým, že porušil dispozičnú zásadu, založil prekážku litispendencie, neupovedomil účastníka konania o začatí iného správneho konania o zmene technických podmienok, nerozhodol o spojení správnych konaní, porušil zásadu spolupráce a materiálnej pravdy, nevysporiadal sa s podstatným argumentmi účastníka konania, neboli splnené predpoklady pre zmenu predošlého rozhodnutia, boli porušené viaceré zásady správneho konania. V jednotlivých bodoch tejto časti regulovaný subjekt ďalej uvádza argumenty, na základe ktorých konštatoval porušenia úradu v konaní o vecnej regulácii uvedené v predchádzajúcej vete.
15. V časti (B) odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie úradu“ regulovaný subjekt uvádza, že okrem vyššie uvedených závažných procesných nedostatkov vychádza napádané rozhodnutie z nesprávnej interpretácie prvej vety § 5 ods. 9 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úrad v rozhodnutí uvádza, že nemôže schváliť technické podmienky v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, z dôvodu, že presahujú rámec stanovený v prvej vete tohto ustanovenia.
16. Regulovaný subjekt nesúhlasí s názorom úradu o výslovnom zakotvení rozvrhnutia voľnej kapacity len medzi prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľov distribučných sústav, a to zvlášť pre zariadenia na výrobu elektriny a zvlášť pre lokálne zdroje. Ďalej regulovaný subjekt konštatuje, že podľa názoru úradu je špecifikácia členenia podľa presnejších technických parametrov protiústavná a nezákonná. Regulovaný subjekt má za to, uvedený záver úradu je vecne nesprávny, pretože regulovaný subjekt má zákonné splnomocnenie na vypracovanie technických podmienok a technické podmienky sú v súlade so zákonným splnomocnením, čo ďalej v texte odvolania podrobne rozoberá.
17. V časti (C) odvolania s názvom „Ostatné argumenty“ regulovaný subjekt popisuje ostatné argumenty, na základe ktorých neupravil predložený návrh a ponechal svoj pôvodný návrh s delením kapacity pre výrobné zdroje podľa druhu a podľa inštalovaného výkonu.
18. V časti (D) odvolania s názvom „Chyba v písaní“ konštatuje pravdepodobnú chybu v písaní, čím došlo k zmätočnému označeniu bodu 4.6.1.3, a tento bod sa stal nezrozumiteľným.
19. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil úradu na nové konanie a rozhodnutie.
20. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
21. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami,*

ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

22. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
23. *Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
24. *Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
25. *Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
26. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
28. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
29. *Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
30. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

31. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
32. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
33. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
34. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
35. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 23. 08. 2023 predložil regulovaný subjekt na schválenie zmien v kapitole S4 dokumentu S Technických podmienok.
36. Úrad posúdil rozhodovanie vo veci ako zvlášť zložitý prípad, preto oznámil regulovanému subjektu listom z 19. 09. 2023 predĺženie lehoty na rozhodovanie najneskôr do 60 dní od začatia konania.
37. V spise sa nachádza výzva úradu na odstránenie nedostatkov podania z 21. 09. 2023 a rozhodnutie o prerušení konania č. 0079/2023/E-PK z 21. 09. 2023.
38. Listom zo 06. 10. 2023 regulovaný subjekt požiadal úrad o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov, úrad na list reagoval opätovnou výzvou na odstránenie nedostatkov podania z 10. 10. 2023, do 5 pracovných dní od doručenia výzvy.
39. Dňa 18. 10. 2023 regulovaný subjekt predložil úpravy dokumentu S na základe výzvy úradu na odstránenie nedostatkov podania.
40. Dňa 08. 11. 2023 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
41. Prvostupňový orgán listom z 10. 11. 2023 oznámil regulovanému subjektu, že s predĺžením lehoty na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia nesúhlasí.
42. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 13. 11. 2023.
43. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0013/2023/E-TP z 20. 11. 2023.
44. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 05. 12. 2023, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 03. 01. 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
45. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
46. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 31. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom, priebeh prvostupňového konania a dospela k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie

musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

47. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
48. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
49. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zmenil rozhodnutie č. 0002/2023/E-TP z 20. 03.2023, ktorým schválil technické podmienky prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, a to v kapitole S4.
50. Vo všeobecnosti výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.
51. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právnych predpisov, na základe ktorých sa rozhodlo, a to právne predpisy, ktoré vymedzili príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právne predpisy, ktoré upravovali postup pri rozhodovaní.
52. Uvedenie vo výrokovvej časti rozhodnutia „... *m e n í rozhodnutie úradu č. 0002/2023/E-TP zo dňa 20.03.2023, ktorým úrad schválil technické podmienky prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, takto:*“ bez akéhokoľvek bližšieho uvedenia ako úrad mení rozhodnutie, je podľa názoru Regulačnej rady nedostatočné. Z výroku jednoznačne nevyplýva, čo úrad menil v rozhodnutí č. 0002/2023/E-TP či nahradil celú časť, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, ak áno, mal to týmto spôsobom vo výrokovvej časti vyjadriť (napríklad „kapitola S4 s názvom Pravidlá rozvrhnutia voľnej kapacity pripojenia do sústavy pre zariadenia na výrobu elektriny a osobitne pre lokálne zdroje medzi prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľov distribučných sústav sa nahrádza novým znením, ktoré znie“).
53. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov*

na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

54. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože všeobecné odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia, popis priebehu konania neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil a neodôvodnil ani svoj názor na vec.
55. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia absentuje vysporiadanie sa so skutočnosťami, ktoré odôvodňovali zmenu technických podmienok na základe, ktorej bolo vydané rozhodnutie alebo nastali skutočnosti, ktoré túto zmenu odôvodňujú. Uvedenie v odôvodnení prvostupňovým orgánom „Keďže úrad v konaní o vecnej regulácii dospel k záveru, že nastali skutočnosti, ktoré odôvodňujú zmenu technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“, podľa názoru Regulačnej rady nestačí. Z toho dôvodu Regulačná rada uvádza, že rozhodnutie ako celok je nedostatočne odôvodnené a prvostupňový orgán v odôvodnení ani dostatočne nereaguje na všetky námietky regulovaného subjektu prezentované v priebehu konania.
56. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa zmenili podmienky, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie podľa § 13, alebo nastali skutočnosti, ktoré túto zmenu odôvodňujú.*
57. Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. *vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy.*
58. Regulačná rada sa stotožňuje s uvedenou vetou prvostupňového orgánu v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia „Dispozičná zásada spočíva v tom, že navrhovateľ môže podať návrh na vydanie rozhodnutia, tento návrh môže v priebehu konania meniť, dopĺňať a rovnako môže účastník konania vziať svoj návrh späť“. Uvedené však Regulačná rada považuje za nevyhnutné doplniť, a tým súhlasiť aj s názorom regulovaného subjektu, skutočnosťou, že pokiaľ je konanie začaté na návrh účastníka konania, je účastník tou osobou, ktorá vymedzuje predmet konania a s týmto tiež disponuje.
59. V zmysle všeobecne platných zásad správnych konaní, akým je aj toto konanie o vecnej regulácii, pokiaľ konanie začína na návrh účastníka konania, takéto konanie je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, keďže účastník konania má právo nakladať (disponovať) s konaním v tom zmysle, že jeho kvalifikovaný prejav vôle môže spôsobiť nielen začatie správneho konania, ale aj jeho skončenie ešte predtým, než rozhodnutie správneho orgánu bude oznámené účastníkovi konania. Tento prejav vôle účastníka konania je pre správny orgán záväzný. Ak teda účastník konania podá návrh na začatie správneho konania, správny orgán musí z úradnej povinnosti konať v správnom konaní. Ak účastník konania vezme návrh na začatie konanie späť a sú splnené ďalšie zákonom ustanovené podmienky, správny orgán musí správne konanie zastaviť. Rovnako judikoval aj Najvyšší súd SR, keď vo svojom rozsudku sp. zn. 3Sž/5/2012 uviedol „Vo svojom návrhu účastník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t.j. určí

predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť. Účastník konania má právo nakladať (disponovať) s konaním v tom zmysle, že jeho kvalifikovaný prejav vôle môže spôsobiť nielen začatie správneho konania, ale aj jeho skončenie. Tento jeho prejav vôle je pre správny orgán záväzný ak teda účastník podá návrh na začatie správneho konania, správny orgán musí z úradnej povinnosti konať v správnom konaní. Takýto postup je prejavom tzv. dispozičnej zásady v správnom konaní.“ Vo svojom návrhu účastník konania vždy vymedzuje, o čom bude správny orgán rozhodovať, t.j. určí predmet konania.

V prípade tohto konania regulovaný subjekt vymedzil predmet konania tak, že predložil na schválenie „Dokument S Technických podmienok“, ktorý bol dňa 15. 08. 2023 schválený predstavenstvom regulovaného subjektu. Z „Dokumentu S“ vyplýva, že bola v ňom aktualizovaná kapitola S4, ktorá obsahuje pravidlá voľnej kapacity pripojenia do sústavy pre zariadenia na výrobu elektriny a osobitne pre lokálne zdroje a pre zariadenia na uskladňovanie elektriny medzi PPS a PDS.

S ohľadom na dispozičnú zásadu, ktorou sa spravujú takéto konania, platí, že prvostupňový orgán ani odvolací orgán sa nesmú odchyliť od predmetu konania vymedzeného v podaní. Takýto záver jednoznačne vyplýva tiež z dlhodobej a ustálenej rozhodovacej praxe:

a) Najvyššieho súdu SR, keď tento vo svojom rozsudku sp. zn. 3Sž/5/2012 uviedol, že „účastník vo svojom návrhu vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t.j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť.“

b) nižších súdov, napr. Krajského súdu v Prešove, ktorý uviedol, že „správny orgán pochybil aj v tom, že rozhodol o inom, než žiadal navrhovateľ. Keďže išlo o konanie, ktoré začalo na návrh, bol správny orgán návrhom viazaný. V návrhu účastník vymedzí o čom bude správny orgán rozhodovať t.j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť.“

c) z právnej teórie, „Vo svojom návrhu účastník vymedzí o čom bude správny orgán rozhodovať t.j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť.“ Napríklad Soňa Košičiarová Správny poriadok, Komentár, 2004, str. 71.

Regulačná rada pre úplnosť v tejto veci uvádza, že pokiaľ ide o dispozíciu s predmetom konania zo strany správneho orgánu, táto je možná len v prípade, ak by právny predpis výslovne oprávňoval správny orgán odchyliť sa od návrhu.

60. Odôvodnenie rozhodnutia, podľa názoru Regulačnej rady, plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu prvostupňového orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplnia jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru subjektov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu odvolania.
61. Za procesný nedostatok v konaní Regulačná rada považuje aj nasledovné: Prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt listom z 21. 09. 2023 na odstránenie nedostatkov podania a súčasne rozhodnutím č. 0079/2023/E-PK konanie prerušil. Podľa zákona poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania za podmienky, že v úradom určenej lehote odstráni nedostatky podania. Listom zo 06. 10. 2023 v súlade s právnou teóriou v procesnej lehote určenej prvostupňovým orgánom, regulovaný subjekt požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov. Listom z 10. 10. 2023

zaevidovaným pod č. 36110/2023/BA vo veci „Opätovná výzva“ prvostupňový orgán opätovne vyzval regulovaný subjekt, aby do 5 pracovných dní odstránil nedostatky návrhu v zmysle výzvy úradu z 21. 09. 2023. Z obsahu listu prvostupňového orgánu nevyplýva, či úrad vyhovie alebo nevyhovuje žiadosti regulovaného subjektu o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán sa mal vysporiadať so žiadosťou o predĺženie lehoty spôsobom podľa správneho poriadku. To znamená buď vyhovieť žiadosti regulovaného subjektu a lehotu predĺžiť alebo nevyhovieť („Ak lehotu na vykonanie procesného úkonu stanoví správny orgán, určuje ju na základe vlastnej úvahy tak, aby bola primeraná povahe úkonu, okolnostiam prípadu a pomerom účastníkov konania. Určenú lehotu je správny orgán oprávnený na základe žiadosti účastníka predĺžiť alebo skrátiť. Účastník konania však nemá právny nárok, aby správny orgán jeho žiadosti vyhovel⁴.“) a konanie zastaviť z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote. Opätovnú výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu v zmysle výzvy úradu, po tom, čo úrad poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania v určenej lehote, nemožno podľa názoru Regulačnej rady považovať za vyhovie žiadosti regulovaného subjektu tak, ako to vyžaduje správny poriadok resp. právna teória.

62. Regulačná rada poukazuje aj na krátku lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktorá nielenže nezodpovedá požiadavke primeranosti podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku, ale je tiež v rozpore s požiadavkou účinnej obhajoby účastníka konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Trojdňovú lehotu (úrad určil lehotu „do piatich dní“ vrátane soboty a nedele) nemožno považovať za primeranú, a to vzhľadom na povahu rozhodnutia, ako aj na požadovaný úkon – vyjadrenie a nie napríklad na predloženie podkladu, ktorý môže mať regulovaný subjekt bežne k dispozícii. Prvostupňový orgán na žiadosť regulovaného subjektu na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom, túto nepredĺžil.
63. Po preskúmaní veci Regulačnou radou v plnom rozsahu, odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, pretože zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu ako aj formálne vady konania nie je možné odstrániť zmenou výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
64. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
65. Pokiaľ ide o námietky regulovaného subjektu uvedené v odvolaní Regulačná rada tieto námietky berie na vedomie. Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje, s touto problematikou sa v rámci svojich kompetencií vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
66. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
67. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené

⁴ POTASCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka. § 27 []. In: POTASCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka. Zákon o správnom konaní (správny poriadok). 2. vydanie. Bratislava: Nakladateľství C. H. Beck, 2015, ISBN 978-80-89603-35-0.

regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

68. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 20. 02. 2024 rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3