



## ROZHODNUTIE

Číslo: 006/46743/2026/PR/SD  
Číslo spisu: 695-2026-BA

V Bratislave dňa 18. 03. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0105/2025/K z 8. decembra 2025

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania Obec Štitáre, Pri Prameni 125/14, 951 01 Štitáre, IČO 37 869 531, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0105/2025/K z 8. decembra 2025 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. ako aj na základe protokolu č. 129/2024 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 04. 07. 2025 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **obci Štitáre, Pri Prameni 125/14, 951 01 Štitáre, IČO: 37 869 531** **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

### úhrnnú pokutu

**vo výške 5 000,- eur**  
**(slovom päťtisíc eur)**

## za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2023 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx uplatnil na časť dodanej pitnej vody za rok 2022 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. 04. 2023 namiesto maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9313 eura/m<sup>3</sup> podľa Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaného potvrdenia o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. 11. 2021 a odberateľom pitnej vody tak na dodané množstvo pitnej vody za časť roka 2022 vyfakturoval o xxx,xxxx eura viac a zároveň fakturoval za dodávku pitnej vody odberateľom pitnej vody na dodané množstvo v roku 2023 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. 04. 2023 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, tým vyfakturoval odberateľom pitnej vody neoprávnene o x xxx,- eur viac, celkovo tak odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval vo vystavených faktúrach v roku 2023 o x xxx,xxxx eura viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2024 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx fakturoval maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. 04. 2023 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, tým odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval za rok 2024 neoprávnene o x xxx,- eur viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2022 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx fakturoval maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9313 eura/m<sup>3</sup> podľa Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vydaného potvrdenia o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. 11. 2021 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, tým odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval za rok 2022 neoprávnene o x xxx,- eur viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pravdivé a úplné údaje v predložených skutočných údajoch za roky 2022 a 2023 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom v prílohách č. 4, 5, 6 a 12 k vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 09. 12. 2024 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ev. č. 43600/2024/BA z 29. 11. 2024 a nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej vody podľa § 15 ods. 1 písm. k) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za roky 2022 a 2023, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žiadal predložiť na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ev. č. 43600/2024/BA z 29. 11. 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

5. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za roky 2022 a 2023, ktoré Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žiadal predložiť žiadosťou ev. č. 1071/2025/BA z 15. 01. 2025 a neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví žiadne podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody za rok 2024, ktoré Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žiadal predložiť žiadosťou ev. č. 9385/2025/BA z 10. 03. 2025 do 25. 03. 2025 a opakovanou žiadosťou ev. č. 12590/2025/BA z 03. 04. 2025 do 10. 04. 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxx.“.

## Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 8. decembra 2025 rozhodnutie č. 0105/2025/K, č. sp. 6286-2025-BA, ktorým bola účastníkovi konania Obec Štitáre, Pri Prameni 125/14, 951 01 Štitáre, IČO 37 869 531 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 8 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania porušil povinnosť
  - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s úradom vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2023 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx uplatnil na časť dodanej pitnej vody za rok 2022 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023 namiesto maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9313 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. novembra 2021 a odberateľom pitnej vody tak na dodané množstvo pitnej vody za časť roka 2022 vyfakturoval o xxx,xxxx eura viac a zároveň fakturoval za dodávku pitnej vody odberateľom pitnej vody na dodané množstvo v roku 2023 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxx x xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, tým vyfakturoval odberateľom pitnej vody neoprávnene o x xxx,- eur viac, celkovo tak odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval vo vystavených faktúrach v roku 2023 o x xxx,xxxx eura viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
  - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s úradom vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2024 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx fakturoval maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxx x xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, tým odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval za rok 2024 neoprávnene o x xxx,- eur viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.,
  - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevykonával regulovanú

činnosť v súlade s úradom vydaným potvrdením o cene, a to tým, že vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2022 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx fakturoval maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9313 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. novembra 2021 a k tomu navyše fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, tým odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx vyfakturoval za rok 2022 neoprávnene o x xxx,- eur viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol úradu pravdivé a úplné údaje v predložených skutočných údajoch za roky 2022 a 2023 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve (ďalej len „vyhláška č. 323/2022 Z. z.“) za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom v prílohách č. 4, 5, 6 a 12 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom predložených úradu 9. decembra 2024 na základe žiadosti úradu č. 43600/2024/BA z 29. novembra 2024 a nepredložil úradu prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej vody podľa § 15 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za roky 2022 a 2023, ktorý úrad žiadal predložiť na základe žiadosti úradu č. 43600/2024/BA z 29. novembra 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
  - podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za roky 2022 a 2023, ktoré úrad žiadal predložiť žiadosťou č. 1071/2025/BA z 15. januára 2025 a neposkytol úradu žiadne podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody za rok 2024, ktoré úrad žiadal predložiť žiadosťou č. 9385/2025/BA z 10. marca 2025 do 25. marca 2025 a opakovanou žiadosťou č. 12590/2025/BA z 3. apríla 2025 do 10. apríla 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0105/2025/K z 8. decembra 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 8. decembra 2025.
  3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. decembra 2025 a zaevidované pod ev. č. 46743/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 19. januára 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

### **I. Prvostupňové konanie**

5. Prvostupňový orgán listom ev. č. 40893/2025/BA zo 7. novembra 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. uvedené v protokole č. 129/2024 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. List ev. č. 40893/2025/BA zo 7. novembra 2025 bol účastníkovi konania doručený 11. novembra 2025.
6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 20. novembra 2025 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 8. decembra 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 8 000,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 8. decembra 2025.

### **II. Odvolanie účastníka konania**

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. decembra 2025. Účastník konania odvolanie odôvodnil nasledovne:

*„V Rozhodnutí sa Obci Štitáre ukladá pokuta za spáchanie piatich správnych deliktov, pričom počet týchto deliktov považuje úrad za priťažujúcu okolnosť. Obec Štitáre namieta, že podľa jej názoru nejde o päť deliktov.“*

*V bode 1. strany 1 Rozhodnutia a v bode 2. a 3. strany 2 Rozhodnutia nejde o tri samostatné delikty ale uvedené spolu tvorí jeden trváci delikt, resp. pokračovací správny delikt (teda*

nevykonávanie regulovanej činnosti v súlade s právoplatným potvrdením úradu od roku 2022 do 2024).

Vo všetkých troch prípadoch ide o nadväzujúce opakované útoky od roku 2022 do 2024 na ten istý záujem chránený zákonom vedený úplne rovnakým spôsobom – účtovanie vyššej ceny a fakturovanie poplatku navyiac v rovnakej výške xx,- Eur, dokonca podľa rovnakého potvrdenia o cene, s výnimkou deliktu č. 3 na strane 2 Rozhodnutia (t.j. potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. 04. 2023) a každý útok spĺňa „skutkovú podstatu“ toho istého deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) Zákona č. 250/2012 Z.z.. Jednotlivé útoky majú logickú časovú a vecnú súvislosť. Roky predstavujú len administratívne členenie, nie nové delikty. Teda nejde o súbeh viacerých izolovaných deliktov, ale o jeden súvislý delikt, pričom každý útok tohto jedného deliktu spĺňa znaky toho istého deliktu. Teda úrad nebral do úvahy skutočný súvislý charakter konania podľa rovnakého vzorca – pokračovanie existujúceho deliktu, čím sa umelo znásobila sankcia za porušenie povinností.

Obdobné platí pri deliktoch podľa bodu 4. a 5. strany 2 a 3 Rozhodnutia. Teda nejde o dva samostatné izolované delikty, ale o ten istý pokračovací delikt podľa § 36 ods. 1 písm. w) Zákona č. 250/2012 Z.z.

Obec Štitáre tvrdí, že vcelku ide o dva a nie päť deliktov.

Rovnako ako na priťažujúcu okolnosť prihliadal na to, že Obec Štitáre sa mala dopustiť správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty vo výške 500,- Eur z 22.08.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2024.

Uvedené odôvodnenie je nezrozumiteľné a svojvoľné a Obec Štitáre preto nemá možnosť zaujať voči nemu relevantnú obranu.

V zmysle § 36 ods. 7 Zákona č. 250/2012 Z.z. totiž: „Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.“

Rozhodnutie o uložení pokuty č. 0032/2024/V-SD z 22.08.2024 má byť právoplatné odo dňa 09.09.2024. Čiže delikt, za ktorý sa aktuálne ukladá pokuta musel byť obcou Štitáre spáchaný od 10.09.2024 do 10.09.2027, aby bolo naplnené, že úrad prihliadne či sa Obec Štitáre dopustil správneho deliktu opakovane v zmysle § 36 ods. 7 Zákona č. 250/2012 po právoplatnosti Rozhodnutia o uložení pokuty č. 0032/2024/V-SD z 22.08.2024, právoplatnom dňa 09.09.2024.

Z odôvodnenia Rozhodnutia síce vyplýva, že aj v roku 2024 sa fakturovalo v rozpore s potvrdením úradu o cene, avšak výslovne nevyplýva či úplne celý rok alebo v prvom polroku alebo dokedy a teda či aj od 10.10.2024 alebo len pred týmto dátumom a teda či delikt, za ktorý sa ukladá Rozhodnutím pokuta je opakovaný alebo aká jeho časť je opakovaná v zmysle § 36 ods. 7 Zákona č. 250/2012 Z.z.. Poverenie na vykonanie kontroly je zo dňa 27.11.2024 a kontrola sa vykonávala v dňoch od 27.11.2024 do 04.07.2025.

Výšku pokuty Obec Štitáre považuje za neprimerane vysokú. Obec Štitáre ako verejnoprávna inštitúcia, ktorej bola pokuta uložená, zabezpečuje základné služby. Pokuta v uvedenej výške prekračuje represívnu a preventívnu funkciu sankcie. Nie je tak sankciou

*primeranou, ale sankciou pre obec v oblasti zabezpečovania služieb spojených s dodávkou vody likvidačnou.*

*Obec nekoná za účelom zisku, hospodári s verejnými prostriedkami a plní zákonom uložené povinnosti. Porušenie, za ktoré sa obci ukladá Rozhodnutím sankcia nebolo v žiadnom prípade úmyselné ani nedbanlivé. Funkciu starostky Obce Štitáre prevzala v roku 2022 xxxxxxxx xxxxxxxx, pričom spôsob fakturácie bol v obci dlhodobo nastavený podľa Uznesenia obecného zastupiteľstva č. 122/04R/12 zo dňa 28.11.2012. Fakturovanie poplatku vo výške xx eur/rok bolo vykonávané ako plnenie tohto uznesenia, ktoré bolo obec povinná rešpektovať až do jeho zrušenia. Zrušenie môže uskutočniť výhradne obecné zastupiteľstvo. Akékoľvek pochybenie je dôsledkom objektívnej nemožnosti kontroly a nie zámerného porušenia predpisov. Obce už majú na svojich pleciach také obrovské množstvá povinností, pričom ich rozpočet je primálny, aby zabezpečili úplnú kontrolu každého jednotlivého opatrenia alebo fakturácie. Dokonca porušenie týkajúce sa štandardov kvality a doplnenia údajov bolo spôsobené externým dodávateľom, ani nie samou obcou. Obec v tomto smere doložila kontrole písomné vyjadrenie ev. č. 20505/2025/BA doručené úradu 29. 05. 2025.*

*Ihneď ako bolo porušenie zistené, obec porušenie odstránila a škodlivé následky odstránila - vrátila rozdiel za rok 2022 v sume xxx,xx Eur a deklarovala záujem vrátiť všetky neoprávnené fakturované poplatky. Vzhľadom na finančné možnosti rozpočtu obce a s cieľom zachovať riadny výkon regulovanej činnosti obec úradu predložila ekonomicky uskutočniteľný návrh postupného vrátenia formou zápočtov v rokoch xxxx – xxxx..*

*Pri výkone kontroly obec spolupracovala. Obec je toho názoru, že cieľ prevencie možno dosiahnuť aj nižšou sankciou. Už samotná kontrola obci postačuje na to, aby vedela, že fakturovala nesprávne a ako má v budúcnosti postupovať zákonne.*

*Pokuta vo výške 8.000,- Eur spolu s vrátením sumy spolu vo výške xx.xxx,- Eur predstavuje viac ako xx % z príjmov obce za vodu. Obci nezostanú dostatočné finančné prostriedky na opravy, údržby a výmeny vodomero, ktoré je obec povinná vykonávať. V rozhodnutí nie je riadnym spôsobom odôvodnené prečo je pokuta primeraná, a teda nelikviduje plnenie úloh obce. Z čoho príslušný orgán vychádzal, keď usúdil, že výška pokuty 8.000,- Eur je primeraná. Z rozpočtu obce, z ročných výdavkov obce? V tomto smere je napadnuté rozhodnutie svojvoľné a arbitrárne.*

*Obec vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol nasledovne: „Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly číslo: 0105/2025/K zo dňa 08.12.2025 sa zrušuje a vec sa vracia na nové prejednanie a rozhodnutie“.*

### **III. Druhostupňové konanie**

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 43267/2024/BA z 27. novembra 2024 - poverenie č. 129/2024 na vykonanie kontroly, záznam ev. č. 11/2025/BA z 2. januára 2025 – dodatok č. 1 k povereniu č. 129/2024 na vykonanie kontroly, záznam ev. č. 24076/2025/BA z 12. júna 2025 – protokol, záznam ev. č. 25654/2025/BA z 19. júna 2025 – vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole, záznam ev. č. 25674/2025/BA z 19. júna 2025 – vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole, záznam ev. č. 24123/2025/BA z 24. júna 2025 – stanovisko úradu k vyjadreniu k zisteniam uvedeným v protokole, záznam ev. č. 27397/2025/BA z 3. júla 2025 – žiadosť

o zaslanie zápisnice o prerokovaní protokolu, záznam ev. č. 27438/2025/BA zo 4. júla 2025 – zápisnica o prerokovaní protokolu.

20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 40893/2025/BA zo 7. novembra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 42444/2025/BA z 20. novembra 2025 - vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 44086/2025/BA z 3. decembra 2025 – záznam o telefonickom rozhovore, záznam ev. č. 44602/2025/BA z 8. decembra 2025 - rozhodnutie, záznam ev. č. 46743/2025/BA z 22. decembra 2025 - odvolanie proti rozhodnutiu, záznam ev. č. 1992/2026/BA z 19. januára 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 1995/2026/BA z 19. januára 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 2006/2026/BA z 19. januára 2026 – upovedomenie.
22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 2806/2026/BA z 23. januára 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 23. januára 2026.
23. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 30. januára 2026 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že „*Obec poukazuje, že Rozhodnutie prvostupňového orgánu nesprávne klasifikuje počet deliktov: Delikty uvedené v bodoch 1., 2. a 3. Rozhodnutia tvoria jeden pokračovací delikt týkajúci sa nesprávneho účtovania poplatkov podľa rovnakého potvrdenia o cene v rokoch 2022–2024. Delikty v bodoch 4. a 5. tvoria druhý pokračovací delikt, nie dva samostatné. Celkovo teda ide o dva delikty, nie päť, čím sa umelo znásobila sankcia.*
24. *Obec si uvedomuje predchádzajúcu sankciu (pokuta č. 0032/2024/V-SD), avšak kontrola a porušenie v roku 2024 nie je časovo presne vymedzené a nie je preukázané, že ide o opakovanie deliktu podľa § 36 ods. 7 Zákona č. 250/2012. Poverenie na vykonanie kontroly bolo zo dňa 27.11.2024 a kontrola prebiehala do 04.07.2025, čo neumožňuje presne stanoviť opakovanie deliktu.*
25. *Funkciu starostky prevzala xxxxxxxx xxxxxxxx v roku 2022. Systém fakturácie bol dlhodobo nastavený uznesením obecného zastupiteľstva č. 122/04R/12 z roku 2012, ktoré obec musela*

rešpektovať až do jeho zrušenia. Porušenie vzniklo z objektívnej nemožnosti kontroly, nie zo zámerného konania obce.

26. Obec okamžite pristúpila k náprave: vrátila neoprávnené platby za rok 2022 (xxx,xx EUR) a deklarovala záujem o postupné vyrovnanie v rokoch xxxx - xxxx. Pokuta (8.000 EUR) spolu s povinnosťou vrátiť poplatky (xx.xxx EUR) predstavuje viac ako xx % príjmov obce z vodného, čo ohrozuje riadny výkon regulovanej činnosti. Obec nekoná za účelom zisku a hospodári s verejnými prostriedkami.
27. Vzhľadom na finančné možnosti rozpočtu obce a s cieľom zachovať riadny výkon regulovanej činnosti sme úradu predložili ekonomicky uskutočniteľný návrh postupného vrátenia formou zápočtov v rokoch xxxx - xxxx. Vo vyjadrení regulovaného subjektu k zisteniam uvedeným v protokole č.129/2024 zo dňa 19.06.2025 pod spisovou značkou 359/2025 sa regulovaný subjekt vyjadril: x xxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx xx, - xxx xx xxx xxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx,xxxxx xxxx x xxx, - xxx, x xxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx xx, - eur xx xxx xxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxx xxxx x xxx, - xxx, x xxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx xx, - xxx xx xxx xxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxx xxxx x xxx, - xxx.
28. Vyššie popísaný návrh postupného vrátenia formou zápočtov v rokoch xxxx – xxxx nebude môcť regulovaný subjekt dodržať, nakoľko potvrdenie o cene pod spis.značkou 4714-2025-BA bolo obci doručené dňa 08.09.2025 a rozhodnutie z ÚRSO bolo obci doručené 09.12.2025, číslo spisu: 693/2025.
29. Vzhľadom k vyššie popísanému regulovaný subjekt navrhuje postup vrátenia: x xxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxx xx, - xxx xx xxx xxxx x xx xxx xxxx, x xxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx xx, - xxx xx xxx xxxx.
30. Preventívny účel sankcie je už naplnený samotnou kontrolou a prijatými opatreniami, vrátane nového potvrdenia o cene (uznesenie č. 210/2025, 24.10.2025). Uloženie sankcie v plnej výške nie je nevyhnutné na dosiahnutie preventívneho účinku.
31. Pokuta 8.000 EUR je neprimerane vysoká vzhľadom na mieru zavinenia, prijaté nápravné opatrenia a obmedzené finančné možnosti obce.
32. Obec Štitáre úctivo žiada riaditeľa ÚRSO, aby pri vydaní rozhodnutia: Zohľadnil charakter deliktov a znížil počet deliktov z piatich na dva a prehodnotil výšku uloženej pokuty s prihliadnutím na mieru zavinenia, historický pôvod stavu, prijaté nápravné opatrenia, finančné možnosti obce a preventívny účel sankcie. “.

#### IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

33. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
34. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

35. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a správnym poriadkom.
36. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
37. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
38. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
39. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu a vecnú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
40. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu alebo vecnú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
42. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

43. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
44. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. p) a w).
45. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
46. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
47. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku napráva a dopĺňa odôvodnenie rozhodnutia v časti posúdenia závažnosti deliktov podľa výroku rozhodnutia pri súbehu viacerých správnych deliktov. Nakoľko za všetky správne delikty podľa výroku rozhodnutia správny orgán ukladá pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, odvolací orgán posúdil závažnosť správnych deliktov s ohľadom na záujem, proti ktorému delikt smeruje. Odvolací orgán uvádza, že za najzávažnejšie považuje správne delikty podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia, ktoré smerujú voči odberateľom, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s účastníkom konania ako slabšia strana a ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Zároveň následkom uvedených správnych deliktov mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov odberateľov pitnej vody. Uvedené správne delikty možno považovať za pochybenia najzávažnejšieho charakteru voči odberateľom so spoločenskou škodlivosťou.
48. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v zmysle vyššie uvedeného účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 8 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

49. Proti rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia, ale namietal počet spáchaných deliktov, skutočnosti zohľadnené pri ukladaní sankcie a neprimeranú výšku sankcie.
50. Účastník konania v odvolaní uviedol, že v prípade správnych deliktov podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia nejde o tri samostatné delikty, ale uvedené spolu tvorí jeden pokračovací správny delikt. Obdobné podľa účastníka konania platí aj pri deliktoch podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia, teda nejde o dva samostatné delikty, ale o ten istý pokračovací správny delikt.
51. K argumentom účastníka konania ohľadne nesprávnej aplikácie trestnoprávnej úpravy resp. zásad ukladania trestov odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa v prípade správnych deliktov podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia nedopustil jedného pokračovacieho správneho deliktu v zmysle analógie legis § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z., pretože správne delikty podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia nespája subjektívna súvislosť, ktorá sa obligatórne prejavuje jednotiacim zámerom páchatel'a resp. ľahkovážnym prístupom páchatel'a k plneniu povinností, čo preukazujú jednotlivé vyjadrenia účastníka konania uvedené v protokole a argumentácia účastníka konania v prvostupňovom konaní aj odvolacom konaní. Rovnako, účastník konania sa v prípade správnych deliktov podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia nedopustil jedného pokračovacieho správneho deliktu v zmysle analógie legis § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z., pretože správne delikty podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia nespája subjektívna súvislosť, ktorá sa obligatórne prejavuje jednotiacim zámerom páchatel'a resp. ľahkovážnym prístupom páchatel'a k plneniu povinností, čo preukazujú jednotlivé vyjadrenia účastníka konania uvedené v protokole a argumentácia účastníka konania v prvostupňovom konaní aj odvolacom konaní.
52. Navyiac, odvolací orgán zdôrazňuje, že správne delikty podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia nie sú totožné, ani správne delikty podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia nie sú totožné. Skutková podstata správneho deliktu môže zahŕňať rôzne konania páchatel'a, čo však neznamená, že pôjde o jeden správny delikt. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že delikty podľa prvého, druhého a tretieho bodu nie sú totožné, týkajú sa rôznych potvrdení o cenách a rôznych spôsobov nedodržania maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody. V prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia účastník konania vo faktúrach za dodávku pitnej vody verejným vodovodom vystavených v roku 2023 odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx uplatnil na časť dodanej pitnej vody za rok 2022 maximálnu cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9481 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023 namiesto maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9313 eura/m<sup>3</sup> podľa úradom vydaného potvrdenia o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. novembra 2021. Navyiac účastník konania fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx xxxx, čo nebolo v súlade s úradom vydaným potvrdením o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023. Konanie účastníka konania podľa prvého bodu výroku rozhodnutia je teda rozdielne od konania účastníka konania podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia. Ďalej je potrebné poukázať na rozdiel medzi správnymi deliktami podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia, nakoľko každé

z nich sa týka nevykonávania regulovanej činnosti podľa iného potvrdenia o cene. V prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania nevykonával regulovanú činnosť v súlade s potvrdením o cene č. 0277/2023/V-PC z 27. apríla 2023, ktorým bola úradom stanovená cena 0,9481 eura/m<sup>3</sup> pre rok 2024 a odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx navyiac fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxx. V prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia účastník konania nevykonával regulovanú činnosť v súlade s potvrdením o cene č. 0271/2021/V-PC z 23. novembra 2021, ktorým bola úradom stanovená cena 0,9313 eura/m<sup>3</sup> pre rok 2022 a účastník konania odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx navyiac fakturoval poplatok xx,- eur xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxx.

53. Rovnako správne delikty podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia nie sú totožné. V prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia neboli úradu poskytnuté pravdivé a úplné údaje v predložených skutočných údajov za roky 2022 a 2023 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. a v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia išlo o neposkytnutie úplných podkladov k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za roky 2022 a 2023, ktoré sú ustanovené vo vyhláške č. 276/2012 Z. z.
54. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval zákonným spôsobom, keď účastníkovi konania za spáchanie piatich správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
55. K argumentom účastníka konania, že porušenia neboli úmyselné, spôsob fakturácie bol dlhodobo nastavený podľa uznesenia obecného zastupiteľstva a porušenie týkajúce sa štandardov kvality a doplnenia údajov bolo spôsobené externým dodávateľom, odvolací orgán uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
56. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo neobmyšľaného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je

naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

57. Účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
58. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinností (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
59. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámenny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

60. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
61. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise prvostupňového orgánu, skutkový stav možno podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
62. Odvolací orgán v nadväznosti na argumenty účastníka konania ohľadne výšky uloženej úhrnej pokuty a zohľadnených skutočností pri ukladaní sankcie uvádza nasledovné.
63. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
64. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
65. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne

odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

66. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
67. Odvolací orgán dodáva, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
68. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
69. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením a na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

70. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prit'ážujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, prit'ážujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
71. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
72. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
73. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil, že účastník konania poskytol úradu v priebehu kontroly primeranú súčinnosť a že zistený rozdiel v sume xxx,xxxx eura vo fakturácii za dodávku pitnej vody verejným vodovodom odberateľom pitnej x xxxx xxxxxxxx za rok 2023 vysporiadal s odberateľmi pitnej vody v priebehu kontroly vykonávanej úradom. Prvostupňový orgán ako prit'ážujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až piatich správnych deliktov.
74. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správnych deliktov podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia bolo spôsobené nedodržaním cenovej regulácie, nevykonávaním regulovanej činnosti v súlade s úradom vydaným potvrdením o cene a malo za následok prekročenie maximálnych cien za dodávku pitnej vody verejným vodovodom odberateľom pitnej vody x xxxx xxxxxxxx v rokoch 2022 až 2024 o xx xxx,xx eura, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov odberateľov pitnej vody, pričom tieto finančné prostriedky by im v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu u účastníka konania, neboli vrátené. Prvostupňový orgán konštatoval, že všeobecne záväzné právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu spotrebiteľov, ktorí vystupujú vo vzťahoch, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi na jednej strane a spotrebiteľmi, respektíve odberateľmi komodít na strane druhej. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa

pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa komodity ako silnejšej zmluvnej strany. Protiprávny stav v prípade správnych deliktov podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia trvá od vystavenia faktúr za dodávku pitnej vody odberateľom pitnej vody v roku 2022, 2023 a 2024 do vysporiadania neoprávnene fakturovaného poplatku xx,- eur za xxx xx xxxxxxxxxx x xxxxx xxxxxxxxx v celkovej sume x xxx,- eur za rok 2022, v celkovej sume x xxx,- eur za rok 2023 a v celkovej sume x xxx,- eur za rok 2024 účastníkom konania s odberateľmi pitnej vody.

75. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Jednou z týchto povinností je poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia, a to neposkytnutím úplných a pravdivých údajom požadovaných údajov, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v oblasti cenovej regulácie a v oblasti štandardov kvality.
76. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu v prípade porušenia podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia, a konštatoval, že účastník konania správny delikt podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 09. decembra 2024, kedy účastník konania poskytol úradu neúplné a nepravdivé údaje v predložených skutočných údajoch za roky 2022 a 2023. Správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil 16. decembra 2024, kedy poskytol úradu neúplné podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody, a 10. apríla 2025, kedy neposkytol úradu žiadne podklady k jednotlivým evidovaným udalostiam uvedeným vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky na základe žiadosti úradu.
77. Ďalej prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0032/2024/V-SD z 22. augusta 2024 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. septembra 2024, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.
78. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
79. K argumentom účastníka konania ohľadne prihliadnutia na prítiažujúcu okolnosť, že sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0032/2024/V-SD z 22. augusta 2024 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. septembra 2024, odvolací orgán uvádza nasledovné.

80. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový bol povinný v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania prihliadnúť na skutočnosť, či sa účastník konania dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Odvolací orgán uvádza, že z rozhodnutia je zrejmé, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0032/2024/V-SD z 22. augusta 2024 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. septembra 2024.
81. Odvolací orgán má za to, že rozhodovanie prvostupňového orgánu o výške uloženej sankcie bolo v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ako aj v súlade s ustálenou judikatúrou.
82. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 8 000,- eur, ktorá je podľa názoru prvostupňového orgánu dostačujúca na nápravu účastníka konania, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
83. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú *(i)* kritéria rozhodné pre uloženie sankcie podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. s prihliadnutím na poľahčujúce a prit'azujúce okolnosti, *(ii)* primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správny deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, *(iii)* dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, *(iv)* ustálenú judikatúru.
84. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný

správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúca rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

85. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, pričom následkom správnych deliktov mohli byť poškodené ekonomické záujmy odberateľov pitnej vody a mohol byť sťažený výkon pôsobnosti úradu. Účastník konania sa zároveň dopustil spáchania správnych deliktov do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0032/2024/V-SD z 22. augusta 2024 o uložení pokuty vo výške 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. septembra 2024. Odvolací orgán v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania uvádza, že úhrnnú pokutu vo výške 8 000,- eur nemožno považovať za likvidačnú, a to aj s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania v roku 2024, keďže úhrnná pokuta vo výške 8 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2024, a zároveň podľa odvolania účastníka konania predstavuje výška uloženej úhrnnej pokuty viac ako xx % z príjmov obce len za vodu.
86. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
87. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
88. Účastník konania v petite odvolania *navrhol, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.*
89. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona

č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 8 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 8,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

90. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
91. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
92. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

93. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako priťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob ich spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Účastník konania podaným odvolaním nespochybnil naplnenie skutkovej podstaty vytýkaných správnych deliktov, zistené porušenie povinností nerozporoval.
94. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a správnym poriadkom. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by, s ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, odôvodňovali účastníkom konania navrhnuté zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Preto odvolací orgán o odvolaní účastníka konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
95. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia úhrnnej pokuty vo výške 8 000,- eur, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej úhrnnej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty.
96. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej úhrnnej pokuty, rozhodol odvolací orgán o zmene výšky uloženej úhrnnej pokuty na pokutu vo výške 5 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom, povaha skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom.
97. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej úhrnnej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností,

s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkané správne delikty (od 500,- eur do 100 000,- eur), je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejné dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2024. Odvolací orgán považuje úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur za dostatočnú na nápravu účastníka konania.

98. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
99. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík  
predseda