



ROZHODNUTIE

Číslo: 007/13488/2024/PR/SD
Číslo spisu: 3246-2024-BA

V Bratislave dňa 10. 06. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0014/2024/K z 22. marca 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti ENSTRA Power Generation LC s.r.o., Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 043 427, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0014/2024/K z 22. marca 2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 22. marca 2024 rozhodnutie č. 0014/2024/K, č. sp. 266-2024-BA, ktorým bola spoločnosti ENSTRA Power Generation LC s.r.o., Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 043 427 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., pretože nevykonal v určenej lehote do 31. marca 2022 opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonaní kontroly uložené podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 209/2021 o výsledku vykonanej kontroly zo 16. novembra 2021, pretože nezúčtoval – nevrátil dobropisom odberateľovi tepla úradom vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke ceny tepla za rok 2018 v sume xx xxx,xxx eura v termíne do 31. marca 2022, ale až 30. apríla 2022, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0014/2024/K z 22. marca 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 22. marca 2024.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 25. marca 2024 a zaevidované pod č. 13488/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 11. apríla 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolací orgán postupuje v odvolacom konaní podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a v súlade so zásadou *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny predpis ruší všeobecný predpis).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 11344/2024/BA z 08. marca 2024 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. nedodržaním povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v spise č. 266-2024-BA. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 08. marca 2024.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 11344/2024/BA z 08. marca 2024 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 08. marca 2024.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 22. marca 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 22. marca 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 25. marca 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania v odvolaní uviedol, že má za to, že neporušil povinnosť, keď realizoval platbu jednak so súhlasom druhej zmluvnej strany a jednak, keď samotnú dohodu o zápočte pohľadávok s dátumom 30. apríla 2022 nepripravoval. Účastník konania uviedol, že sa

jedná o objektívnu zodpovednosť, bez zavinenia účastníka konania, pričom treba rešpektovať zmluvnú voľnosť a slobodu ako základné zásady obchodnoprávných vzťahov zakotvených v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), na základe ktorej môžu zmluvné strany prijímať rozhodnutia, na ktorých sa spoločne dohodnú t. j. v tomto prípade na vystavení Dohody o zápočte pohľadávok z 30. apríla 2022.

11. Účastník konania uviedol, že *„Vôľa účastníkov zmluvy zohráva pri jej vytváraní a jej interpretácii zásadnú úlohu; právny formalizmus úradu a ním vnášané prehnané nároky na dodržiavanie lehôt nemožno z ústavnoprávneho hľadiska akceptovať, lebo evidentne zasahujú do zmluvnej slobody ako základného princípu záväzkovoprávných vzťahov.“* Ďalej uviedol, že *„Podľa príslušnej judikatúry právna istota a spravodlivosť ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne, neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom, a to ani vtedy, ak zákonodarcia v záujme generálnej prevencie chcel prísnosťou a bez úpravy kritérií jej uloženia chrániť závažný verejný záujem.“*
12. Účastník konania v odvolaní ďalej uviedol, že porušeniami, ktoré mal spôsobiť, nebol v žiadnom prípade poškodený klient účastníka konania, v danom prípade ide len o nesplnenie notifikačnej povinnosti. Z toho dôvodu je toho názoru, že uloženie pokuty vo výške 10 000,- eur je neprimerané vo vzťahu k vážnosti daného porušenia, a teda úrad v rámci svojej správnej úvahy rozhodol o neopodstatnene prísnej sankcii. Na to, aby sankcia bola v súlade s podmienkami zákonnosti, by mala reflektovať mieru závažnosti porušenia a mieru následkov, ktoré toto porušenie spôsobilo.
13. Účastník konania uviedol, že sankcia uložená správnym orgánom je neproporcionálna, zjavne neprimeraná povahe skutku a jeho dôsledkom, a je v rozpore s princípom právnej istoty a spravodlivosti, pričom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 07. decembra 2010, sp. zn. 5Sžo/204/2010.
14. Účastník konania ďalej opakovane uviedol, že porušením povinností nebol poškodený žiadny subjekt, nevznikla žiadna ujma ani úradu, ani klientovi účastníka konania, ani žiadnym tretím osobám. Porušenie podľa jeho názoru predstavuje len nedodržanie formálnych pravidiel bez toho, aby sa prejavil materiálny dôsledok v podobe škody, resp. inej materiálnej ujmy vzniknutej tretím osobám.
15. Sankcia za správny delikt pri takej nízkej miere závažnosti by mala mať predovšetkým preventívny charakter. Avšak sankcia vo výške uloženej úradom má podľa účastníka konania represívny, až priam likvidačný charakter, keďže za súčasnej ekonomickej situácie a energetickej krízy v dôsledku pretrvávajúceho vojnového konfliktu môže mať pre účastníka konania až likvidačné následky. A práve v tejto skutočnosti je zrejmá jej neprimeranosť. Pri danom charaktere porušenia by z hľadiska závažnosti bola dostatočná pokuta na dolnej hranici sadzby, t. j. 500,- eur.
16. Účastník konania ďalej uviedol, že *„V jednej prejednávanej veci súd poukázal na skutočnosť, že uložená výška pokuty je síce v súlade so zákonom, ktorý však neumožňuje prihliadnuť na majetkové pomery páchatel'a správneho deliktu, resp. na to, či je páchatel' vôbec schopný pokutu uloženú orgánom v takej výške zaplatiť. V tomto prípade by EPG LC musela na uložení pokuty mať lepšiu ekonomickú kondíciu. Z tohto hľadiska je voči spoločnosti EPG LC pokuta nastavená spôsobom, ktorý by mohol mať likvidačný charakter.“*

17. Zároveň účastník konania uviedol, že uloženie pokuty v takej výške predstavuje zásah do majetkových práv podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého každá fyzická a právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.
18. Účastník konania v závere odvolania uviedol, že už samostatné prejednanie daných porušení je pre neho dostatočné na to, aby v budúcnosti prijal opatrenia na to, aby sa tieto porušenia neopakovali.
19. Účastník konania navrhol, aby odvolací orgán po preskúmaní v odvolaní uvedených dôvodov, pre ktoré je účastník konania toho názoru, že správny orgán nedostatočne zohľadnil dôvody a okolnosti pre určenie výšky pokuty, rozhodol tak, že zmení rozhodnutie tak, že zníži výšku uloženej pokuty na sumu 500,- eur.

III. Druhostupňové konanie

20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
21. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
26. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
29. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza Žiadosť o predloženie dokladov č. 1644/2024/BA zo 16. januára 2024, odpoveď účastníka konania označená ako „Predloženie dokladov“ z 18. januára 2024, Žiadosť o vyjadrenie z 22. januára 2024, odpoveď účastníka konania označená ako „Vyjadrenie k výzve“ z 23. januára 2024, kópia zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 209/2021, odpis účastníka konania z registra právnických osôb a podnikateľov, kópia povolenia účastníka konania č. 2006T 0290 – 7. zmena, na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.
31. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 11344/2024/BA z 08. marca 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
32. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
33. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu, záznam o presune spisu odvolaciemu orgánu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 15270/2024/BA zo 16. apríla 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 16. apríla 2024.

35. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

36. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
37. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
38. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
39. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
40. Podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonať v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e).*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykoná v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e).*
42. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
43. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
44. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí uložil pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.

45. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
46. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosti uvedené v odvolaní nevyvíňujú účastníka konania zo zodpovednosti za spáchaný správny delikt. Akceptáciou argumentácie účastníka konania by úrad umožnil účastníkovi konania v rozpore s právnou teóriou i praxou nahradiť objektívnu zodpovednosť za správny delikt zodpovednosťou subjektívnou a preniesť bremeno splnenia svojej povinnosti na iný subjekt.
47. Podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonať v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e).*
48. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *úrad ukladá opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly.*
49. Úrad podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. uložil účastníkovi konania v zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 209/2021 zo 16. novembra 2021 nasledovné opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly (ďalej len „opatrenie“): *„Zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľovi tepla kontrolou vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke ceny tepla medzi fakturáciou kontrolovaného subjektu a ekonomicky oprávnenými nákladmi za rok 2018 v sume xx xxx,xxx eur (bod č. 2.1.1 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 209/2021)“ v termíne do 31. 03. 2022“.*
50. Z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu je jednoznačne preukázané, že účastník konania nevykonal opatrenie v úrade určenej lehote. Úhrada dobropisu odberateľovi tepla bola zrealizovaná až 30. apríla 2022, t. j. po uplynutí

lehoty určenej úradom (31. marca 2022). Skutočnosť, že úhrada dobropisu odberateľovi tepla bola realizovaná po uplynutí lehoty určenej úradom, účastník konania nerozporoval.

51. Účastník konania uviedol, že neporušil povinnosť, pretože realizoval platbu so súhlasom druhej zmluvnej strany a samotnú dohodu o zápočte pohľadávok s dátumom vystavenia 30. apríla 2024 nepripravoval. Ďalej účastník konania uviedol, že ide o objektívnu zodpovednosť bez zavinenia účastníka konania, pričom treba rešpektovať zmluvnú voľnosť a slobodu ako základné zásady obchodnoprávných vzťahov zakotvených v Obchodnom zákonníku. K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné.

52. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že „Úrad svojim rozhodnutím o uložení opatrenia žiadnym spôsobom neobmedzil zmluvnú slobodu spoločnosti ako účastníka obchodnoprávneho vzťahu. Predmetom správneho konania nie je uloženie sankcie za uzatvorenie záväzkovoprávneho vzťahu (Dohody o zápočte) po úradom určenej lehote, ale za nesplnenie úradom uloženej povinnosti v určenej lehote. Opatrenie bolo spoločnosti uložené 16. 11. 2021, pričom lehota na jeho splnenie bola do 31. 03. 2022. Spoločnosti bola priznaná dostatočne dlhá lehota, aby aj v rámci svojej zmluvnej slobody s odberateľom tepla opatrenie splnila v úradom určenej lehote. Spoločnosti nič nebránilo v tom, aby dohodu o započítaní uzatvorila s odberateľom tepla skôr v rámci určenej lehoty, alebo aby opatrenie splnila iným spôsobom, nie dohodou o započítaní.“

Akceptáciou argumentácie spoločnosti, že zmluvnou slobodou spadajúcou do sféry súkromného práva je možné obísť, resp. negovať úradom uloženú povinnosť, by sme sa dostali do takej právnej roviny, kedy by tvorba a aplikácia noriem verejného práva stratila svoje opodstatnenie, pretože pokiaľ by povinnosti v rámci tejto sféry ustanovené alebo uložené ich adresátom nevyhovovali, tak by sa „dohodli inak“.

53. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s právnym záverom prvostupňového orgánu, pričom dodáva, že účastník konania bol podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. povinný vykonať úradom uložené opatrenie, a to v úradom určenej lehote. Adresátom výkonu opatrenia bol účastník konania, ktorý objektívne zodpovedá za splnenie uloženej povinnosti v lehote určenej úradom. Účastník konania nemôže zodpovednosť za nevykonanie jemu uloženého opatrenia prenášať na iný subjekt.

54. Odvolací orgán uvádza, že argumentácia účastníka konania, ohľadne potreby rešpektovania jeho zmluvnej voľnosti a slobody rozhodovania pri konštatovaní porušenia uvedeného vo výroku rozhodnutia, odporuje nie len zneniu § 29 zákona č. 250/2012 Z. z., ale aj samotnému účelu zákona č. 250/2012 Z. z. Zákonodarca zveril úradu kompetenciu na uloženie opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly. Rovnako zákonodarca zveril úradu kompetenciu na uloženie sankcie, ak sa regulovaný subjekt, ktorým je aj účastník konania, dopustí porušenia povinnosti vykonať v určenej lehote opatrenie uložené úradom. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania podniká v regulovanej oblasti, teda je povinný znášať pri svojej podnikateľskej činnosti aj určité obmedzenia ustanovené zákonom, v tomto prípade vykonávať regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z.

55. Odvolací orgán ďalej uvádza, že nie je na voľnej úvahe účastníka konania, kedy vykoná opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov, ktoré mu úrad v rámci výkonu svojich kompetencií uložil, ale má ho vykonať v lehote určenej úradom. Uvedený prístup nie je ako

účastník konania uvádza „nerešpektovanie zmluvnej voľnosti“, ale tento prístup je prejavom rešpektovania princípu právneho štátu.

56. Uvedenou logikou účastníka konania by sme dospeli k absurdnému záveru, že subjekty, ktorým boli v úradom určenej lehote uložené opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov, si môžu vybrať, kedy tieto opatrenia vykonajú, a či tieto opatrenia vôbec vykonajú s odôvodnením, že tieto považujú za formalistické, resp. že nerešpektujú ich zmluvnú voľnosť. Rovnaký prístup môžu subjekty práva zaujať aj pri všeobecne záväzných právnych predpisoch.
57. Takýto prístup účastníka konania je v právnom štáte neakceptovateľný a odvolací orgán ho v plnom rozsahu odmieta. Účastník konania je regulovaným subjektom, ktorý vykonáva regulovanú činnosť. Úradu bola zverená kompetencia vykonávať reguláciu v sieťových odvetviach a dozerať, aby regulované subjekty pri výkone regulovanej činnosti dodržiavali ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, v prejednávacom prípade ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad vykonáva svoje zákonné kompetencie okrem iného prostredníctvom ukladania opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, ktoré je účastník konania povinný rešpektovať v prípade, že mu boli uložené. Inak povedané, nie je na úvahe účastníka konania, či vykoná opatrenia, ktoré mu úrad uložil, ale je povinný ich vykonať tak, ako mu boli uložené, teda aj v úradom určenej lehote.
58. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol povinný vykonať v určenej lehote opatrenie uložené úradom. Účastník konania bol oprávnený v zmysle svojej zmluvnej voľnosti vykonať opatrenie rôznymi spôsobmi, napr. úhradou faktúry, dohodou o započítaní pohľadávok príp. po splnení zákonných podmienok jednostranným zápočtom pohľadávok. Avšak účastník konania bol povinný vykonať opatrenie v úradom určenej lehote do 31. marca 2022. Tým, že účastník konania nevykonal úradom uložené opatrenie v určenej lehote, dopustil sa spáchania správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia.
59. K argumentom účastníka konania, že v danom prípade nebol v žiadnom prípade poškodený odberateľ tepla a že ide len o nesplnenie notifikačnej povinnosti, odvolací orgán uvádza nasledovné.
60. Úradom uložené opatrenie malo a má svoj konkrétny účel, t. j. aby sa peňažné prostriedky dostali v úradom určenej lehote do dispozičnej sféry odberateľa tepla. Preto argumentácia účastníka konania ohľadne nedodržania „len formálneho pravidla“ neobstojí. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že účastník konania peňažné prostriedky, ktoré mal s odberateľom tepla na základe úradom uloženého opatrenia vysporiadať, zadržiaval kontinuálne od 01. apríla 2018 až do ich vysporiadania 30. apríla 2022, pričom išlo o sumu vo výške až xx xxx,xxx eura. Odvolací orgán dodáva, že argumentácia účastníka konania týkajúca sa nespôsobenía škody tretím osobám nie je dôvodom, ktorý by zbavil účastníka konania zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil.
61. Odvolací orgán ďalej uvádza, že argumentáciu účastníka konania, ktorý nevykonanie opatrenia označuje za „nesplnenie notifikačnej povinnosti“ považuje za účelovú. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastníkovi konania nebola uložená žiadna notifikačná, teda oznamovacia povinnosť, ale bola mu uložená konkrétna povinnosť vo forme opatrenia, ktoré nebolo účastníkom konania v úradom určenej lehote vykonané, čím nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou.

62. Tým, že účastník konania nevykonával v určenej lehote do 31. marca 2022 opatrenie uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
63. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
64. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
65. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

66. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.
67. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
68. K argumentom účastníka konania ohľadne výšky uloženej pokuty a jej primeranosti odvolací orgán uvádza nasledovné.
69. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
70. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
71. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať.

Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

72. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
73. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania ohľadne závažnosti porušenia a materiálneho dôsledku, odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
74. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
75. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak

regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

76. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
77. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnomu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
78. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
79. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej je správny orgán povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
80. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
81. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania po celý čas spolupracoval s úradom a poskytol mu všetky potrebné dokumenty riadne a včas. Prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, za dodržiavanie, ktorých zodpovedá.

82. Prvostupňový orgán prihladol na skutočnosť, že účastník konania mal v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky úradu č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike vysporiadať s odberateľom tepla finančné prostriedky v sume xx xxx,xxx eura do 31. marca 2019, v podstate tak odberateľ tepla nemohol disponovať svojimi finančnými prostriedkami od 01. apríla 2019 až do 29. apríla 2022.
83. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že účastník konania mal zúčtovať s odberateľom tepla do 31. marca 2022 kontrolou vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke ceny tepla medzi fakturáciou kontrolovaného subjektu a ekonomicky oprávnenými nákladmi za rok 2018 v sume xx xxx,xxx eura v zmysle opatrenia uloženého úradom v zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 209/2021 zo 16. novembra 2021, pričom úrad na základe listu č. 2521/2024/BA z 18. januára 2024 zistil, že účastník konania nezúčtoval s odberateľom tepla predmetnú sumu do 31. marca 2022, ale až 30. apríla 2022, a to na základe vzájomného započítania pohľadávok s odberateľom tepla. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty prihladol na trvanie protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. apríla 2022 do 29. apríla 2022.
84. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
85. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
86. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. vo výške 10 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihladol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
87. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona.

88. Odvolací orgán uvádza, že s poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
89. Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta má na neho represívny, až priam likvidačný charakter. Ďalej účastník konania uviedol, že zákon pri ukladaní pokuty neumožňuje prihliadnuť na majetkové pomery páchatel'a správneho deliktu, resp. na to, či je páchatel' vôbec schopný uloženú pokutu zaplatiť. Účastník konania tiež uviedol, že uložená pokuta predstavuje zásah do jeho majetkových práv.
90. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s argumentáciou účastníka konania a považuje ju za právne nesprávnu a účelovú. Odvolací orgán poukazuje na argumentáciu účastníka konania, kde na jednom mieste uvádza, že sankcia môže na neho mať až likvidačné následky, pričom na inom mieste si odporuje, keď uvádza, že zákon neumožňuje pri ukladaní pokuty prihliadnuť na majetkové pomery páchatel'a správneho deliktu. S poukazom na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že účastník konania nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia o likvidačných následkoch uloženej pokuty. Zároveň odvolací orgán uvádza, že podľa verejne dostupných informácií ohľadne hospodárenia účastníka konania v roku 2022, výška uloženej pokuty predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania, teda nemožno súhlasiť s tvrdeniami o likvidačnom charaktere uloženej pokuty. Odvolací orgán je toho názoru, že uložená pokuta nezasahuje do majetkovej sféry účastníka konania takým spôsobom, aby bolo možné hovoriť o zásahu do priznaných ľudských práv a základných slobôd, ako to uvádza účastník konania v odvolaní.
91. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému porušeniu, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví. Z uvedeného vyplýva, že nemožno súhlasiť s argumentom účastníka konania, že uloženie pokuty

predstavuje zásah do jeho majetkových práv, pretože samotný účel sankcie je trest za spáchaný správny delikt, ktorý má byť citelný v majetkovej sfére účastníka konania.

92. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
93. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
94. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
95. Účastník konania v petite odvolania *navrhol, aby odvolací orgán rozhodol tak, že zmení rozhodnutie prvostupňového orgánu tak, že zníži výšku uloženej pokuty na sumu 500,- eur.*
96. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. vo výške 10 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 10,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

97. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
98. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 10 000,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
99. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
100. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
101. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
102. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

103. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
104. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z.
105. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
106. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda