

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 014/20040/2015/PR/SD

Bratislava 14. 08. 2015

Číslo spisu: 1851-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0073/2015/K zo dňa 20. 04. 2015

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania **Družstvo Agrospol, družstvo**, Boľkovce 228, 984 01 Lučenec, IČO: 36 041 351 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0073/2015/K zo dňa 20. 04. 2015 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0073/2015/K zo dňa 20. 04. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0073/2015/K“), ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania Družstvo Agrospol, družstvo, Boľkovce 228, 984 01 Lučenec, IČO: 36 041 351 (ďalej len „Družstvo Agrospol“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 500 eur (slovom päťsto eur) za to, že sa dopustilo správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodržalo povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) poskytlo nepravdivé údaje v oznámení zaslanom úradu podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), ktoré bolo úradu doručené elektronickou poštou dňa [REDACTED].

Proti rozhodnutiu č. 0073/2015/K podalo Družstvo Agrospol v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších

predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené dňa 21. 05. 2015 a zaevidované pod č. 20040/2015/BA.

Družstvo Agropol v podanom odvolaní uviedlo, že „Odvolateľ je toho názoru, že postup ÚRSO, odbor kontroly ako prvostupňového správneho orgánu v danej veci nebol správny a zákonný a prvostupňový orgán nesprávne právne posúdil zistené skutočnosti a právne následky vyplývajúce z právnych predpisov.

Podľa zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt, teda odvolateľ, okrem iného povinný poskytovať úradu bezplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Vykonanou kontrolou zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej v texte iba „Úrad“ v príslušnom gramatickom tvare) malo byť zistené a odvolateľovi vytykané, že odvolateľ množstvo vyrobenej elektriny s nárokom na doplatok ( $QDOP = \blacksquare$  MWh) počítal tak, že množstvo elektriny pre vlastné využitie ( $QVV = \blacksquare$  MWh) vypočítal odvolateľ rozdielom množstva vyrobenej elektriny meranej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) a množstva meranej elektriny danej do distribučnej sústavy ( $QE = \blacksquare$  MWh). Množstvo technologickej vlastnej spotreby generátorov ( $QT = \blacksquare$  MWh) bolo vypočítané rozdielom vypočítaného množstva elektriny spotrebovaného na vlastné využitie ( $QVV = \blacksquare$  MWh) a meraného množstva spotrebovanej „ostatnej vlastnej spotreby“ elektriny ( $\blacksquare$  MWh). Od množstva elektriny vyrobenej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) bolo odpočítané namerané, rozdielom vypočítané, množstvo technologickej vlastnej spotreby generátorov ( $QT = \blacksquare$  MWh) a vyčíslený rozdiel  $\blacksquare$  MWh ( $\blacksquare$  MWh -  $\blacksquare$  MWh) odvolateľ vykazoval ako množstvo vyrobenej elektriny s právom na doplatok.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že odvolateľ poskytol Úradu nepravdivé údaje, čím mal porušiť povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa tak správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., a to preto, že podľa Úradu malo byť vypočítané množstvo elektriny s právom na doplatok tak, že od množstva vyrobenej elektriny nameranej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) malo byť odpočítané merané množstvo technologickej vlastnej spotreby zariadení bioplynovej stanice ( $QT = \blacksquare$  MWh) a namerané, rozdielom vypočítané, množstvo technologickej vlastnej spotreby elektriny spotrebovanej ostatnými zariadeniami bioplynovej stanice ( $QT = \blacksquare$  MWh). Takto stanovené množstvo elektriny  $QDOP = \blacksquare$  MWh, rovnajúce sa množstvu elektriny dodanej na straty, malo byť vykázané ako množstvo elektriny s právom na doplatok.

S uvedeným odvolateľ nesúhlasí a udáva, že vždy poskytoval Úradu pravdivé údaje, a to na základe sumarizácie ročnej výroby elektriny v bioplynovej stanici odvolateľa za rok 2013 a na základe účtovných dokladov vystavených prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy, ktoré odvolateľ vyhotovuje mesačne.

Odvolateľ si dovoľuje dať Úradu do pozornosti, že nie je energetikom v pravom slova zmysle, ale poľnohospodárskym subjektom podnikajúcim v oblasti výroby a dodávky elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov, ktorý vstúpil do tejto oblasti v rámci diverzifikácie výroby a riešenia uplatnenia produktov (hlavne odpadových) zo živočíšnej a rastlinnej výroby, pre ktorý platí zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte iba zákon č. 309/2009 Z. z.), zo znenia ktorého odvolateľ vychádzal pri uplatňovaní podpory (na straty a doplatok) pre vyrobenú elektrinu. Až následne z týchto údajov je vypracované oznámenie podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré sa podáva do 30. 05. nasledujúceho roka.

Vychádzajúc z tejto chronológie odvolateľ nemohol Úradu uviesť nepravdivé údaje. Údaje v oznámení sú pravdivé, hodnovernosť týchto údajov je možné odkontrolovať z účtovných dokladov vystavených prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a tieto údaje je možné odkontrolovať meradlami na to určenými, ktoré sú certifikované. Z daného jednoznačne vyplýva, že chýba základný predpoklad naplnenia skutkovej podstaty § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. pre spáchanie správneho deliktu, a to úmysel odvolateľa tak konať.

Na podporu tohto vyššie uvedeného tvrdenia odvolateľ tiež uvádza, že aj na doklade Úradu označenom ako „Hlásenie k 30. 05. 2015“ podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. je uvedené pri vysvetlivke \*1, že definícia QT a QVV je uvedená v § 2 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore OZE a VUKVET.

Rovnako sme presvedčení, že pokiaľ by náš výpočet nebol správny, bolo povinnosťou Úradu reagovať na náš písomný dotaz označený ako Žiadosť o vydanie stanoviska – Bioplynová stanica [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] a adresovaný Úradu a opätovne zo dňa [REDAKOVANÉ] v zmysle odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Úrad síce reagoval na žiadosti odvolateľa, a to listami zo dňa [REDAKOVANÉ] a zo dňa [REDAKOVANÉ], avšak iba strohým citovaním zákona, ktoré nezodpovedalo odvolateľom položeným otázkam na správnosť jeho postupu vo veci uplatneného doplatku. Úrad svojimi vyjadreniami tak neposkytol odvolateľovi relevantnú odpoveď, ale, môžeme sa domnievať, nekalo túto korešpondenciu využiť a v [REDAKOVANÉ] oznámil odvolateľovi vykonanie kontroly na jeho bioplynovej stanici a vo veci definícii, čo kde a kam spadá, načo má a nemá odvolateľ nárok, má po viac ako dvoch rokoch jasne stanovený výklad. Žiaľ, odvolateľ musí reagovať okamžite, mesačne, a má k dispozícii iba znenie zákona č. 309/2009 Z. z. bez výkladu, ktorým sa v súčasnosti Úrad riadi.

Odvolateľ je toho názoru, že práve Úrad by mal dohliadať na to, aby sa v rôznych zákonoch súvisiacich s elektrinou používali rovnaké pojmy a nie ako je to doposiaľ: zákon č. 317/2007 Z. z. hovorí o „vlastnej spotrebe elektriny pri výrobe elektriny“, zákon č. 309/2009 Z. z. hovorí o „technologickej vlastnej spotrebe elektriny“ a o „elektrine pre vlastné využitie“, vyhláška č. 24/2013 Z. z. hovorí o „ostatnej vlastnej spotrebe elektriny“ a o „vlastnej spotrebe elektriny pri výrobe elektriny“. Ak vyhláška č. 24/2013 Z. z. definuje ostatnú vlastnú spotrebu a vlastnú spotrebu elektriny pri výrobe elektriny, potom ktorý z týchto pojmov označuje technologickú vlastnú spotrebu podľa zákona č. 309/2009 Z. z.?

Tvrdíme a máme za to, odhliadnuc od týchto nepresných definícii, že pri nároku na doplatok sa máme riadiť zákonom č. 309/2009 Z. z., ktorý právny predpis je v danej veci predpisom „lex specialis“ a týmto zákonom sme sa aj pri uplatňovaní doplatku na vyrobenú elektrinu riadili, pretože:

Podporu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov a podmienky tejto podpory rieši ustanovenie § 3 zákona č. 309/2009 Z. z.:

- podľa § 3 odsek (1) písmeno c) doplatkom,
- podľa § 3 odsek (4) písmeno a) Podpora podľa odseku (1) písm. c) (doplatok) sa vzťahuje na všetku elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 10 MW (v konsolidovanom znení 5 MW).

§ 4 zákona č. 309/2009 Z. z. upravuje práva a povinnosti výrobcu elektriny, pričom podľa odseku (1) písm. c) má výrobca elektriny s právom na podporu právo na doplatok podľa § 3 odsek (1) písmeno c) na základe účtovného dokladu vystaveného prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na skutočné množstvo elektriny vyrobenej za kalendárny

mesiac z obnoviteľných zdrojov energie alebo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zníženej o technologickú vlastnú spotrebu elektriny.

V konsolidovanom znení zákona č. 309/2009 Z. z. § 3b odsek (8) uvádza: podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktorého zariadenie obsahuje všetky technologické časti zariadenia výrobcu elektriny, ktorými sa vykonáva celý proces premeny energie obsiahnutej v biomase na elektrinu.

Z uvedeného vyplýva, že si môžeme nárokovať na doplatok na všetku vyrobenú elektrinu tzn. na množstvo elektriny merané na svorkách kogeneračných jednotiek.

Pokiaľ Úrad v napadnutom rozhodnutí udáva, že pojem technologická časť zariadenia na výrobu elektriny je definovaný v § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z. ako aj v § 2 písm. a) bod 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z., s týmto odvolateľ nesúhlasí, pretože v roku 2007 platil všeobecne zákon o energetike ako generálny právny predpis (*lex specialis*), avšak neupravoval otázku bioplynových staníc a nároku na doplatok. Toto upravil až *lex specialis*, a to zákon č. 309/2009 Z. z., a teda platí pravidlo „*lex specialis derogat legi generali*“, čiže zvláštny zákon ruší zákon všeobecný. Nemožno totiž pri definovaní jedného pojmu vychádzať z dvoch rozdielnych definícií, teda nemožno jeden pojem definovať podľa dvoch zákonov!

Analogicky teda, ak bioplynová stanica odvolateľa ako výrobňa elektriny obsahuje všetky technologické časti zariadenia výrobcu elektriny, ktorými sa vykonáva celý proces premeny energie obsiahnutej v biomase na elektrinu, potom odvolateľ nemôže súhlasiť s tvrdením Úradu, že podľa neho ide o „technologickú vlastnú spotrebu“. Na jednej strane je tak zákonom povedané, že doplatok sa vzťahuje na toto zariadenie a na strane druhej Úrad tvrdí, že toto zariadenie patrí do technologickej časti zariadenia a doplatok na túto časť elektriny nepatrí.

Ďalej k meritu veci odvolateľ chce uviesť, že sa nestotožňuje ani s tvrdením Úradu, citujeme: Zákon č. 30/2013 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 01. 03. 2013 mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z., za účelom presnejšej definície doplnil znenie pojmu technologická vlastná spotreba elektriny v ustanovení § 2 ods. 3 písm. a). Nemožno súhlasiť s vyjadrením regulovaného subjektu Družstvo Agrosopol, že takto uvedené znenie môže platiť len pre nových výrobcov elektriny, čo je uvedené v prechodných ustanoveniach k zákonu č. 309/2009 Z. z.

Zákon č. 30/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z., je účinný odo dňa 01. 03. 2013, okrem čl. I bodov 8, 11 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 01. 07. 2013. V ustanovení § 18 zákona č. 309/2009 Z. z. nie je uvedené prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. 03. 2013, z ktorého by vyplývalo, že novelizované znenie zákona č. 309/2009 Z. z. platí len pre nových výrobcov elektriny. Z uvedeného vyplýva, že znenie zákona č. 30/2013 Z. z., ktoré mení a dopĺňa znenie zákona č. 309/2009 Z. z., je účinné odo dňa 01. 03. 2013, okrem čl. I bodov 8, 11 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 01. 07. 2013, pre všetky regulované subjekty.

Odvolateľ nenamieta výklad účinnosti zákona č. 30/2013 Z. z. Avšak treba si uvedomiť, že novela zákona č. 309/2009 Z. z. pod č. 30/2013 Z. z. nezrušila a ani neupravila prechodné ustanovenia obsiahnuté v ustanovení § 18 zákona č. 309/2009 Z. z., ergo ustanovenie § 18b zostáva naďalej v platnosti, najmä znenie jeho ods. 1):

*Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2011*

(1) Podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou pri zariadení výrobcu elektriny,

ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. februárom 2011, zostávajú zachované podľa doterajších predpisov.

Záverom chceme dať do pozornosti odvolaciemu orgánu prevádzku bioplynovej stanice odvolateľa.

Nižšie uvádzame tabuľku, z ktorej vyplýva, že ročné priame náklady na siláž, čiže vstupnú surovinu do BPS (a to si ju dopestujeme sami) tvoria viac ako ■% z objemu nami dosahovaných tržieb.

Údaje za rok 2013	MWh	% podiel	Tržby doplatku a poplatok za systém. služby	Tržby krytie strát	Náklady na vstupnú surovinu - siláž
Výroba elektriny na svorkách generátora	■	■			■
Dodávka elektriny do distribučnej sústavy	■	■	■	■	
Elektrina pre vlastné využitie z toho:	■				
- elektrina pre vlastné využitie bez technologickej vlastnej spotreby (poplatok za systém. služby)	■	■	■		
- technologická vlastná spotreba	■	■	■		

Odvolateľ si ešte dovoľuje poznamenať, že na takto vysoké vstupné náklady by bioplynové stanice mali mať nárok na doplatok na všetku vyrobenú elektrinu podľa § 3 odsek (4) písmeno a). Ved' tieto priame náklady vstupujú aj do výroby elektriny pre vlastné využitie. Ročné priame náklady na hnojovicu si neučítame, máme vlastnú živočíšnu výrobu a tak sme si stanovili symbolickú cenu ■ eur/tona (ročný náklad tak činí cca. ■ eur). Náklady na zvoz hnojovice a vývoz digestátu neznáša BPS, ale strediská živočíšnej výroby. Nechceme vás informovať napr. o nákladoch na mesačné opravy, ale pre zaujímavosť uvádzame, že oprava motora v kogeneračnej jednotke, ktorý nevydržal predpísaných ■ motohodín, ale iba ■ motohodín, je cca. ■ eur. Majú tieto náklady na vstupné suroviny aj prevádzkovatelia iných zariadení na výrobu elektriny (fotovoltaické, vodné, veterné elektrárne)?

Po 4 rokoch fungovania našej bioplynovej stanice môžeme konštatovať, že náklady na servis a údržbu bioplynovej stanice, hlavne kogeneračných jednotiek, vysoko prevyšujú predpokladané prvotné náklady uvádzané výrobcami a dodávateľmi a pochybujeme o ich funkčnosti po dobu poskytovania podpory (15 rokov).

Máme zato, že Úrad má svojou činnosťou prispievať k zlepšeniu právneho vedomia prevádzkovateľov bioplynových staníc na Slovensku a nie využívať rozdielnosť názorov na výklad zákonov vydaných pre túto oblasť podnikania v neprospech regulovaných subjektov, a ukladaním pokút a ich následnými dôsledkami pôsobiť na činnosť týchto subjektov likvidačne. Slovenská republika sa zaviazala na určité zastúpenie energie z obnoviteľných zdrojov.

*Preto by mali byť vytvorené legislatívne podmienky a adekvátne podpora prevádzkovateľov bioplynových staníc.*

*Z uvedeného vychádzajúc je odvolateľ presvedčený o tom, že neporušil žiadny zákon.*

V závere odvolania Družstvo Agrosopol uviedlo, aby príslušný odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia č. 0073/2015/K toto v celom rozsahu zrušil a správne konanie zastavil.

Dňa 18. 06. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0073/2015/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0073/2015/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci úradu a prizvaná osoba v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2013 a 2014 v Družstve Agrosopol. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán listom č. 11824/2015/BA zo dňa 26. 03. 2015 oznámil Družstvu Agrosopol začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán oznámil Družstvu Agrosopol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania prevzalo Družstvo Agrosopol dňa 30. 03. 2015.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. je výrobca elektriny povinný poskytovať úradu každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny.

Z predloženého spisu úradu č. 1851-2015-BA vyplýva, že Družstvo Agrosopol si vyššie uvedenú povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. splnilo v ustanovenej lehote, a to zaslaním oznámenia, ktoré bolo úradu doručené elektronickou formou dňa [REDAKOVANÉ]. Odvolací orgán uvádza, že predmetné oznámenie tvorí prílohu č. 5/2 protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly. V oznámení Družstvo Agrosopol uviedlo údaje za rok 2013, a to QV výroba elektriny na svorkách generátora: [REDAKOVANÉ] MWh, QT technologická vlastná spotreba –

vlastná spotreba pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny: ■ MWh, QVV elektrina pre vlastné využitie v MWh (vrátane QT): ■ MWh, QDOP množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z.: ■ MWh a QE dodávka elektriny vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy: ■ MWh.

Podľa zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo vydané Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 317/2007 Z. z.“).

Podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vydal úrad vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“), ktorá nadobudla účinnosť od 01. 02. 2013. Vyhláška č. 24/2013 Z. z. nahradila nariadenie vlády č. 317/2007 Z. z.

Podľa § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z. a podľa § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. sa vlastnou spotrebou elektriny rozumie spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny; technologickú časť zariadenia na výrobu elektriny tvoria technologické časti nevyhnutné na výrobu elektriny tvoriace jeden technologický celok.

Podľa § 2 písm. a) bodu 21. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. ostatnou vlastnou spotrebou elektriny výrobcu elektriny sa rozumie spotreba elektriny výrobcu elektriny okrem vlastnej spotreby elektriny pri výrobe elektriny a spotreby elektriny na prečerpávanie v prečerpávacích vodných elektrárňach.

Podľa § 2 písm. a) bodu 28. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. stavebnými časťami zariadení sústavy sa rozumejú stavebné časti technologických zariadení sústavy potrebné na prevádzku sústavy.

Podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 373/2012 Z. z. sa technologickou vlastnou spotrebou rozumie spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny.

Podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 v znení zákona č. 30/2013 Z. z. sa technologickou vlastnou spotrebou elektriny rozumie spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny a spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 2 ods. 3 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z. elektrinou pre vlastné využitie sa rozumie elektrina, ktorá je využitá výrobcom elektriny vrátane technologickej vlastnej spotreby elektriny.

Údaje predložené Družstvom Agrosopol v oznámení poskytnutom úradu podľa povinnosti ustanovenej v § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. overil prvostupňový správny orgán kontrolou na základe dokladov predložených Družstvom Agrosopol, ako aj na základe fyzickej obhliadky zariadenia. Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že podľa Družstva Agrosopol meranú „ostatnú vlastnú spotrebu“, podľa prvostupňového správneho orgánu technologickú vlastnú spotrebu, predstavuje množstvo elektriny spotrebované v zariadeniach bioplynovej stanice (homogenizačná jama, fermentory, dohnívacia nádrž, strojoňa výroby bioplynu, separátory, zariadenia pre zamestnancov – velín a rozvodňa) a nameranú technologickú vlastnú spotrebu predstavuje spotreba generátorov, ktorá je vypočítaná.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0073/2015/K uviedol, že Družstvo Agrospol v oznámení zaslanom úradu podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. množstvo vyrobenej elektriny s nárokom na doplatok ( $QDOP = \blacksquare$  MWh) vypočítalo nasledovne: množstvo elektriny pre vlastné využitie ( $QVV = \blacksquare$  MWh) bolo vypočítané rozdielom množstva vyrobenej elektriny meranej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) a množstva meranej elektriny dodanej do distribučnej sústavy ( $QE = \blacksquare$  MWh). Množstvo nemeranej technologickej vlastnej spotreby generátorov ( $QT = \blacksquare$  MWh) bolo vypočítané rozdielom vypočítaného množstva elektriny spotrebovaného na vlastné využitie ( $QVV = \blacksquare$  MWh) a meraného množstva spotrebovanej „ostatnej vlastnej spotreby“ elektriny ( $\blacksquare$  MWh). Od množstva elektriny vyrobenej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) bolo odpočítané nemerané, rozdielom vypočítané, množstvo technologickej vlastnej spotreby generátorov ( $QT = \blacksquare$  MWh), pričom výsledný rozdiel  $\blacksquare$  MWh ( $\blacksquare$  MWh –  $\blacksquare$  MWh) Družstvo Agrospol vykazovalo ako množstvo vyrobenej elektriny s právom na doplatok.

Kontrola vykonaná prvostupňovým správnym orgánom zistila, že v oznámení zaslanom úradu malo byť vypočítané množstvo s právom na doplatok nasledovne: od množstva vyrobenej elektriny nameranej na svorkách generátorov ( $QV = \blacksquare$  MWh) malo byť odpočítané merané množstvo technologickej vlastnej spotreby zariadení bioplynovej stanice ( $QT = \blacksquare$  MWh) a nemerané, rozdielom vypočítané, množstvo technologickej vlastnej spotreby elektriny spotrebovanej ostatnými zariadeniami bioplynovej stanice ( $QT = \blacksquare$  MWh). Takto stanovené množstvo elektriny  $QDOP = \blacksquare$  MWh, rovnajúce sa množstvu elektriny dodanej na straty, malo byť vykázané ako množstvo vyrobenej elektriny s právom na doplatok.

S poukazom na uvedené skutočnosti a na základe podkladov predložených prvostupňovému správne mu orgánu pri výkone kontroly odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že správne údaje, ktoré mali byť Družstvom Agrospol uvedené v oznámení poskytnutom úradu podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., sú:  $QV$  výroba elektriny na svorkách generátora:  $\blacksquare$  MWh,  $QT$  technologickej vlastnej spotreba – vlastná spotreba pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny:  $\blacksquare$  MWh,  $QVV$  elektrina pre vlastné využitie v MWh (vrátane  $QT$ ):  $\blacksquare$  MWh,  $QDOP$  množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z.:  $\blacksquare$  MWh,  $QE$  dodávka elektriny vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy:  $\blacksquare$  MWh. Z uvedeného vyplýva, že Družstvo Agrospol poskytlo úradu v oznámení podľa povinnosti stanovenej v § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. nepravdivé údaje, čím porušilo povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustilo sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ako vyplýva z predloženého spisu úradu č. 1851-2015-BA, Družstvo Agrospol sa k zisteniam kontroly vyjadrilo podaním zo dňa 15. 12. 2014 (ďalej len „Vyjadrenie“). Vo Vyjadrení uviedlo, že k výstavbe bioplynovej stanice ho viedla skutočnosť, že má živočíšnu aj rastlinnú výrobu a v rámci živočíšnej výroby chová v priemere okolo  $\blacksquare$  kusov ošípaných, z toho  $\blacksquare$  prasníc, produkuje jatočné ošípané a odstavčatá. V dôsledku legislatívnych pravidiel pre uskladnenie hnojovice z produkcie zvierat uvažovalo o výstavbe hnojnej koncovky, ktorej realizácia je finančne náročná. Po oboznámení sa so zákonom č. 309/2009 Z. z. sa rozhodlo, že vlastnú produkciu hnojovice využije každý deň ako hlavný vstupný komponent bioplynovej stanice spolu so silážnou kukuricou na kŕmenie, čím si zároveň splní legislatívne podmienky uskladnenia hnojovice spadajúce pod integrované povolenie, ktoré udeľuje Slovenská inšpekcia životného prostredia. Družstvo Agrospol obhospodaruje pôdu o výmere  $\blacksquare$  ha, z toho pre dopestovanie vlastnej siláže pre potreby bioplynovej stanice vyčlenili  $\blacksquare$  ha, z čoho vyplýva, že prevádzkovanie bioplynovej stanice je od začiatku t.j. od vlastných surovín, až po koniec t.j. výrobu elektriny záležitosťou čisto

družstevnou. Toto boli hlavné dôvody, prečo sa Družstvo Agrospol rozhodlo pre výstavbu bioplynovej stanice. Bioplynová stanica bola uvedená do prevádzky [REDAKOVANÉ]. Podľa § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. platného v čase uvedenia bioplynovej stanice platilo, že podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje podľa písm. c) doplatkom. V bode 4 je uvedené, že podpora podľa ods. 1 písm. c) sa vzťahuje na všetku elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 10 MW vrátane. Podľa § 4 bod 1. písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. právo na doplatok podľa § 3 ods. 1 písm. c) je na základe účtovného dokladu vystaveného prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na skutočné množstvo elektriny vyrobenej za kalendárny mesiac z obnoviteľných zdrojov energie alebo ..., zníženej o technologickú vlastnú spotrebu elektriny, upravenej podľa § 3 ods. 4, ... V § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. sa uvádza, že technologickou vlastnou spotrebou elektriny je spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny a v písm. c) je uvedené, že zariadením výrobcu elektriny je jedno zariadenie alebo skupina zariadení, ktoré sú v spoločnom mieste pripojené priamo alebo cez transformátor na priame vedenie, do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy a slúžia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo na výrobu elektriny kombinovanou výrobou. V prípade bioplynovej stanice Družstva Agrospol ide o dve kogeneračné jednotky. V § 3 šiestom bode zákona č. 309/2009 Z. z. je uvedené, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Družstvo Agrospol vo Vyjadrení uviedlo, že v zákonoch platných po období uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky v prechodných ustanoveniach § 18c zákona č. 309/2009 Z. z. je uvedené, že podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. májom 2011, zostávajú zachované podľa doterajších predpisov. Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení zákona platného v čase uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky Družstvo Agrospol vo vyjadrení uviedlo, že majú nárok na doplatok tak, ako ho aj v súčasnosti prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na základe mesačnej fakturácie uvádza. Bioplynová stanica bola postavená za určitých legislatívne platných podmienok, pravidiel a zákonodarca nemá právo tieto podmienky meniť po dobu 15 rokov. Nové znenie zákona môže platiť len pre nových výrobcov elektriny v čase platnosti novelizovaného znenia zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie. Družstvo Agrospol ako prevádzkovateľ bioplynovej stanice od roku 2011 postupuje podľa platného zákona, a preto nesúhlasí s uvedením v žiadosti o vyjadrenie, že kontrola vykonaná pracovníkmi úradu, v časti faktúr na doplatok hodnotí vlastnú spotrebu na kWh ako neoprávnenú. Družstvo Agrospol ďalej uviedlo, že zmenu zákona č. 309/2009 Z. z. registrovalo, o čom svedčí aj dotaz na úrad v Bratislave zo dňa [REDAKOVANÉ], v ktorom úrad požiadalo o vydanie stanoviska resp. vyjadrenia vo veci nároku na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej a spotrebovanej v zariadeniach bioplynovej stanice. V tejto žiadosti konkrétnym a opisným spôsobom popísalo celý proces merania výroby a spotreby elektriny s uvedením všetkých zariadení, ktoré spadajú pod konkrétne merače a uviedlo, ktoré množstvá elektriny uvádza pre výpočet doplatku. Dňa [REDAKOVANÉ] Družstvo Agrospol dostalo stanovisko úradu k žiadosti o vyjadrenie, v ktorom boli vysvetlené pojmy podľa vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a podľa zákona č. 309/2009 Z. z. a na priamu otázku o správnosti postupu pri uplatňovaní doplatku nebolo vydané záporné stanovisko. Družstvo Agrospol k vyjadreniu priložilo aj žiadosť o vydanie stanoviska podanú na úrad dňa 11. 06. 2012, v ktorej je podrobne rozpísaný spôsob merania elektriny a vzorec pre výpočet technologickej vlastnej spotreby s uvedením nákresu jednopólovej schémy zapojenia a stanovisko úradu zo dňa [REDAKOVANÉ].

v ktorom nebolo tiež vydané záporné stanovisko. Družstvo Agrospol si zároveň dovoľuje poukázať na rozdielnosť pojmov v rámci legislatívy uvedených v § 2 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., a to ostatná vlastná spotreba elektriny..., vlastná spotreba elektriny..., a v § 2 zákona č. 309/2009 Z. z., technologická vlastná spotreba elektriny..., elektrina na vlastné použitie... Vyhláškou č. 24/2013 Z. z. je Družstvo Agrospol povinné poskytovať údaje organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Pred samotným zasielaním údajov Družstvo Agrospol celý postup nahlasovania a skladbu nahlasovaných údajov, t.j. čo patrí do vlastnej spotreby elektriny a čo do ostatnej vlastnej spotreby elektriny, konzultovalo so zamestnancami organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, od uvedenej konzultácie a platnosti tejto vyhlášky pravidelne nahlasuje údaje v takom zložení, ako to uvádza v prehľade o výrobe elektrickej energie za rok 2013 a za rok 2014 odovzdanom pri výkone kontroly, ktorý zároveň slúži ako podklad pre vystavenie účtovného dokladu, faktúry prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy.

Družstvo Agrospol ďalej vo Vyjadrení uviedlo, že dňa [REDAKOVANÉ] zaslalo úradu návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2026, kde v tabuľkách údajov o výrobe a dodávke elektriny z obnoviteľných zdrojov energie rozpísalo predpokladanú celkovú výrobu elektriny, spotrebu vyrobenej elektriny pre vlastné využitie (ostatná vlastná spotreba elektriny), technologickú vlastnú spotrebu elektriny pri výrobe elektriny, množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok, dodávku vyrobenej elektriny na straty prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy. Družstvo Agrospol takto uvádzané delenie výroby elektriny uvádzalo aj v rokoch predchádzajúcich zákonu č. 30/2013 Z. z. a má za to, že úrad na základe predkladaného návrhu návrh ceny preskúmal a zistil, že je vyhotovený dobre a dňa 12. 11. 2013 vydal rozhodnutie č. 0101/2014/E-OZ. Uvedený postup pri uplatňovaní doplatku vrátane schémy zapojenia zariadenia výrobcu elektriny s vyznačením určených meradiel bol prijatý aj distribučnou spoločnosťou, ku ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené a je aj súčasťou platného zmluvného vzťahu so Stredoslovenskou energetikou – Distribúcia, a.s. ako zmluvným partnerom, s ktorým má Družstvo Agrospol uzatvorenú zmluvu o doplatku a zmluvu na krytie strát na rok 2013 a 2014.

Družstvo Agrospol vo Vyjadrení ďalej uviedlo, že súhlasí, že zákon č. 30/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 03. 2013 doplnil § 2 ods. 3 písm. a) a jeho znenie je technologickou vlastnou spotrebou elektriny je spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny a spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia výrobcu elektriny, avšak nie je žiadny výklad, čo je myslené pod technologickou časťou zariadenia na výrobu elektriny a zároveň takto uvedené znenie môže platiť len pre nových výrobcov elektriny, čo je uvedené aj v § 18, prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od uvedeného dátumu. Družstvo Agrospol postupuje pri nároku na doplatok podľa zákona platného v čase uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky, čím neporušuje ustanovenia zákona a nárokuje si len na to, na čo má nárok a právo. Z množstva spotreby elektriny pre vlastné využitie (ostatná vlastná spotreba elektriny), na ktoré si nárokuje doplatok, platí prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy poplatok za systémové služby a prevádzkovanie systému. V matematickom vyjadrení môže uviesť, že za časť doplatku za spotrebu elektriny pre vlastné využitie (ostatná vlastná spotreba elektriny, v žiadosti o vyjadrenie uvedená pod vlastná spotreba v kWh) v rámci poplatku za systémové služby a prevádzkovanie systému sa prevádzkovateľovi sústavy vráti cca [REDAKOVANÉ] %, konkrétne za rok 2013 to bolo v sume [REDAKOVANÉ] eur.

Ako vyplýva z predloženého spisu úradu č. 1851-2015-BA, Družstvo Agrospol sa k zisteniam kontroly vyjadrilo podaním zo dňa 23. 01. 2015 (ďalej len „Vyjadrenie 2“).

Vo Vyjadrení 2 uviedlo, že zákon č. 30/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 03. 2013 doplnil znenie zákona č. 309/2009 Z. z. a doplnil v § 2 ods. 3 písm. a) o nasledovné: ... a spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnia zariadenia výrobcu elektriny. Družstvo Agrospol uviedlo, že nikde nie je uvedené, že toto ustanovenie sa vzťahuje aj na všetky zariadenia uvedené pred účinnosťou tohto zákona, naopak v prechodných ustanoveniach v § 18 je uvedené, že podmienky podpory uvedené pred účinnosťou každej zmeny zostávajú zachované. Družstvo Agrospol uviedlo, že preňho ostáva naďalej v platnosti zákon č. 309/2009 Z. z. s účinnosťou do 01. 05. 2011, kde je uvedené, že technologickou vlastnou spotrebou elektriny je spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny, t.j. spotreba elektriny kogeneračnými jednotkami a elektrinou pre vlastné využitie je elektrina, ktorá je využitá výrobcou elektriny vrátane technologickej vlastnej spotreby, t.j. spotreba elektriny vo všetkých ostatných zariadeniach v rámci bioplynovej stanice a spotreba elektriny kogeneračnými jednotkami. Tomuto zneniu zákona podriadilo meranie výroby, dodávky a spotreby elektriny, v tomto členení má vedenú dennú, mesačnú aj ročnú prvotnú evidenciu o stavoch meradiel a v rámci tohto členenia postupuje pri nahlasovaní údajov pre [REDAKOVANÉ]. Na základe tohto znenia zákona Družstvo Agrospol postupovalo pri vyčísl'ovaní výšky objemu v MWh dodanej elektriny s nárokom na doplatok a tento objem v MWh pokladá podľa zákona platného v čase zavedenia bioplynovej stanice do prevádzky za správny. Družstvo Agrospol nesúhlasí s vyjadrením kontroly uvedeným v bode 2, posledný odstavec bodu a), že spotreba elektriny v týchto častiach bioplynovej stanice je podľa kontroly technologická vlastná spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny podľa zákona č. 309/2009 Z. z. Od uvedeného nesprávneho konštatovania kontroly sa potom následne odvíjajú všetky vyčísl'enia, ktoré vo svojej žiadosti od strany 2 bodu b) úrad uvádza, a preto Družstvo Agrospol nesúhlasí s konštatovaním úradu, nesúhlasí ani s ďalej uvedenými výpočtami a na základe týchto skutočností žiada úrad, aby v rámci kontroly postupoval podľa zákona platného v čase uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky. Družstvo Agrospol uviedlo, že nesúhlasí so stanoviskom, že úradu predložilo nepravdivé údaje za rok 2013 o výške technologickej vlastnej spotreby a o množstve elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z. Družstvo Agrospol v rámci kontroly predložilo úradu všetku internú evidenciu o výrobe, spotrebe a dodávke elektriny s uvedením stavov všetkých troch meradiel, pričom úradu predložilo a vždy predkladá pravdivé údaje, o čom svedčí žiadosť adresovaná úradu zo dňa [REDAKOVANÉ], odpoveď úradu na žiadosť zo dňa [REDAKOVANÉ], z ktorej nevyplýva, že vykonáva niečo protizákonné, následne bol na odpoveď úradu dňa [REDAKOVANÉ] vypracovaný návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov pre rok 2013, kde v tabuľke predpoklad na rok t uviedlo množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok. Dňa 29. 10. 2012 úrad vydal rozhodnutie, v ktorom akceptuje návrh ceny s uvedením množstva elektriny na doplatok a ktorého súčasťou je aj oznámenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, že k predloženému návrhu ceny nebude vznášať námietky. Na základe predchádzajúcich skutočností bolo vypracované hlásenie k 30. 05. 2014, v ktorom Družstvo Agrospol uviedlo pravdivé údaje (skutočnosť za rok 2013), na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z. a dodržalo povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Dňa [REDAKOVANÉ] Družstvo Agrospol opätovne požiadalo úrad o vydanie stanoviska resp. o vyjadrenie sa vo veci nároku na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej a spotrebovanej v zariadeniach bioplynovej stanice. Stanovisko úradu bolo doručené dňa [REDAKOVANÉ]. Družstvo Agrospol nežiadalo o výklad zákona, ale o vyjadrenie sa k správnosti postupu pri nároku na doplatok, pričom úrad proti postupu nemal námietky a neuviedol, že Družstvo Agrospol postupuje nesprávne, na základe čoho v roku 2014 Družstvo Agrospol vo veci nároku na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej a spotrebovanej v zariadeniach bioplynovej stanice postupoval rovnako

ako v roku 2013. S poukazom na tieto skutočnosti Družstvo Agrospol nesúhlasí s vyjadrením kontroly, že úradu poskytlo nepravdivé údaje.

Družstvo Agrospol ďalej vo Vyjadrení 2 uviedlo, že nesúhlasí so stanoviskom úradu o tom, že pri fakturácii vyrobenej elektriny na doplatok za rok 2013 a za rok 2014 nepostupovalo podľa platného znenia zákona č. 309/2009 Z. z., a že použilo nesprávnu výšku množstva vyrobenej elektriny v MWh pri výpočte fakturácie na doplatok. Družstvo Agrospol pri fakturácii vyrobenej elektriny na doplatok vychádzalo zo všetkých skutočností uvedených v bode 1 a konalo nasledovne: na základe stanoviska úradu zo dňa [REDAKOVANÉ] zaslalo dňa [REDAKOVANÉ] spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Žilina oznámenie, že v súlade s § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. si na kalendárny rok 2013 bude uplatňovať podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) a uviedlo, že predpokladané množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok, je [REDAKOVANÉ] MWh a predpokladané množstvo vyrobenej elektriny na straty prevádzkovateľovi distribučnej siete je vo výške [REDAKOVANÉ] MWh. Na základe stanoviska úradu zo dňa [REDAKOVANÉ] Družstvo Agrospol zaslalo dňa [REDAKOVANÉ] spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Žilina oznámenie, že v súlade s § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. si na kalendárny rok 2014 bude uplatňovať podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) a uviedlo, že predpokladané množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok, je [REDAKOVANÉ] MWh a predpokladané množstvo vyrobenej elektriny na straty prevádzkovateľovi distribučnej siete je vo výške [REDAKOVANÉ] MWh. Rovnako postupovalo aj v roku 2014, dňa [REDAKOVANÉ] oznámilo spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Žilina uplatňovanie podpory pre rok 2015 v rovnakom množstve na doplatok a na krytie strát, ako je uvedené vyššie. Pri fakturácii elektriny na doplatok Družstvo Agrospol postupovalo podľa znenia zákona č. 309/2009 Z. z. platného v čase uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky a riadi sa nielen prechodnými ustanoveniami zákona (ustanovenia § 18c zákona č. 309/2009 Z. z.), ale aj stanoviskami úradu k dvom žiadostiam, ktorými postup Družstva Agrospol nebol vyhodnotený ako nesprávny. Na základe týchto skutočností Družstvo Agrospol uvádza, že fakturovaná elektrina na doplatok je v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. v čase uvedenia bioplynovej stanice do prevádzky a súhlasí so stavom meradiel. Záverom Vyjadrenia 2 Družstvo Agrospol uviedlo, že jeho bioplynová stanica je jedna z mála bioplynových staníc na Slovensku, ktorá spĺňa predpoklady a podmienky, podľa ktorých by mali takéto bioplynové stanice fungovať, má živočíšnu výrobu (chov ošípaných, kde v posledných rokoch na Slovensku došlo k veľkému poklesu stavov), z ktorej hnojovicu využíva ako vstupnú surovinu do bioplynovej stanice (životné prostredie, hnojné koncovky...) a dopestuje si taktiež vlastnú vstupnú surovinu kukuričnú siláž a tým, že patrí do tejto kategórie prevádzkovateľov bioplynových staníc, si myslí, že úrad by mal byť súčinný pri riešení problémov s legislatívou a nevyvodzovať nesprávne závery.

Odvolací orgán uvádza, že Vyjadrenie a Vyjadrenie 2 je súčasťou protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly ako príloha č. 10 a 11. Družstvo Agrospol vo Vyjadrení a Vyjadrení 2 uviedlo, že nesúhlasí s definíciou technologickej vlastnej spotreby elektriny v zariadení výrobcu elektriny, výpočtami množstva technologickej vlastnej spotreby elektriny v bioplynovej stanici a množstva vyrobenej elektriny pre stanovenie výšky doplatku. Ďalej Družstvo Agrospol nesúhlasí s kontrolným zistením, že poskytlo úradu nepravdivé údaje v tabuľke údajov o výrobe, spotrebe a dodávke elektriny za rok 2013 i s konštatovaním, že z jeho strany došlo k neoprávnenej fakturácii množstva vyrobenej elektriny na doplatok.

Ako už bolo uvedené, podľa § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z. sa vlastnou spotrebou elektriny pri výrobe elektriny rozumie spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny;

technologickú časť zariadenia na výrobu elektriny tvoria technologické časti nevyhnutné na výrobu elektriny tvoriace jeden technologický celok. Z § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z. vyplýva, keďže technologickú časť zariadenia na výrobu elektriny tvoria technologické časti nevyhnutné na výrobu elektriny tvoriace jeden technologický celok, množstvo vyrobenej elektriny s právom na doplatok sa vypočíta tak, že od množstva vyrobenej elektriny, nameranej na svorkách generátora zariadenia, sa odpočíta množstvo elektriny spotrebované pri výrobe elektriny, a to množstvo elektriny spotrebovanej v technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny, v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny. To znamená, že pokiaľ výrobca elektriny nespotrebováva časť vyrobenej elektriny v ostatných zariadeniach výrobcu elektriny mimo bioplynovej stanice, tak množstvo vyrobenej elektriny s právom na doplatok sa rovná množstvu elektriny dodanej do nadradenej distribučnej sústavy a meranej určeným meradlom.

Zároveň už bolo uvedené, že podľa § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. sa vlastnou spotrebou elektriny pri výrobe elektriny rozumie spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny; technologickú časť zariadenia na výrobu elektriny tvoria technologické časti nevyhnutné na výrobu elektriny tvoriace jeden technologický celok. Podľa § 2 písm. a) bodu 21. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. ostatnou vlastnou spotrebou elektriny výrobcu elektriny sa rozumie spotreba elektriny výrobcu elektriny okrem vlastnej spotreby elektriny pri výrobe elektriny a spotreby elektriny na prečerpávanie v prečerpávacích vodných elektrárnach. Podľa § 2 písm. a) bodu 28. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. stavebnými časťami zariadení sústavy sa rozumejú stavebné časti technologických zariadení sústavy potrebné na prevádzku sústavy.

Odvolací orgán má za to, že ostatnou vlastnou spotrebou elektriny výrobcu elektriny sa rozumie elektrina vyrobená v zariadeniach výrobcu elektriny a spotrebovaná výrobcu elektriny v iných zariadeniach výrobcu elektriny ako v zariadeniach bioplynovej stanice, napr. na osvetlenie alebo elektrické vykurovanie ostatných prevádzkových priestorov mimo bioplynovej stanice, ako sú dielne či maštale. Na elektrinu spotrebovanú výrobcu elektriny v týchto zariadeniach mimo bioplynovej stanice si výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov uplatňuje doplatok.

Podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 373/2012 Z. z. sa technologickou vlastnou spotrebou rozumie spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny.

Podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 v znení zákona č. 30/2013 Z. z. sa technologickou vlastnou spotrebou elektriny rozumie spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny a spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 2 ods. 3 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z. elektrinou pre vlastné využitie sa rozumie elektrina, ktorá je využitá výrobcu elektriny vrátane technologickej vlastnej spotreby elektriny.

K vyjadreniu Družstva Agrospol, ktoré má za to, že úrad na základe návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2014 až 2026, kde v tabuľkách údajov o výrobe a dodávke elektriny z obnoviteľných zdrojov energie Družstva Agrospol rozpísalo predpokladanú celkovú výrobu elektriny, spotrebu vyrobenej elektriny pre vlastné využitie (ostatná vlastná spotreba elektriny), technologickú vlastnú spotrebu elektriny pri výrobe elektriny, množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok a dodávku vyrobenej elektriny na straty prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a dodávku vyrobenej elektriny na straty prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy,

preskúmal návrh ceny a zistil, že je vyhotovený dobre, pričom dňa 12. 11. 2013 vydal Družstvu Agrosopol rozhodnutie č. 0101/2014/E-OZ, odvolací orgán uvádza, že úrad pri posudzovaní predpokladaného množstva elektriny, na ktoré sa uplatní doplatok, vychádzal z údajov predložených Družstvom Agrosopol, ktoré boli súčasťou návrhu ceny, a to predpokladaná ročná výroba elektriny, technologická vlastná spotreba elektriny a predpokladané ročné množstvo elektriny, na ktoré sa uplatní doplatok. Overiť pravdivosť podkladov predkladaných Družstvom Agrosopol možno len na základe vykonania kontroly a fyzickej obhliadky zariadenia výrobcu elektriny.

Družstvo Agrosopol vo Vyjadrení a Vyjadrení 2 uviedlo, že súhlasí, že zákon č. 30/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 309/2009 Z. z. s účinnosťou od 01. 03. 2013 doplnil ustanovenie § 2 ods. 3 písm. a) a jeho znenie môže platiť len pre nových výrobcov elektriny, čo je uvedené aj v § 18 zákona č. 309/2009 Z. z. v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od uvedeného dátumu. Družstvo Agrosopol ďalej vo vyjadreniach uviedlo, že v prechodných ustanoveniach v § 18 je uvedené, že podmienky podpory uvedené pred účinnosťou každej zmeny zostávajú zachované. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán nesúhlasí s vyjadrením Družstva Agrosopol o tom, že nie je žiadny výklad pojmu technologická časť zariadenia na výrobu elektriny, pretože pojem technologická časť zariadenia na výrobu elektriny je definovaný v § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z., ako aj v § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Podľa § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z. a podľa § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. sa vlastnou spotrebou elektriny rozumie spotreba elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny; technologickú časť zariadenia na výrobu elektriny tvoria technologické časti nevyhnutné na výrobu elektriny tvoriace jeden technologický celok. Zároveň nie je možné súhlasiť s vyjadrením Družstva Agrosopol o tom, že doplnené znenie pojmu technologická vlastná spotreba elektriny v § 2 ods. 3 písm. a) môže platiť len pre nových výrobcov elektriny, čo je uvedené v prechodných ustanoveniach k zákonu č. 309/2009 Z. z., pretože zákon č. 30/2013 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 01. 03. 2013 mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z., za účelom presnejšej definície doplnil znenie pojmu technologická vlastná spotreba elektriny v ustanovení § 2 ods. 3 písm. a), ako aj preto, že zákon č. 30/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z., je účinný odo dňa 01. 03. 2013, okrem čl. I bodov 8, 11 a 13, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01. 07. 2013. Odvolací orgán uvádza, že v § 18 zákona č. 309/2009 Z. z. nie je uvedené prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. 03. 2013, z ktorého by vyplývalo, že novelizované znenie zákona č. 309/2009 Z. z. platí len pre nových výrobcov elektriny. Poukazujúc na uvedené skutočnosti má aj odvolací orgán za to, že znenie zákona č. 30/2013 Z. z., ktoré mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z., je účinné odo dňa 01. 03. 2013, okrem čl. I bodov 8, 11 a 13, ktoré nadobudli účinnosť 01. 07. 2013, pre všetky regulované subjekty. Z obsahu prechodných ustanovení k úpravám zákona č. 309/2009 Z. z. uvedených v § 18, týkajúcich sa podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou pri zariadení výrobcu elektriny, vyplýva, že sa jedná o tie podmienky výroby elektriny, ktoré sú upravené predovšetkým v ustanoveniach § 3 zákona č. 309/2009 Z. z., čomu zodpovedá aj nadpis § 3 zákona č. 309/2009 Z. z., a to spôsob podpory a podmienky podpory výroby elektriny.

Družstvo Agrosopol ďalej vo svojich vyjadreniach uviedlo, že nesúhlasí s definíciou technologickej vlastnej spotreby elektriny v zariadení výrobcu elektriny, pričom od uvedeného nesprávneho konštatovania kontroly sa následne odvíjajú všetky vyčíslenia, čím nesúhlasí ani s ďalej uvedenými výpočtami. Družstvo Agrosopol za ostatnú vlastnú spotrebu považuje merané množstvo elektriny spotrebovanej v zariadeniach bioplynovej stanice, a to v homogenizačnej jame, fermentoroch 1 a 2, dohnívacej nádrži, strojovni výroby bioplynu, separátoroch, zariadeniach pre zamestnancov bioplynovej stanice (veľín, rozvodňa). Za technologickú vlastnú spotrebu považuje spotrebu generátorov G1 a G2, ktorá je vypočítaná.

Z vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov vyplýva, že spotreba výrobcu elektriny vo všetkých častiach zariadenia na výrobu elektriny, bez ktorých by proces výroby elektriny nebol možný, sa považuje za technologickú vlastnú spotrebu elektriny. Spotreba elektriny v zariadeniach, ktorú Družstvo Agrospol nesprávne považuje za „ostatnú vlastnú spotrebu“ elektriny, a na ktorú si uplatňuje doplatok, je považovaná za technologickú vlastnú spotrebu elektriny podľa § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z., podľa § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z.

Po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s kontrolou vykonanou prvostupňovým správny orgánom sa odvolací orgán stotožnil so zistením prvostupňového správneho orgánu o tom, že Družstvo Agrospol poskytlo úradu nepravdivé údaje v oznámení zaslanom úradu podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré bolo úradu doručené elektronickou poštou dňa [REDAKOVANÉ], čím porušilo povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustilo sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Skutočnosť nesprávneho stanovenia technologickú vlastnej spotreby elektriny Družstvom Agrospol viedla k nesprávnemu uplatneniu doplatku za rok 2013 a za obdobie január až november roku 2014 u prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže Družstvo Agrospol si u prevádzkovateľa distribučnej sústavy uplatnilo doplatok na nesprávne množstvo elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo spaľovania bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny BPS [REDAKOVANÉ] s celkovým inštalovaným výkonom [REDAKOVANÉ] MW nachádzajúcim sa v obci [REDAKOVANÉ].

Družstvo Agrospol vo Vyjadrení zo dňa 08. 04. 2015 k oznámeniu o začatí správneho konania uviedlo nesúhlas so závermi kontroly, pričom má za to, že poskytuje úradu pravdivé údaje. Poskytnuté údaje sú z meracích zariadení a na základe týchto certifikovaných meracích zariadení vyhotovuje Družstvo Agrospol doklad pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Počiatočné a konečné stavy meračov sú pripojené ku každému jednotlivému dokladu podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. Družstvo Agrospol z týchto podkladov vyhotovuje údaje pre úrad podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., a preto má za to, že neporušilo povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a nedopustilo sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., preto mu nemôže byť uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. už prvostupňový správny orgán sa k argumentu Družstva Agrospol týkajúcemu sa certifikovaných meracích zariadení vyjadril správne, keď uviedol, že nesúvisí so zisteným porušením zákona uvedeným vo výroku rozhodnutia č. 0073/2015/K, vo veci poskytnutia nepravdivých údajov úradu. Odvolací orgán má za preukázané, že Družstvo Agrospol poskytlo úradu nepravdivé údaje o výške technologickú vlastnej spotreby elektriny a o množstve elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok, keďže spotreba elektriny v zariadeniach, ktoré Družstvo Agrospol nesprávne považuje za „ostatnú vlastnú spotrebu“ elektriny a na ktorú si uplatňuje doplatok, je považovaná za technologickú vlastnú spotrebu elektriny podľa § 2 písm. v) nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z., podľa § 2 písm. a) bodu 36. vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z.

Odvolací orgán uvádza, že za uvedené porušenie prvostupňový správny orgán rozhodol po zistenom porušení zákona preukázanom kontrolou o pokute podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., po voľnom hodnotení dôkazov a aplikovaní správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový správny orgán určil výšku pokuty po zohľadnení spôsobu, času trvania a možného následku zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Zistené porušenie zákona posúdil ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014. Pri potvrdzovaní výšky pokuty vzal odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán do úvahy skutočnosť, že Družstvo Agrospol je povinné dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti,

za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] bolo Družstvu Agrospol uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vykonávať regulované činnosti v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Už prvostupňovým správny orgánom bolo pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. prihladené na vyjadrenia Družstva Agrospol, ktoré boli ním podané v priebehu kontroly vykonanej prvostupňovým správny orgánom, ako aj v priebehu prvostupňového správneho konania. Rovnako bola zohľadnená skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. došlo nesplnením, resp. nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj to, že k uvedenému správny deliktu došlo v dôsledku nesprávneho vyloženia a pochopenia právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví.

Odvolací orgán poukazuje na povinnosť Družstva Agrospol poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prihladol na skutočnosť, že Družstvo Agrospol nebolo zo strany úradu ešte sankcionované, ide o prvé porušenie platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví zo strany Družstva Agrospol. Na druhej strane prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zobral do úvahy skutočnosť, že nesprávnym stanovením ostatnej vlastnej spotreby si Družstvo Agrospol uplatnilo u prevádzkovateľa distribučnej sústavy doplatok nesprávne, a to na nesprávne množstvo vyrobenej elektriny. Už prvostupňovým správny orgánom bolo pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prihladené na skutočnosť, že Družstvo Agrospol prejavilo záujem o nápravu protiprávneho stavu tým, že sa dostavilo na úrad za účelom prediskutovania možností riešenia vzniknutej situácie.

Odvolací orgán pri potvrdzovaní výšky pokuty zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, preukázaný kontrolou vykonanou prvostupňovým správny orgánom, ktorý trval odo dňa predloženia oznámenia podľa povinnosti stanovenej v § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán potvrdil sankciu uloženú prvostupňovým správny orgánom vo výške 500 eur, ktorá sa pohybuje na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, a ktorú aj odvolací orgán považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči Družstvu Agrospol.

K argumentu Družstva Agrospol v podanom odvolaní o tom, že údaje v oznámení sú pravdivé, hodnovernosť týchto údajov je možné odkontrolovať z účtovných dokladov vystavených prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a tieto údaje je možné odkontrolovať meradlami na to určenými, ktoré sú certifikované, ako aj o tom, že sa pri uplatňovaní doplatku na vyrobenú elektrinu riadilo zákonom č. 309/2009 Z. z., konkrétne ustanoveniami § 3 ods. 1 písm. c), § 3 ods. 4 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. c), odvolací orgán uvádza, že kontrolou vykonanou prvostupňovým správny orgánom bolo zistené, že spotreba elektriny v zariadeniach, ktorú Družstvo Agrospol nesprávne považuje za „ostatnú vlastnú spotrebu“ elektriny, a na ktorú si uplatňuje doplatok, je považovaná za technologickú vlastnú spotrebu elektriny podľa právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach. Ako už bolo uvedené, skutočnosť nesprávneho stanovenia technologickéj vlastnej spotreby elektriny Družstvom Agrospol viedla k nesprávnemu uplatneniu doplatku za rok 2013 a za obdobie január až november roku 2014 u prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pretože Družstvo Agrospol si u prevádzkovateľa distribučnej sústavy uplatnilo doplatok na nesprávne množstvo elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo spaľovania bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny BPS [REDAKOVANÉ] s celkovým inštalovaným výkonom [REDAKOVANÉ] MW nachádzajúcom sa v obci [REDAKOVANÉ]. Družstvo Agrospol poskytlo úradu nepravdivé údaje v oznámení

podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., uviedlo v ňom nesprávne množstvo technologickej vlastnej spotreby elektriny za rok 2013 a množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok za rok 2013.

K argumentu Družstva Agrospol v podanom odvolaní o tom, že ustanovenie § 3b ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v konsolidovanom znení uvádza, že podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktorého zariadenie obsahuje všetky technologické časti zariadenia výrobcu elektriny, ktorými sa vykonáva celý proces premeny energie obsiahnutej v biomase na elektrinu, z čoho vyplýva, že Družstvo Agrospol si môže nárokovať na doplatok na všetku vyrobenú elektrinu tzn. na množstvo elektriny merané na svorkách kogeneračných jednotiek, odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 3b ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 382/2013 Z. z. jednoznačne vyplýva, že právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa vzťahuje na také zariadenie výrobcu elektriny, ktoré obsahuje všetky technologické časti zariadenia výrobcu elektriny, bez ktorých by nebolo možné vyprodukovať bioplyn anaeróbnou fermentačnou technológiou a teda ani elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním uvedeného bioplynu vyprodukovaného technológiou bioplynovej stanice. Z uvedeného ustanovenia zákona je zrejmé, že právo na podporu doplatkom sa nevzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktoré neobsahuje všetky technologické časti zariadenia výrobcu elektriny, predovšetkým z dôvodu nekompletnosti a nedostavanosti zariadenia výrobcu elektriny ako celku.

Družstvo Agrospol v odvolaní taktiež uviedlo, že nenamieta v napadnutom rozhodnutí uvedený výklad účinnosti zákona č. 30/2013 Z. z., avšak uviedlo, že si treba uvedomiť, že novela zákona č. 309/2009 Z. z. pod č. 30/2013 Z. z. nezrušila a ani neupravila prechodné ustanovenia obsiahnuté v ustanovení § 18 zákona č. 309/2009 Z. z., ergo ustanovenie § 18b zostáva naďalej v platnosti, najmä znenie jeho ods. 1), podľa ktorého podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. februárom 2011, zostávajú zachované podľa doterajších predpisov. Odvolací orgán k tomuto opätovne uvádza, rovnako ako uviedol prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0073/2015/K, z obsahu prechodných ustanovení k úpravám zákona č. 309/2009 Z. z. uvedených v § 18, týkajúcich sa podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou pri zariadení výrobcu elektriny vyplýva, že ide o tie podmienky výroby elektriny, ktoré sú upravené predovšetkým v ustanoveniach § 3 zákona č. 309/2009 Z. z., čomu zodpovedá aj nadpis § 3 zákona č. 309/2009 Z. z., a to spôsob podpory a podmienky podpory výroby elektriny.

Družstvo Agrospol v podanom odvolaní uviedlo, že nie je energetikom v pravom slova zmysle, ale poľnohospodárskym subjektom podnikajúcim v oblasti výroby a dodávky elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov. Táto skutočnosť však podľa názoru odvolacieho orgánu neoslobodzuje Družstvo Agrospol od povinností dodržiavať platné právne predpisy v oblasti sieťových odvetví, pretože vykonáva regulované činnosti, aj keď nie ako hlavné činnosti svojho podnikania. Odvolací orgán uvádza, že uvedené nemení nič na skutočnosti, že k porušeniu povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopusteniu sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. poskytnutím nepravdivých údajov došlo.

Družstvo Agrospol ďalej v podanom odvolaní uviedlo, že pre spáchanie správneho deliktu chýba základný predpoklad naplnenia skutkovej podstaty § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., a to úmysel Družstva Agrospol tak konať. Odvolací orgán uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. v § 36 ods. 1 písm. x) ustanovuje pre dopustenie sa tohto správneho deliktu

porušenie právnej povinnosti, spočívajúce v neposkytnutí pravdivých údajov, podkladov alebo akejkoľvek informácie úradu potrebnej na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobilom a lehotách určených úradom. K naplneniu pojmových znakov tohto správneho deliktu dochádza porušením právnej povinnosti, ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobilom a v lehotách určených úradom.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenie zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu. S poukazom na preukázanie spáchania správneho deliktu Družstvo Agrospol, ako aj na všetky odvolacím orgánom uvedené skutočnosti, považuje odvolací orgán pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby vo výške 500 eur za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči Družstvu Agrospol.

Odvolací orgán listom zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval Družstvo Agrospol na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. Družstvo Agrospol sa zúčastnilo oboznámenia s podkladmi, na ktorom uviedlo, že nemalo možnosť nahliadnuť do stanoviska prizvanej osoby (pána [REDAKOVANÉ]), pričom sa zároveň písomne vyjadrilo k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to podaním osobne podaným úradu dňa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „podanie“). K podaniu bola pripojená fotokópia Stanoviska Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa [REDAKOVANÉ], ktorým chcelo Družstvo Agrospol deklarovať oprávnenosť podaného odvolania vo veci. Stanoviskom číslo [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, so sídlom Ulica 1. mája 32, 010 01 Žilina podal výklad zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. Odvolací orgán k vyjadreniu uvádza, že Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline nemá právomoc podať výklad zákonov. Zároveň odvolací orgán uvádza, že závery pána [REDAKOVANÉ] ako prizvanej osoby sú súčasťou protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, ktorý Družstvo Agrospol prevzalo dňa [REDAKOVANÉ], o čom svedčí aj podpísaná Zápisnica o prerokovaní protokolu o [REDAKOVANÉ] výsledku [REDAKOVANÉ] vykonanej [REDAKOVANÉ] kontroly [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ].

Družstvo Agrospol v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia č. 0073/2015/K toto v celom rozsahu zrušil a správne konanie zastavil.

Odvolací orgán považuje rozhodnutie č. 0073/2015/K tak po právnej, ako aj vecnej stránke za správne, keďže k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán uloží za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty Družstvu Agrospol náležite zdôvodnil uloženie pokuty vo výške 500 eur, prihliadol na skutok a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritéria, na ktoré je potrebné prihliadať pri ukladaní pokuty.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj za to, že Družstvo Agrospol v priebehu odvolacieho konania nepredložilo nové podklady, ktoré by neboli známe prvostupňovému správne orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0073/2015/K.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**

Družstvo Agrosopol, družstvo, Boľkovce 228, 984 01 Lučenec